



VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/TIV/00804-11/2026

Tárgy: Varaszlói halastavak vízilétesítményeinek üzemeltetésére 1518-1/2/2010. számon kiadott-többször módosított - vízjogi üzemeltetési engedély módosítása

Műszaki ügyintéző: Kiss Máté Imre

Jogi ügyintéző: dr. Nagy Alexandra

Vízikönyvi szám: Zala-Somogyi há. / 62.

H A T Á R O Z A T

A **Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt.** (8600 Siófok, Horgony u. 1.), mint engedélyes részére, a Varaszlói halastavak vízilétesítményeinek üzemeltetésére 1518-1/2/2010. számon kiadott – a 73-3/3/2011., a 36800/6401-1/2016.ált., a 36800/141-5/2018.ál. és a 36800/351-4/2021.ált. számú határozatokkal módosított -, **Zala-Somogyi há. / 62. vízikönyvi számú** vízjogi üzemeltetési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett - kérelemre és hivatalból -

módosítom

az alábbiak szerint.

A 1518-1/2/2010. számú vízjogi üzemeltetési engedély **II. fejezetét** az alábbi előírásokkal egészítem ki:

A **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya (Kaposvár) SO/KTHF/01513-2/2026 számon** az alábbi kikötéseket tette:

1. A Natura 2000 hálózathoz tartozó területeken, a vízilétesítmények, műtárgyak rekonstrukciójához, helyreállításához – függetlenül attól, hogy vízjogi engedélyköteles tevékenység-e – a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Kormányhivatal) engedélyre van szükség.
2. Az üzemeltetés során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni. A tavon és azok környezetében megjelenő védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása tilos!
3. A halastó parti sávjait, a vizes élőhelyek védelme, és a táj esztétikai adottságainak megóvása érdekében természetközeli állapotában meg kell őrizni.
4. A Zala-Somogyi határárokból az ökológiai vízmennyiséget mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet.
5. A halastó partvonalától számított 100 m távolságon belül új építmények elhelyezése - a vízjogi engedéllyel rendelkező építmények kivételével - tilos.

6. A tó partvonalától számított 1000 m távolságon belül - a vízkárelhárításhoz szükséges vegyi anyagok kivételével - a vizekre és a vízben élő szervezetekre veszélyes vegyi anyagok kijuttatása, elhelyezése tilos.
7. Amennyiben a halastóba idegenhonos halak is telepítésre kerültek, azok élővízbe jutását halrács felszerelésével meg kell akadályozni!

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (Kaposvár) SO/NTO/00142-3/2026 számon az alábbiakat nyilatkozta:

„A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály/ Növény és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) VA/TIV/00804-4/2026 iktatószámú megkeresésére, a Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt. (8600 Siófok, Horgony utca 1., a továbbiakban: Engedélyes) részére

**TALAJVÉDELMI
SZAKKÉRDÉSRE ADOTT VÁLASZT**

adok az Engedélyes kérelme, a mellékelt iratanyag, a 2026. február 12-i helyszíni szemle alapján, valamint az ügy előzményeinek ismeretében a vízjogi üzemeltetési engedély módosítási eljárás lefolytatásához az alábbiak szerint:

A talajvédelmi szakkérdésre adott válasz a halastavak által érintett területekre, valamint mezőgazdasági hasznosítású környezetére vonatkozik.

Az Engedélyes köteles betartani:

- A földhasználó, vagy az igénybevevő köteles a – termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (továbbiakban: Tfv.) előírt - talajvédelmi kötelezettségeket betartani.
- A beruházás üzemeltetését úgy kell megvalósítani, hogy az érintett, valamint a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beruházás üzemeltetése során mezőgazdasági hasznosítású területre szennyeződés, talajidegen anyag nem kerülhet.
- Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A 1518-1/2/2010. számú vízjogi üzemeltetési engedély **III. fejezet 1. pontja** helyébe a következő rendelkezés lép:

1. **E vízjogi üzemeltetési engedély 2031. január 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - az előbbi időpont lejártá előtt - a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdésében és a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető. Az engedélyben előírt jogok és kötelezettségek a jogutódra is átszállnak.

A 1518-1/2/2010. számú vízjogi üzemeltetési engedély **III. fejezet 9. pontja** helyébe a következő rendelkezés lép:

9. A vízminőség folyamatos ellenőrzése érdekében akkreditált mintavételt követően akkreditált laboratórium által vízminőség-vizsgálatokat kell végezni minimálisan a következő komponensskörrel: vízhőmérséklet, pH, oldott O₂, BOI₅, KOL_k, össz. N, NH₄⁺-N, össz. P, PO₄³⁻-P, össz. lebegőanyag és a-klorofill.
A mintavételek körülményeit és azok pontos helyét a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

A vizsgálatok eredményeit a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) részére kiértékelve, a mintavételt követő **30 napon belül** meg kell küldeni.

A vizsgálatokhoz szükséges mintavételeket a következő helyeken és gyakorisággal kell végezni:

- A feltöltéshez kivett víz minőségét évente minimum 1 alkalommal kell vizsgálni:
 - A Zala-Somogyi-határárok 30 + 886 km szelvényében lévő duzzasztó fölött,
 - A Panama-csatorna I. sz. halastóba érkezése előtt. (Amennyiben van vízbeeresztés.)
- A használt víz minőségét a leeresztési ütemtervben meghatározott tényleges leeresztés első vagy második harmadában egy alkalommal, a harmadik harmadában egy alkalommal az alábbi pontokon szükséges ellenőrizni (2 db minta/tó):

Érintett tóegység	Mintavételi hely
Teleltető tavak	2. sz. lecsapoló árok 0 + 000 km szelvénye
XI. sz. halastó	13. sz. barátságos kifolyási oldala
X. sz. halastó	2. sz. barátságos kifolyási oldala
VII. sz. halastó	1. sz. barátságos kifolyási oldala
VI. sz. halastó	6. sz. barátságos kifolyási oldala
V. sz. halastó	20. sz. barátságos kifolyási oldala

A módosítás az alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Felhívom a figyelmet, hogy a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény [a továbbiakban: Vgtv.] 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A bírság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **383.200,-Ft., melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél, a Vízügyi Hatóságnál (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 37.§-a tartalmazza.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: Dáptv.] 3. § és 19. § szakaszaiban foglaltak szerint a közigazgatási döntést hozó szervnél E-Papír szolgáltatás útján, cégkapus beküldéssel (<https://epapir.gov.hu> oldalon „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus, címzett: Vas Vármegyei Kormányhivatal).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy felperes a keresetlevelet a Kp. 39. § (7) bekezdés a) pontja értelmében a Kormányablakokban is benyújthatja.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint – a tevékenység gyakorlásához szükséges köztestületi vagy más szervezeti nyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás kivételével – a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben, a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben és a járulékos közigazgatási cselekménnyel, továbbá a közigazgatási szerv visszautasító vagy az eljárást megszüntető döntésével kapcsolatos perben.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazása alapján eljáró Fodor Ferenc (8600 Siófok, Honvéd u. 63.; a továbbiakban: Kérelmező) a 2026. január 29-én E-papíron érkezett beadványában tárgyi vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idő tekintetében történő módosítását kérte - változatlan tartalom mellett -, tekintettel arra, hogy az engedély érvényességi ideje 2026. január 31. napján lejár, majd 2026. március 5-én kiegészítette kérelmét a vízjogi üzemeltetési engedélyben előírt vizsgálatok rendjére vonatkozóan.

Az eljárás megindításáról VA/TIV/00804-2/2026 számú végzésemmel értesítettem az ismert ügyfeleket, akik iratbetekintési és nyilatkozattételi jogukkal az eljárás időtartama alatt nem éltek.

A kérelmet és mellékleteit a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány hiányos. Erre tekintettel VA/TIV/00804-3/2026 számon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljesítésére 2026. február 11-én, március 5-én és 23-án került sor, a kérelem ekkor vált teljessé.

Megállapítottam, hogy a beadvány a hiánypótlás teljesítését követően tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, meghatalmazását;

- Engedélyes meghatalmazó részéről az aláírásmintát;
- a kérelmet, hivatkozva a módosítani kívánt vízjogi üzemeltetési engedély számára;
- a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 0630-007/2026 iktatószámú vagyongazdálkodási hozzájárulását;
- az üzemeltetési szabályzatot;
- a 2024. és 2025. évekre vonatkozó vizsgálati eredményeket;
- az érintett területek listáját;
- átnézeti helyszínrajzokat;
- igazolást az engedélyezési eljárásért megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A Vízügyi Hatóság 2026. február 6. napján a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/L. §-a és a 4. számú melléklet 9., 10., 11. és 12. pontja alapján megkereste a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát, a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát és a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát az engedélyezési eljárás során vizsgálandó szakkérdések tárgyában.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya (Kaposvár) SO/KTHF/01513-2/2026 számon az engedély módosításához az engedélyezési eljárás során vizsgálandó, „a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet szerinti tevékenységek és létesítmények esetében feltételezhető-e jelentős környezeti hatás, valamint érintenek-e szennyezett területet, a felszín alatti vizek védelméről szóló kormányrendelet szerinti kármentesítési monitoring esetében megfelelnek-e a határozatban előírt követelményeknek”, valamint „a természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett érvényesülnek-e” szakkérdések tekintetében a rendelkező részben foglalt feltételekkel járult hozzá. Környezetvédelmi vizsgálat szempontjából a hatáskör hiányát állapította meg.

Szakkérdésekre adott válaszát az alábbiakkal indokolta: *„Az Eljáró Hatóság 2026. február 6. napján érkezett fenti tárgyú engedélyezési eljárásában környezet- és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérte a Kormányhivataltól a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. mellékletében foglalt táblázat 9. és 10. sorai alapján.*

A tevékenység rövid műszaki tartalma:

Az Engedélyes a Varászló, Somogysimonyi és Inke teleülések külterületi ingatlanjain halastavat üzemeltet. A halastó 1518-1/2/2010 számon kiadott, majd többször módosított üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, melynek hatály 2026. január 31. Kéri ennek meghosszabbítását változatlan műszaki tartalom mellett.

A Somogy Megyei Kormányhivatal SO/TO/02246-2/2020. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában (a továbbiakban: Állásfoglalás), vizsgálta, hogy a tárgyi tevékenység kapcsán feltételezhető-e jelentős környezeti hatás. Az Állásfoglalásban a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 13. melléklete szerinti adatlap alapján megállapította, hogy jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Továbbá az üzemeltetéssel érintett ingatlan nem érint szennyezett területet, nem képezi részét a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti kármentesítési monitoring rendszernek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Korm. rendelet 4. számú mellékletébe fogalt táblázat 9. pontjának C oszlopában foglalt közreműködés feltétele nem áll fenn, így a Kormányhivatal a hatásköre hiányát állapította meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a halastavak által érintett Varászló 0111, 0110, 0112, 0108, 0107, 0100, 0105, 0102, 0101, 099, 0104, 0103, 089, 093, 090, 088, 087, 085, 081, 080, 077, 078 hrsz-ú ingatlanok területe nem érint védett természeti területet és barlang felszíni védőövezetet. Azonban a Varászló 057, 058, 055, 054, 053, 052, 051, 050 hrsz-ú ingatlanok területe részei az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Nkr.) meghatározott Natura 2000 területeknek, ezen belül a Csörnyeberek (HUBF20050) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek. Továbbá az összes fenti terület

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény Második Részben foglalt Országos Területrendezési Terv (a továbbiakban: OTrT.) által kijelölt országos övezeti terv ökológiai hálózatába tartozik.

Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja a rajtuk található, a rendelet által meghatározott fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása és helyreállítása, továbbá a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek a biztosítása.

Az Nkr. 9. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a terület helyreállításához.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt) 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint pedig tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkimélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

A Tvt. 18. § (1) bekezdése kimondja, hogy a természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen, a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges vízmennyiséget (ökológiai vízmennyiség) mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet. Továbbá a Tvt. 42. § (2) bekezdése értelmében gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről. A vizek hasznosítását, védelmét, és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rendelet 8. § (2) bekezdése szerint a felszíni vízkivételek, átvezetések tervezésekor a mederben hagyandó vízhozam értéke legalább a mértékadó kisvízi vízhozam kétharmada.

A Tvt. 18. § (3) bekezdése szerint természeti területen - a jogszerűen beépített területek, valamint vízjogi engedéllyel rendelkező építmények kivételével - tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 50 méteren, tavak partvonalától számított 100 méteren belül, új építmények elhelyezése, továbbá a Tvt. 18. § (4) bekezdés alapján tilos a természetes, természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 1000 méteren belül - vízkárelhárításhoz szükséges vegyi anyagok kivételével - a külön jogszabályban meghatározott, vizekre és vízben élő szervezetekre veszélyes vegyi anyagok kijuttatása és elhelyezése.

A Tvt. 14. § szerint tilos a nem őshonos halfajok természetes vagy természetközeli vizekbe telepítése, továbbá halgazdálkodási célú halastavakból az ilyen halfajok más élővizekbe való juttatása.

Az ökológiai hálózat az OTTrT.-ben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan területek – többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok – tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek – magterületek, pufferterületek – közötti biológiai kapcsolatok biztosítására.

A Kormányhivatal a Tvt., az Nkr. és az OTTrT. alapján hozta meg döntését.

A Kormányhivatal a Korm. rendelet 1/L. §-ában és a 4. számú melléklet 10. pontjában foglalt szakkérdéseket megvizsgálva megállapította, hogy a tárgyi engedélyezési tevékenység a természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei – az előírások betartása mellett – kérelemben foglaltak szerint érvényesülnek.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben, területi környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kkr.) 5. § (2) bekezdése, területi természetvédelmi hatóságként a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 6. § (2) bekezdése alapján járt el.

A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kkr. 2. § (1) bekezdése, és a Tkr. 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Tájékoztatom a tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A § (3) bekezdése, illetve a Tvt. 76. § (2a) bekezdése értelmében az eljárást lezáró döntés rendelkező része tartalmazza a szakkérdés vizsgálatának tényét, a szakkérdés vizsgálatának eredményét és az azok alapján meghatározott egyedi előírásokat, továbbá indokolása tartalmazza a szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat.”

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (Kaposvár) SO/NTO/00142-3/2026 számon az engedély módosításához az engedélyezési eljárás során vizsgálandó, „a tervezett létesítmények megfelelnek-e a termőföld minőségi védelme és a növényvédelem követelményeinek” szakkérdés tekintetében a rendelkező részben foglaltak szerint járult hozzá.

Szakkérdésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta: „Az Engedélyező Hatóság a tárgyi ügyben szakvélemény megadása céljából 2026. február 06-án megkereste a Talajvédelmi Hatóságot a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. mellékletében foglalt táblázat 11. sora alapján.

A Talajvédelmi Hatóság az Engedélyező Hatóság megkeresése, a mellékelt iratanyag, a 2026. február 12-i helyszíni szemle alapján, valamint az ügy előzményeinek ismeretében megállapította, hogy az Engedélyes kérelme talajvédelmi szempontból teljesíthető. A Varászlói halastavak vízellátási létesítményeinek vízjogi üzemeltetési engedély módosításának eljárásához talajvédelmi szempontból hozzájárul, a Tfv. 43-44. § alapján a rendelkező részben foglalt szakkérdésre adott választ adta ki.

A Talajvédelmi Hatóság a talajvédelmi szakkérdésre adott választ a Tfv. 32. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) a) pontja szerint adta ki.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésének megfelelően történt.”

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya (Kaposvár) SO/ERD/1056-2/2026. számon az engedély módosításához az engedélyezési eljárás során vizsgálandó, „az erdőre gyakorolt hatások, az erdő igénybevétel engedélyezhetősége” szakkérdés tekintetében az alábbi megállapításokkal hozzájárult.

Szakkérdésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta: „A Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a 2026. február 06. napján iktatott, hivatkozott számú megkeresésére, mely a Varászlói halastavak vízellátási létesítményeinek üzemeltetésére 1518-1/2/2010. számon kiadott - többször módosított - vízjogi üzemeltetési engedély módosítása ügyében indult, az erdőre gyakorolt hatások, az erdő igénybevétel engedélyezhetősége vizsgálatával kapcsolatos szakkérdésben

VÉLEMÉNYEMET

az alábbiakban megadom.

A szakkérdés vizsgálatához mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy tárgyi beruházás erdőre gyakorolt hatása csekély, így környezeti vizsgálat elvégzését nem tartom szükségesnek. A fenntartható erdőgazdálkodás érdekei nem sérülnek és a környező erdők közérdekű szolgáltatásai is biztosíthatóak.

Ha a tárgyi beruházással kapcsolatos munkálatok ténylegesen erdő igénybevételével járnak, akkor szükség van az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77-86. §-ai által szabályozott erdő igénybevételi eljárás lefolytatására. A beruházás megkezdésének feltétele a végleges erdő igénybevételt engedélyező határozat az érintett erdő- és egyéb részletek vonatkozásában.

Mindezek alapján véleményemet a fentieknek megfelelően megadtam.

Véleményemet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. melléklet 12. pontja alapján előírt szakkérdés tekintetében adtam ki.

Hatóságunk hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a 2. számú melléklet tartalmazza.”

Az eljárás során közreműködő hatóságok szakkérdések tekintetében tett állásfoglalását és indokolását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a Vgtv. 30. § (1) bekezdés a) pontja, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. §-a alapján, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésének és 81. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az engedély hatálya a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése, valamint a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése alapján került megállapításra.

A vízvizsgálatok rendje Kérelmező kérelme alapján pontosításra került.

Tájékoztatom, hogy a Vgtv. 15/A. – 15/E. §-ai alapján az alábbi, VKJ-val kapcsolatos kötelezettségei állnak fenn.

A Vgtv. 15/C. § (1) bekezdés lb) pontja értelmében nem kell a vízhasználónak vízkészletjárulékot fizetnie a halgazdálkodási célú vízhasználat estében vízjogi engedélyenként felszínalatti vizet használók esetében az évi 400 000 m³-t meg nem haladó vízmennyiség után.

A Vgtv. 15/C. § (2) bekezdés kimondja, hogy a vízkészletjárulék-fizetési kötelezettség alóli mentesség nem érinti a vízhasználatra vonatkozó 15/E. § szerinti nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettséget.

A vízhasználó az engedélyben lekötött vízmennyiség után negyedéves és éves nyilatkozattételre és befizetésre kötelezett.

Az I-III. negyedéves bevallási és fizetési kötelezettségnek a tárgynegyedévet követő hónap 15. napjáig kell a Vízügyi Hatóság felé eleget tenni. Az éves elszámolásokat a tárgyévet követő hónap 15. napjáig kell a Vízügyi Hatóság felé benyújtani, illetve ugyanezen időpontig kell a befizetéseket is teljesíteni.

A befizetéseket a Vas Vármegyei Kormányhivatal VVKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számlájára, a MÁK 10047004-01040030-00000000 számlaszámra kell teljesíteni.

A bevallási, illetve fizetési kötelezettség alapját a 1518-1/2/2010. számú vízjogi üzemeltetési engedély rendelkező részében szereplő „VKJ-paraméterek” c. része szerint lekötött vízkontingens képezi.

A vízkészletjárulék bejelentéséhez, bevallásához szükséges adatlapok a <http://vkj.gov.hu> honlapról letölthetők.

A VKJ kiszámításának módját a Vgtv. és a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet tartalmazza.

A VKJ bevallási és fizetési kötelezettségekről szóló tájékoztatást a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/C. §-a alapján adtam.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.1. d) pontja, 6. pontja és 12. pontja alapján állapítottam meg.

A jogorvoslatról az Ákr. és a Kp. alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 112. §-a, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdés alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per a törvényszék hatáskörébe tartozik, a perre a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a és 4. melléklete értelmében a Pécsi Törvényszék illetékes.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, a Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint a gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény [továbbiakban: Itv.] 45/A. § (1) bekezdése és 59. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg, a tárgyi illeték feljegyzési jogot az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott időtartamok.

Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete alá esik, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 66/A. § (1) bekezdése és 98. § (1) és (1a) bekezdései, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. melléklet 1/L. §-a és 9. pontja értelmében, valamint az Ákr. 5. § (2) bekezdése és 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján ezen döntést hirdetményi úton is közlöm.

A határozat Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján történő véglegessé válásáról a Vízügyi Hatóság értesítést küld.

Jelen határozat vízikönyvi nyilvántartásba vételéről – a perindításra nyitva álló határidő lejártát követően - intézkedem.

A Vízügyi Hatóság hatáskörét a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése, a Vgtv. 28. §-a, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog átruházása a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető Főispán kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II.3.) számú utasításában meghatározottak szerint történt.

Szombathely, *elektronikus időbélyegző szerint*

Vámos Zoltán

főispán

nevében és megbízásából

Dr. Borbély Gábor

osztályvezető

Melléklet: -

Terjedelem: 10 oldal

Kapják:

1. sz. pld.:	Balaton Halgazdálkodási Nonprofit Zrt. 8600 Siófok, Horgony u. 1.	HK
2. sz. pld.:	Fodor Ferenc 8600 Siófok, Honvéd u. 63.	ÜK
3. sz. pld.:	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.	HK
4. sz. pld.:	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.	HK
5. sz. pld.:	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 7400 Kaposvár, Guba Sándor u. 20.	HK
6. sz. pld.:	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály 7400 Kaposvár, Fodor József tér 1.	HK
7. sz. pld.:	Agrárminisztérium 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.	HK
8. sz. pld.:	VKJ	
9. sz. pld.:	Vízikönyv	
10. sz. pld.:	Honlap	
11. sz. pld.:	Irattár	