



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/06899-8/2024.	Tárgy:	Egységes környezethasználati engedély módosítása
Ügyintéző:	Kincses Klára	Hiv. szám:	-
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály	Melléklet:	-
Telefon:	88/550-891		

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 8105 Pétfürdő Gyártelep, hrsz. 2387/7; KSH: 10301340-2014-114-19; KÜJ: 100188307, a továbbiakban: **Engedélyes**) részére a 8105 Pétfürdő Gyártelep, 2387/7 hrsz. alatti telephelyen (KTJ: 100372848, EOY koordináták: X= 202870, Y= 580970, a továbbiakban: **Telephely**) végzett szerves anyag gyártási, valamint veszélyes hulladék ártalmatlanítási tevékenységekre vonatkozóan VE-09/KTF/00471-19/2021. ügyiratszámokon kiadott, VE-09/KTF/06694-19/2021. és VE/30/00007-1/2022. ügyiratszámokon módosított **egységes környezethasználati engedélyt** (a továbbiakban: **alaphatározat**) a **2.0 pontban** foglaltak szerint

módosítom.

2.0 Az alaphatározat „Levegőtisztaság-védelmi előírások” elnevezésű 8.0 pontjának „**8.38 alpontjának első bekezdését** az alábbiak szerint módosítom:

8.38 2024. december 31. napjától a FIKETA 3 égető P15 jelű pontforrásánál **folyamatosan kell mérni**, és rögzíteni az **ammónia** légszennyező anyag kibocsátását.

3.0 Az alaphatározat jelen határozattal nem érintett rendelkezéseit hatályukban változatlanul fenntartom.

4.0 Az igazgatási szolgáltatási díjat – amely jelen esetben 210.000,- Ft, azaz kétszázötvenezer forint – az Engedélyes köteles viselni, egyéb eljárási költség nem merült fel.

5.0 Intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

6.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

7.0 Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát **a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresettel lehet élni**.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézésre a magánszemélyek számára is az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon van lehetőség.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Engedélyes által benyújtott kérelem és a mellékletét képező szakértői dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján az alaphatározat módosítása tárgyában VE/30/06899/2024. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel a VE/30/06899-2/2024. ügyiratszámom tájékoztattam az Engedélyest a **teljes eljárásra való áttérésről**.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 98. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártoknak és érdekképviseletnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket a környezetvédelmi államigazgatási eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg. Erre való tekintettel

a tárgyi módosítási eljárásról szóló, **VE/30/06899-3/2024. ügyiratszámú értesítés Kormányhivatal honlapján történő közzétételéről** gondoskodtam.

Az értesítés megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A közhírré tett értesítésre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott hatósági eljárásokért. Megállapítottam, hogy a kezdeményezett eljárás díjköteles, azonban az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre. Az **igazgatási szolgáltatási díj** a Díjr. 3. számú mellékletének 6. és 10.3 sora alapján 210.000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint.

A fentiekre tekintettel VE/30/06899-4/2024. ügyiratszámom hiánypótlásra (díjfizetésre) hívtam fel az Engedélyest. A hiánypótlási felhívásra válaszul az Engedélyes az igazgatási szolgáltatási díjat befizette, a befizetés igazolás a VE/30/06899-6/2024. ügyiratszámom került iktatásra.

Az Ákr. 10. § (2) bekezdés szerint törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek. A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 1. § (6b) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság egységes környezethasználati eljárásában **a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül**, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiek alapján VE/30/06899-5/2024. ügyiratszámom értesítettem Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatát (a továbbiakban: **Önkormányzat**) az eljárás megindításáról, valamint az ügyféli nyilatkozattételi lehetőségéről a Dokumentációra vonatkozóan. Az Önkormányzat nyilatkozattételi lehetőségével a határozat kiadmányozásának napjáig nem élt.

A kérelemben foglaltak ismertetése:

Az Engedélyes 265/2024. iktatószámú kérelmében előadta, hogy a módosítást az alábbiakra tekintettel kéri:

- 1.) A FIKETA 1. és 2. megnevezésű hulladékégető berendezések nitrogén-oxid kibocsátás csökkentését szolgáló SNCR rendszerrel egészültek ki.
- 2.) A FIKETA 2. berendezés kibocsátásának folyamatos ellenőrzésére új mérőberendezések kerültek kiépítésre.

A Dokumentáció részeként csatolásra került a TETRAÉDER Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. által az alaphatározat módosításához 0502/2024 azonosító számon elkészített szakértői vélemény (a továbbiakban: **Szakértői vélemény**).

A Szakértői vélemény szerint az alaphatározatnak a 8.38. pontjában foglaltak szerint 2023. november 12. napjától a FIKETA 3. égető P15 pontforrásánál folyamatosan mérni és rögzíteni kell az ammónia légszennyező anyag kibocsátását. A folyamatos mérés biztosítására csak típusjövöhagyással

rendelkező mérőműszer építhető be, továbbá az MSZ EN 14181:2015 szabvány szerinti QAL2-es kalibrálást el kell végezni a beépítést követő 60 napon belül.

A mérőműszert az ENVIPLUS Kft. szállította és telepítette. A kibocsátott gázban az ammónia komponens optikai elven működő in situ berendezés méri. A mérés során vizsgálat mérőműszer NEO monitors AS gyártmányú, típusa LaserGas II. (M38 berendezés a LAL alapbejelentésben).

A füstgázcsatornába telepített ammónia analízátor a mérőrendszer adatgyűjtőjével közvetlenül van összekapcsolva. A LaserGas II ammónia analízátor típusjövahagyásáról készült igazolást (5/2023.), valamint a QAL1 tanúsítványt mellékletben csatolták.

A P15 QAL2 vizsgálata az ammónia komponens tekintetében három egymást követő napon, 2023. november 20-22-én történt meg. A vizsgálatot a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Laboratóriumi Osztály Levegőtisztaság-védelmi Vizsgálólaboratóriuma végezte el.

Az elkészült mérési jegyzőkönyv (17B/23-L.V. iktatószám: FE/NEF/02188-3/2023) a Dokumentáció részeként benyújtásra és a Szakértői véleményben értékelésre került.

A mérési eredményekből kiderült, hogy a FIKETA 3. technológia üzemelése közben a párhuzamos mérési eredmények értékelése alapján kalibrálási függvény nem volt meghatározható, így a **mérőrendszer jelenleg nem alkalmas a technológia üzemszerű üzemelése mellett a kibocsátott ammónia komponens folyamatos nyomon követésére.**

A Szakértői vélemény szerint ennek feltehetően az az oka, hogy a műszer befogadó csonkjainak rögzítése nem megfelelő, ami alacsony transzmissziót eredményezett a lézeres mérőnél. Ahhoz, hogy egy ismételt levegőtisztaság-védelmi méréssel meg lehessen határozni a P15 pontforrás NH₃ kibocsátás folyamatos mérő berendezésének teljesítményjellemzőit, valamint a kalibrálást el lehessen végezni, további gépészeti beavatkozásra van szükség, így dolgozva tovább a mérés stabilizálásán, az előírt érték teljesíthetőségén.

Megállapítottam, hogy a fentiekben előadottakra tekintettel szükséges és indokolt az ammóniamérő QAL2 mérésére megadott határidő módosítása, ezért **az alaphatározat 8.38 pontját a 2.0 pontban foglaltak szerint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésében biztosított jogkör szerint módosítottam.**

Az Engedélyes az eljárással párhuzamosan az OKIRkapun keresztül a LAL változásjelentést, tett melyet VE/30/06889-1/2024. ügyiratszámom elfogadtam.

A Szakértői véleményben foglaltak szerint továbbá a FIKETA 1. és FIKETA 2. berendezés nem tartozik a BAT következtetés hatálya alá, ezért kérték az alaphatározat 8.30 és 5.7 pontjában foglaltak módosítását.

Jelenleg az alaphatározat a FIKETA 1 és FIKETA 2. berendezésekre vonatkozóan kimondja, hogy a Khvr. 2. sz. melléklet 5.2. b) pontja alá tartozó létesítmény *(Hulladékok ártalmatlanítása vagy hasznosítása hulladékégető művekben veszélyes hulladékok esetében 10 tonna/nap kapacitáson felül)*, így egységes környezethasználati engedély köteles létesítmény.

Megállapítottam, hogy a kérelemben előadottak elfogadásához nemcsak az alaphatározat két hivatkozott pontjának a módosítása szükséges, hanem a FIKETA 1 és FIKETA 2. berendezésekre vonatkozóan benyújtott más típusú kérelem és dokumentáció, mely megalapozza a külön hulladékgazdálkodási engedély kiadását. Így a benyújtott kérelem és Dokumentáció nem alkalmas a jelen eljárás keretében érdemi vizsgálatra.

Megállapítottam, hogy a jelen módosítás a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi szakhatóság hatáskörét nem érinti, ezért a Khvr. 20/A. § (11) bekezdésében foglaltak alapján a jelen eljárásban szakhatóságként történő megkeresésétől eltekintettem.

A határozat **3.0 pontjában** rendelkeztem az alaphatározat jelen határozattal nem érintett részeinek változatlan hatályban maradásáról.

Az eljárási költség viseléséről a rendelkező rész **4.0** pontjában az Ákr. 81. § és a 129 § (1) bekezdése alapján rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb költség nem merült fel.

Az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal internetes honlapján való közzétételéről, melyről a rendelkező rész **5.0** pontjában adtam tájékoztatást.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint gondoskodok, melyről a rendelkező rész **6.0** pontjában adtam tájékoztatást.

A rendelkező rész **7.0** pontjában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslatról:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A döntés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete állapítja meg.

A Kormányhivatal hatáskörét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-a, a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Huntsman Corporation Hungary Zrt. (hivatali kapun: 10301340)
2. Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (hivatali kapun: 601411315)
3. Pétfürdő Nagyközség Jegyzője (hivatali kapun: 506161974)
4. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlapja (közzététel)
5. Irattár

Véglegessé válás után:

Hatósági nyilvántartás