



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/30/07287-26/2024. **Tárgy:** VE/30/01202-33/2022. ügyiratszámú
Ügyintéző: Kaukerné Németh Adél környezetvédelmi engedély módosítása
Szerv. egység: Környezetvédelmi Osztály **Hiv. szám:** -
Telefon: 88/550-875 **Melléklet:** -

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva, a **Nemesszalóki Mezőgazdasági Zártkörű Részvény Társaság** (székhely: 9533 Nemesszalók, Rákóczi u. 34, KSH: 11889238-0141-114-19, KÜJ: 100368600, a továbbiakban: **Engedélyes**) részére a **VE/30/01202-33/2022. ügyiratszám**on kiadott **környezetvédelmi engedélyt** (a továbbiakban: **alaphatározat**) a 2024. június 25. napján benyújtott kérelem alapján az alábbiak szerint

módosítom.

1.1 Az alaphatározat „3.02 pontja - Az engedélyezett tevékenység jellemzői, célja” az alábbiak alapján kerül kiegészítésre:

Nagyobb kapacitású, korszerűbb állattartás megvalósítása a cél a telephelyen. Két új istálló, egy új fejőház, silótér bővítmény, terménytároló toronysiló, trágya kezelő objektumok és egyéb pl. szociális helyiségek létesítése történt. A beruházással módosul a telephelyen korábban folytatott tevékenység volumene. Maga a telephelyi tevékenység tejelő szarvasmarha tartás maradt. A létszám összetétele nagyrészt tejelő tehén, emellett borjak és üszők tartása is megvalósul az új létesítményekben. A tervezett kapacitás 2786 férőhely, mely létszám állategységre átszámítva 2381 ÁE.

1.2 Az alaphatározat „3.03.1 pontja –Az engedélyezett tevékenység kapacitása” az alábbiak szerint módosul:

A 2024-től tervezett, összesen **2786 db** férőhelynyi telephelyi kapacitásból 2036 tehén, 600 borjú és 150 db üsző férőhely valósult meg. Az új építményekben 1104 férőhely létesült, az elbontott istállókkal megszűnő férőhelyekkel a telephelyen a növekmény 818 db állat (41,5%).

A meglévő almos-, mélyalmos és hígtrágya technológiával működő istállók további egy almos technológiás új borjúistállóval és egy hígtrágyás istállóval bővültek.

A tervezett fejlesztések utáni férőhelyek számának megoszlása korcsoportonként:

- Borjú: 600 férőhely

- Üsző: 150 férőhely
- Tehén: 2036 férőhely

Fentiek alapján az Engedélyes a fejlesztések során a meglévő összes férőhely számát 1968-ról 2786-ra bővítette.

Tartástechnológia

A meglévő almos-, mélyalmos és hígtrágya technológiával működő istállók további egy almos technológiás új borjúistállóval és egy hígtrágyás istállóval bővült.

Az új öblítővizes technológia a hígtrágya képződést mérsékli, mivel a használt víz ismételt felhasználásával üzemel.

1.3 Az alaphatározat 3.03.2 Az engedélyezett tevékenység ismertetése az alábbiak szerint módosul:

Megmaradó, elbontott és új létesítmények bemutatása az alábbi táblázatban található:

Elbontott	Meglévő és megmaradó	Új
2 db almos istálló	5 db mélyalmos istálló	1 db új borjú istálló borjúfaluval
1 db borjúistálló	2 db almos istálló	1 db 60 állásos fejőház
4 db fatip istálló	1 db ellető istálló	1 db 504 fh-es barnavizes istálló
1 db záportározó	1 db fejőház	2 db csapadékvíz szikkasztó árok
1 db 2 kazettás silótér (Keleti silótér)	1 db „régí fejőház”	1 db trágya szeparátor(meglévő szeparátor házban)
	1 db szoc. helyiség	1 db 1000 m ³ -es barnavíz tároló medence
	1 db magtár	3 db trágya akna(109,59, 25 m ³)
	1 db szénatároló	1 db 3 fakkos silótér
	1 db 4kazettás silótér (Nyugati)	12 db takarmánytároló torony siló
	1 db szerves trágya tároló	
	4 db hígtrágyatároló medence 2 db hígtrágya átemelő akna	
	2 db csurgalék gyűjtő akna	
	1 db trágya szeparátor	

Új borjú istálló esetén almos tartás valósul meg. A csoportos pihenőterek beton padozatúak, melyen a kényelmes fekhelyet szalma alomanyaggal biztosítják. Az így összegyűlt, halmozott alom anyagot kb. két havonta kihordják szükség szerint, a telepi meglévő almostrágya tárolóba vagy közvetlen a szántóföldre.

504 fh-es istálló esetén a csoportos pihenőterek beton padozatúak, melyen a kényelmes fekhelyet szalma vagy egyéb alomanyaggal biztosítják. Alomanyag eltávolítása időszakosan történik.

Az egyedi boxos pihenőterekbe horganyzott acél pihenőkoriátokkal határolt, mélyalmos fekhelyek kerültek. Az állatok fejénél vasbeton gerenda (szügytámasz) fut. A boxok 24 cm mélyek, trágyaúttól 20 cm széles monolit vasbeton körömrugóval elhatárolt terület.

Takarmányozás

Etetés

Új borjú istálló: A két trágyaút közé, az épület közepére egy 5,60 m széles etetőút került. Az etetés az etetőútról történik, keverővel ellátott önjáró etetőkocsi segítségével.

504 fh-es istálló: Az épület közepén hosszirányban egy 5,40 m széles etetőút fut végig. Az etetés az etetőútról történik, keverővel ellátott önjáró etetőkocsi segítségével.

Silótér használat

A siló kitárolása igény szerint önjáró silómaró segítségével történik. A marógép közvetlenül az etetőkocsira marja a silót, a kocsi szállítja el az istállókhöz, ahol az etetőútról történik a kiosztása.

Takarmány siló használat

A 12 részes takarmány tároló elzárószelvénye alá beálló önjáró takarmánykeverő és kiosztó kocsi platójára tárolható ki a takarmány, melyet etetőkocsival juttatnak el az istállók etető útjaira.

Vízhasználat (itatás és egyéb)

A telepi rétegvíz kutakról táplált glóbusz után kiépített vízhálózatra az új istállók vezeték rendszerét rákötötték. Az épületekben az új borjú istálló esetén 32db fagymentes csészés itató és 16 db itató-automata; a 504 fh istálló esetén 12 db csoportos, nyílt színű, temperált vizű itató alkalmazásával történik az állatok itatása.

Új borjúistálló esetén ¾"-os KPE csővel csatlakoztak a telepi gerincvezetékre, mely vezetékhez kapcsolódnak a fagymentes itatók és az itató automaták.

Az 504 fh-es épület új bekötést kapott. Az épületben az ivóvíz vételi helyeket, berendezéseket szolgálja, ezen kívül töltési - utántöltési lehetőséget biztosít a különféle gépészeti rendszerek számára. Az épületben levő berendezésekhez és takarítás céljára is kiépítettek vezetékhalozatot, a meglévő víz gerincvezetékre csatlakozva. Az itatókat KPE műanyag csővezetékekről táplálják, melyek a telepi gerincvezetékre csatlakoznak, tolózárnakkal. Az új gerincvezeték az épület mellett halad és itatókkal ellátott mezőkben lép be az istállóba. Az itatókhoz horganyzott acél csövekkel álltak fel, melyeket hőszigetelő csőhéjjal és kísérfűtéssel láttak el.

A telepi takarítási munkák vízigenye, változatlanul, szintén a Glóbuszról táplált a vízhálózatról történik.

A dolgozók ivóvíz ellátása és a szociális épület, továbbra is a szociális helyiség közműrákötéséből adódóan, a települési ivóvízhálózatról megoldott.

Csapadékvíz elvezetés

Új borjú istálló: Az épület tetőfelületéről a csapadékvíz az ereszcSATORNÁN keresztül a pillérek előtt elhelyezett lefolyócsövekbe jut egy újonnan készített gyepráccsal kirakott, kibetonozott csapadék szikkasztó árokba, teljesen elkülönítve a telep többi árokrendszerétől.

504 fh-es istálló és új fejőház: Az épület tetőszerkezetén összegyűlt víz az ereszcSATORNÁN át a pillérek előtt elhelyezett lefolyócsöveken keresztül távozik a föld alatti csapadékvíz-elvezető rendszerbe. A tiszta csapadékvizet zárt földalatti csövön csatlakoztatták a telephely keleti szélén lévő csapadékvíz szikkasztó árokba.

A két régi 504 fh-es tetővíze fentiekkel együtt kerül felszín alatti elvezetéssel a K-i szikkasztó árokba.

Fejőház tetővíze szintén ide lett vezetve.

Az árok környezetében nincs trágyás szennyezéssel érintett betonfelület, így a bemosódás veszélye ilyen felületről kizárható.

A telephelyen a meglévő 1-4. (Dokumentáció szerinti számozás) sorszámú istállók tetőfelületének csapadékvize változatlanul az ereszcatornákkal zöld felületre kivezetéssel kerül elszikkasztásra. Az ereszcatornák helyreállítása és felújítása a beruházással párhuzamosan valósult meg. A 16-17. sorszámú (Dokumentáció szerinti számozás) almos istállók tetővize a szennyezett betonfelületek csurgalék vizével együtt a telepi nyílt árok rendszerbe jut, melyen a hígtrágya tavak felé gravitációsan tovább folyik.

Bővített silótér: A falak közti beton lemez lejtése közel 1,5%-os. A tároló keleti oldalánál monolit szálerősített beton csurgalék folyókát helyeztek el, a folyóka lejtése 1,5-2 % között változik és kapcsolódik a meglévő silótérrész csurgalék elvezetőjéhez, mely a nyílt hígtrágya árokrendszerbe kapcsolódik.

A többi épület beton térrészein képződő szennyezett csapadékvíz elvezetését a következő fejezetben mutatjuk be.

Trágyatechnológia

Új borjúistállóban

A trágyautakon keletkező trágyát naponta többször, gépi erővel juttatják a 21,5m*15m 322,5m²-es saját trágya-tárolóba. A tároló ürítése a feltöltődés mértéke szerint történik, ilyen esetben a telepi tárolóba történik a trágya áttárolása. A pihenőterekben felgyülemlett alomanyag eltávolítása időszakosan történik. Az istálló D-i oldalán található saját trágyatározó betonfelületének lejtése DK-i irányú és 1,5 %-os. Az itt képződő csurgalék a nyílt felszínű hígtrágya árokrendszernek, az istálló épület (és a borjú ketrecek) keleti oldalán futó, új létesítésű, 25 m-es szakaszába folyik. A trágyatároló csurgalékának belépési pontja a DK-i sarkán kialakított helyben öntött monolit folyóka.

Borjúfalú csurgalék és csapadék víz egy új építésű vápa és árok elemekből álló elvezetővel a meglévő nyílt hígtrágya árokba folyik. Ezt, a borjú falu D-i oldalán elhelyezkedő, vápás elvezetőt egy 1m-es betonfal határolja és választja el, a borjú istálló beton tereitől.

Új 504 fh-es hígtrágyás (barnavizes) istállóban

Az istállón belüli trágyaeltávolítás középről kétirányba öblítéssel történik. Az épület középtől a padozat két irányba 2%-os lejtéssel lett kialakítva. Az épület mindkét végén 1-1 új trágyacsatorna *lett kiépítve*. A felületöblítést (*barnavizes öblítés*) követően az padozat 2%-os lejtésével gravitációsan az épület végeken elhelyezett trágyacsatornába jut a *hígtrágya*, ahonnan gravitációsan az új 109m³-es *aknába* folyik. Innen nyomott vezetéken a két régi 504 fh-es istálló trágyacsatornáján keresztül a meglévő 300m³-es gyűjtőakna felé továbbítják az öblítővizet hígtrágyát.

Új Fejőház és felhajtó út

A fejőház zsúfolótéri és visszatérő, valamint kezelőtéri padozata 2,5%-os lejtésben készült. A fejőtéri trágyás mosóvíz és a zsúfoló/visszatérő folyosó öblítése az új trágyacsatornába ömlik. A trágyacsatorna az épület déli végén fut. A csatornából gravitációs úton juttatják a lét az új 109 m³-es aknába. Az aknából a trágya nyomóvezetéken a meglévő 300 m³-es akna felé továbbítódik, miközben keresztül folyik és öblíti a meglévő két régi 504 fh-es termelő istálló trágyacsatornáját.

Hígtrágyakezelés a Barnavíz tárolóval

Barnavizes körfolyamat: Az 504 fh-es istállókból, a régi és új fejőházból a hígtrágya fogadás 300m³-es meglévő gyűjtőaknába történik, ahonnan nyomott ágon jut a szeparátorházba. A szeparátorházban a

meglévő és a mellé telepített új trágya szeparátor elválasztja a szilárd és a híg fázist egymástól. A szilárd fázist a szeparátor melletti beton téren pótkocsira ürítik és naponta átszállítják a telepi szervestrágya tárolóba. A szeparátor hígfázisa kb. 100 fm nyílt árokban gravitációsan az 59m³-es átemelő aknáig folyik, onnan nyomott ágon az 1000m³-es barnavíz tározóba kerül. A tározóból, egy előregyártott betonaknában (zsomp a tározóban) lévő nyomószivattyúval, az új létesítmények felé továbbít zárt vezetékrendszeren. A felületöblítést követően a padozatok lejtésével gravitációsan az épületek végein elhelyezett trágyacsatornába jut, ahonnan gravitációsan a 109m³-es átemelő aknába folyik. Innen nyomott vezetéken, a két régi 504 fh-es istálló trágya gyűjtőjét is öblítve, folyik keresztül a 300m³-es gyűjtőakna felé.

Szeparátorháztól egy 50fm felszín alatti csővezeték vezet az új borjúistálló melletti nyílt árokba. Ha az 1000m³-es akna túltelne, a szeparátorház vezérlője jelet kap és átállítja a szelepet, mely ebben az esetben nem az 59m³-es akna felé, hanem a felszíni nyílt árok felé (régirányba) tereli hígfázis útját.

Nyílt hígtrágya elvezető árok rendszer és átemelő aknák

981 fm nyílt hígtrágya és csurgalék elvezető csatorna továbbítja a hígtrágyát a műtárgyaktól a telep D-i oldalán meglévő központi átemelő aknába. Az átemelő szivattyúja nyomja át az T1 földmedencébe, ahol ülepedik és túlfolyókkal jut tovább a T2-T4 medencék felé.

Hígtrágya tároló földmedencék

Az új és meglévő létesítményekből érkező csurgalékot és hígtrágyát fogadják 27 050 m³ tároló kapacitással.

Trágyatechnológia

A meglévő állomány által képződött szerves trágya 8300 m³/év, a bővült állománnyal számított szerves trágya 12700 m³/év. Ebből a kiszámítható növekmény: 4300 m³.

A bővült állomány által félév alatt képződő trágya mennyiség várhatóan kb. 6400 m³

A Dokumentációban bemutatott trágyatechnológiai létesítmények félévi tároló kapacitása 7120+355=7475 m³.

A félévi trágya befogadására alkalmas a meglévő létesítmény.

2.0 Szakhatóságok állásfoglalása

2024. október 1-től a kormányhivatalokhoz kerültek a tűzvédelmi, vízügyi és vízvédelmi, valamint a veszélyes üzemek engedélyezési és felügyeleti hatósági és szakhatósági hatáskörei. A tárgyi engedélyezési eljárásban Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megnevezés szerepel, mivel a Kormányhivatal, mint szakhatóságot a fenti dátum előtt kereste meg, illetve megtisztelő válaszuk is a fent említett időpont előtt érkezett meg.

2.01 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (2024.10.01-től Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály) 35700/2878-1/2024.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„1. A Nemesszalóki Mezőgazdasági Zrt. (székhely: 9533 Nemesszalók, Rákóczi u. 34., KSH: 11889238-0141-114-19, KÜJ: 100368600, a továbbiakban: Kérelmező) által a Nemesszalók 038/2 és 038/16 hrsz.-ú ingatlanokon lévő tehenészeti telepre (KTJ: (KTJ: 101037906) vonatkozó környezetvédelmi felülvizsgálati engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi működési engedély módosítása tárgyában adott 35700/1495-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalást visszavonom és a 2. pontban foglalt előírásokkal

a környezetvédelmi működési engedély módosításához szakhatóságként hozzájárulok.

2. Szakhatóságként az alábbi előírásokat teszem:

2.1 A tevékenység során a felszíni- és a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.

2.2 A tevékenység során felhasznált anyagok (szennyező anyagok), illetve almos- és hígtrágya tárolása csak megfelelő műszaki védelem (műszaki intézkedések alkalmazása) mellett, a földtani közeg és a felszín alatti vizek szennyeződésének kizárásával végezhető.

Felhívom a figyelmet, hogy a telephelyen mindenkor rendelkezésre álló trágya (almos és híg) tárolási kapacitásnak 6 havi trágya mennyiség befogadására elegendőnek kell lennie.

2.3 A gépekből/berendezésekből esetlegesen elcsepegő olaj/üzemanyag felítatásáról azonnal gondoskodni kell. A megfelelő műszaki védelmet folyamatosan biztosítani kell.

2.4 A burkolt felületekre, földtani közegre kerülő szennyezés esetén annak eltávolítását azonnal meg kell kezdeni.

2.5. A telephelyen végzett tevékenység során megvalósuló szennyező anyag (almostrágya tároló, hígtrágya tárolók, csurgalékvíz tároló stb.) elhelyezés érvényes szennyező anyag elhelyezési engedély birtokában végezhető.

2.6. A szennyvízgyűjtő akna és a hígtrágya tárolók folyadékzáróságát négyévente felül kell vizsgálni. Amennyiben a folyadékzáróság nem biztosított, abban az esetben annak helyreállításról gondoskodni kell. Az erre vonatkozó dokumentációkat meg kell őrizni.

2.7. Az állattartó telep felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának ellenőrzése érdekében a meglévő 5 db monitoring kutat továbbra is üzemeltetni kell. A meglévő 5 db monitoring kút mintavételezését és a vízminták vizsgálatát az alábbiak szerint kell végezni:

Akkreditált vízmintavételt követően, évente egy alkalommal meg kell mérni a talajvíz szintjét és akkreditált laboratóriumi vizsgálattal, meg kell határozni az alábbi komponenseket: pH, ammónium, nitrit, nitrát, foszfát, szulfát, klorid

A vízmintákat arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezettel kell megvetetni, a vízminőség vizsgálatokat akkreditált laboratóriumban a vonatkozó jogszabályba foglalt szabványos mérési módszerrel (B) szennyezettségi határértékre kell elvégezni. A mintavételi és a kiértékelt laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyveket a FAVI: MIRKM területre feltöltve, a tárgyévét követő év március 31-ig a vízvédelmi hatóság részére elektronikus rendszeren (OKIR) keresztül meg kell küldeni.

2.8. Az istállóban keletkező almos- és hígtrágya szigeteletlen térrészekben még ideiglenesen sem tárolható. A tevékenység során keletkező trágya mennyiségéről és elhelyezéséről Engedélyes köteles nyilvántartást vezetni.

2.9. Az **üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak**, mint illetékes területi vízvédelmi hatóságnak és a **Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságnak**, mint a területen illetékes felszín alatti vizek vagyongazdálkodójának.

A környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében, azaz a **kárelhárítást azonnal köteles megkezdeni.**

3. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

4. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

2.02 Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36900/1132/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (székhely: 8200 Veszprém, József Attila utca 36., a továbbiakban: Kormányhivatal) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a „Nemesszalóki Mezőgazdasági” Állattenyésztési, Növénytermesztési, Termelő és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9533 Nemesszalók, Rákóczi utca 34.; adószám: 11889238-2-19; cégjegyzékszám: 19-10-500211; a továbbiakban: „Nemesszalóki Mezőgazdasági” Zrt.) kérelmére, a 9533 Nemesszalók, 038/2. és 038/16. hrsz. alatti tehenészeti telepre vonatkozó környezetvédelmi engedélyének módosításához az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3.0 Környezetvédelmi előírások

3.0.1. Levegőtisztaság-védelemi előírások

Az **alaphatározat** 5.01.1 pontját törlöm.

3.0.2. Zajvédelmi előírások

Az **alaphatározat** 5.02.1 pontját törlöm.

4.0 Szakkérdések kapcsán rögzített előírások

4.01 A termőföld mennyiségi védelmi előírások:

4.01.1 A tervezett tevékenységgel érintett ingatlannal szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

5.0 Az alaphatározat jelen határozattal nem érintett részei, egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

6.0 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának összege **325 000 Ft**, azaz *háromszázhuszonötezer forint*, melyet az Engedélyes köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

7.0 A döntés közzlése

Az **alaphatározat** jelen határozat véglegessé válásával módosul.

8.0 Közhírré tétel

Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett Nemesszalók település jegyzőjét (**Nemesszalók Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét**), hogy a **határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről**, és a **közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

9.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

10.0 Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát **a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtandó **keresettel lehet kérni**.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézésre a magánszemélyek számára is az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon van lehetőség.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. (Bíróság határozathoz ez a rész nem kell)

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalhoz 2024. június 25. napján **Nemesszalóki Mezőgazdasági Zrt.** (a továbbiakban: **Engedélyes**) részére Nyekita Katalin környezetvédelmi megbízott környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozólag kérelmet (továbbiakban: **Kérelem**) nyújtott be a 9533 Nemesszalók 038/2, 038/16 hrsz.-ú ingatlanok alatti szarvasmarhatelepre (továbbiakban: **Telephelyre**).

A Kormányhivatalnál a VE/30/07287/2024. ügyiratszámom az Engedélyes kérelmére a Telephely fejlesztésére vonatkozó alaphatározat módosítására vonatkozóan közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Nemesszalóki Mezőgazdasági Zrt. 2021-ben elindította a nemesszalóki Központi Tehenészeti Telep jelen Telephely fejlesztését. 2022-ben a Telephely VE/30/01202-33/2022. ügyiratszámom környezetvédelmi engedélyt kapott.

Az új beruházással kapcsolatosan az előző engedélyben foglaltaktól eltérően megvalósult változásokat szeretné az engedélyes az új engedélybe belefoglalni.

A beruházást követő használatbavétel várható időpontja 2024. november vége, mely időpontot követően 6-12 hónap alatt éri el a Telephely normál üzemmenet melletti működését.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (2) bekezdése alapján – az Ákr. 43. §. (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel – VE/30/07287-2/2024. ügyiratszámom tájékoztatást adtam a **teljes eljárásra történő áttérésről**, tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás 8 napon belül, hiánypótlási felhívás nélkül nem volt lefolytatható.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokért.

Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjr. 2. számú melléklet 1. sor előírása alapján 325.000 Ft, azaz háromszázhuszonezer forint, mely a kérelemmel egyidejűleg nem került megfizetésre, így VE/30/07287-16/2024. ügyiratszámom díjfizetésre hívtam fel az Engedélyest. Az Engedélyes 2024. augusztus 6. napján hiánypótlás keretében igazolta a díj megfizetését.

A Khvr. 8. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindításáról közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján, továbbá a közleményt a Khvr. 8. § (2) bekezdése alapján megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti Nemesszalók település jegyzőjének (Nemesszalóki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A Nemesszalóki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének NSZ/430-2/2024 számú tájékoztató levele szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2024. július 17. napján kifüggesztésre került Nemesszalók településen helyben szokásos módon.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezéseimre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A közhírré tett közleményre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Kormányhivatalhoz nem jelentette be.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság környezeti hatásvizsgálati eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Kormányhivatal

által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A fentiekre tekintettel VE/30/07287-9/2024. ügyiratszámom megkerestem az érintett Nemesszalók település önkormányzatát (a továbbiakban: **Önkormányzat**) az ügyféli minőségben történő nyilatkozattétel céljából a Dokumentációra vonatkozóan. Az Önkormányzat NSZ/458-3/2024. számú nyilatkozata szerint a tervezett tevékenység a Nemesszalók község hatályos településrendezési eszközök előírásaival összhangban van.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számra előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszerezni.

A környezeti hatásvizsgálati eljárásba az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. mellékletben szereplő „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázat 2-3. pontjai szerint a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelem Igazgatóságot, a 4. pontja szerint a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kell **szakhatóságként bevonni**.

A fentiekre tekintettel VE/30/07287-10/2024. ügyiratszámom megkerestem a **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**, aki a **35700/2878-1/2024.ált.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában – melynek rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a **2.01 pontban** szerepeltettem – a tervezett bővítéshez előírásokkal hozzájárult. A szakhatósági állásfoglalásának **indokolási része** az alábbiakat tartalmazza:

*„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya VE/30/07287-10/2024. iktatószámú végzésében a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Nemesszalóki Mezőgazdasági Zrt. (székhely: 9533 Nemesszalók, Rákóczi u. 34., KSH: 11889238-0141-114-19, KÜJ: 100368600, a továbbiakban: Kérelmező) **Nemesszalók 038/2 és 038/16 hrsz. alatti ingatlanokon üzemeltetett, tehenészeti telepre vonatkozó környezetvédelmi működési engedély módosítása tárgyában.***

A VE/30/01202-33/2022. ügyiratszámú környezetvédelmi működési engedélyhez adott 35700/1495-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalást visszavonom és helyette egységes szerkezetben, átláthatóan új szakhatósági állásfoglalást adok.

A környezetvédelmi működési engedély módosításának indoka: a telephely korszerűsítése kapcsán épületek, létesítmények kerültek elbontásra és újak kerültek kialakításra. A telephelyen az állattartási kapacitás növekedett.

A vizsgálandó szakkérdés:

A felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam az alábbiakat:

A vizsgált tevékenység: 2786 férőhelyen tejelő szarvasmarha tartás és az ahhoz kapcsolódó tevékenységek. A telephely almos-, mélyalmos- és hígrágya technológiát is alkalmaz.

A tevékenység helye: Nemesszalók 038/2 és 038/16 hrsz. alatti ingatlanok

A tárgyi ingatlan Nemesszalók NY-i külterületén helyezkedik el. A területhez legközelebbi felszíni vízfolyás a telephelytől kb. 250 m-re Ny-i irányba húzódó Névtelen-0956 vízfolyás (állandó), melynek befogadója a Hajagos-patak.

Az érintett ingatlan szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. Korm. rendelet) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny (2a) területen található.

A tárgyi ingatlan felszín alatti vízbázist, valamint annak előzetesen lehatárolt, vagy hatósági határozattal kijelölt védőövezetét nem érinti.

Nemesszalók a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet alapján nem minősül ár-és belvíz veszélyeztetett területnek. A szarvasmarha telep az Állategészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V.28.) FM rendelet 1.sz. függeléké alapján nagy létszámú állattartó telepnek minősül. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Korm.rendelet (továbbiakban: 27/2006. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján a nagy létszámú állattartó telepek nitrátérzékeny területek.

A telephely területe nagyvizi medret nem érint, az árvíz és a jég levonulásra, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Vízellátás: a szarvasmarhatartás vízellátása: K-3 és K-6 jelű rétegvíz kutakról biztosított. A

2031. szeptember 30-ig hatályos, 35700/9725-10/2016. ált. ikt.sz., 177/2961-12744. vksz. vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező vízellátó létesítmény 70.000 m³/év vízhasználatot biztosít, melynek növelése szükséges várhatóan 35.000 m³-rel a teljes állattartási kapacitás kihasználásakor.

A dolgozók ivóvíz ellátása és szociális helyiségek vízellátása: települési közműhálózatról megoldott Keletkező csapadékvíz elvezetés: az épületek tetőfelületeiről a csapadékvizet csatornákkal összegyűjtik és a telephely szikkasztó árkaiba vezetik.

A technológiai hígtrágya, az almos tartás csurgalékvize és a szennyezett csapadékvíz a hígtrágya a T1-T4 jelű hígtrágya tároló medencékbe kerül bevezetésre.

Szennyvízkezelés: az új fejőházban keletkező technológiai – takarító szennyvizeket egy zsír és olajfogón keresztül egy új 25 m³ gyűjtőaknába vezetik, ahonnan az 1000 m³-es barnavizes tárolóba nyomatják. A zsírfogó berendezésben felgyűlt zsír elszállítását az erre szakosodott és engedéllyel rendelkező szakkéggel biztosítják.

A tervezett fejőház keleti oldalán, a fejőház szociális részében keletkező kommunális szennyvíz gyűjtésére, új 5 m³ -es szennyvízgyűjtő akna készült, mely Flyght házi átemelő segítségével jut a kommunális szennyvízrendszerrel összekötött nyomóágon a közműhálózatba.

A telephely rendelkezik szennyezőanyag-elhelyezési engedély kiadása folyamatban van 35700/5608/2024.ált. ügyszámon.

Telephelyen képződő szerves trágya mennyisége: 12700 m³/év = 6400 m³/félév

Szerves trágyatároló létesítmények féléves trágyatároló kapacitása: 7.270 m³/félév

Telephelyen képződő hígtrágya mennyisége: 42.000 m³/év = 21.000 m³/félév

Telephelyen képződő csurgalékvíz mennyisége: 250 m³/év = 125 m³/félév

Telephelyen képződő szennyezett csapadékvíz mennyisége: 6682 m³/év = 3341 m³/félév

Összesen a telephelyen képződő hígtrágya mennyisége: 48 932 m³/év, mely fel évente 24 466 m³-t jelent.

A telephely hígtrágya tároló kapacitása 28 050 m³.

A telephelyen rendelkezésre álló trágya tárolási kapacitások megfelelnek a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (továbbiakban: 59/2008 FVM rendelet) 8. § (5) és (8) bekezdésének megfelelően 6 havi trágya mennyiség befogadására.

Az 5 db talajvíz monitoring kutat továbbra is üzemelteti a telephely és figyelemmel kíséri a talajvíz állapotát, valamint a 1000 m³-es öblítővíz tározó (barnavizes technológia tározója) alatt szivárgásfigyelő rendszer is működik.

A telephelyen jelenleg végzett tevékenység – normál üzemmenet esetén, jelen vízvédelmi előírások betartása mellett – a felszíni- és felszín alatti vizekre káros hatást várhatóan nem gyakorol, ezért a rendelkező részben tett előírásokkal a környezetvédelmi engedély kiadásához hozzájárultam.

A 2.1-2.4 pontokban foglalt előírások jogalapja a 219/2004. Korm. rendelet 8-11.§, 13. és 19. §-a, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **FvR.**) 4-8. §-ai, és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 6.-8., 18. §-a.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. § (5) és (8) bekezdései értelmében a telephelyen biztosítani kell a 6 havi almos- és hígtrágya mennyiség befogadására elegendő tárolási kapacitást. Erre állásfoglalásom 2.2. pontjában hívtam fel Ügyfél figyelmét.

A 219/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján, szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható. Ugyanezen jogszabályhely b) pontja alapján szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja alapján szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység nem eredményezheti a víztest jó kémiai állapotának romlását, valamint a szennyezőanyag koncentrációk jelentős és tartós emelkedését.

A 219/2004. Korm. rendelet 3. § 8. pontja alapján az elhelyezés: olyan tevékenység, amelynek célja bármilyen anyag lerakása, tárolása a földtani közeg felszínén vagy a közegben, beleértve a műszaki védelemmel történő lerakást, tárolást, szállítást vagy áramoltatást is.

A 219/2004. Korm. rendelet 3. § 38. pontja alapján, szennyező anyag: minden anyag, ami nem természetes okból a földtani közegbe, illetve a felszín alatti vízbe kerülve szennyezést, illetve vízminőségromlást okozhat, ilyenek különösen az e rendelet 1. számú mellékletében szereplő anyagok.

A 219/2004. Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja szerint a szennyező anyag elhelyezése engedélyköteles tevékenység. Ennek értelmében állásfoglalásom 2.5. pontjában előírtam, hogy a telephelyen található szennyezőanyag (almostrágya tároló, hígtrágya tárolók, silótér, kommunális szennyvíz tároló) tároló létesítményekre vonatkozóan szennyezőanyag-elhelyezési engedéllyel kell rendelkezni.

A szakhatósági állásfoglalás **2.6. pontjában** szereplő előírásokat a 219/2004. Korm. rendelet 8. § a) és b) pontjai a 14. § (1) bekezdésének a) pontja és az 5. számú melléklete alapján írtam elő.

A 219/2004. Korm. rendelet 8. § b) pontja szerint a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást. A **faviR.** 47. § (3) bek. szerint a felszín alatti vizekkel kapcsolatos vizsgálatot, illetőleg a mintavételeket csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti. A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának ellenőrzése céljából a három kútból álló monitoring rendszer üzemeltetését írtam elő a **2.7. pontban**.

A mintavételezést és a felszín alatti víz minőségi vizsgálatokat a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletbe foglaltak figyelembevételével kell elvégezni.

Szakhatósági állásfoglalásom **2.8. pontjában** tett előírásom alapja az 59/2008 FVM rendelet 8.§-a. Szakhatósági állásfoglalásom **2.9. pontjában** a havária bejelentésére és kezelésére vonatkozó rendelkezést a 219/2004. Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) kormányrendelet 2.§ -a alapján tettem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 9-10. pontjai alapján adtam meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 2-3. pontjai, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.”

A VE/30/07287-11/2024. ügyiratszámom megkerestem a **Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**, aki a 36900/1132/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában – melynek rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a **2.02 pontban** szerepeltettem – a tervezett bővítéshez hozzájárult. A szakhatósági állásfoglalásának **indokolási része** az alábbiakat tartalmazza:

„A „Nemesszalóki Mezőgazdasági” Zrt. kérelmére indult környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában a Kormányhivatal 2024. augusztus 5-én megkereste a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (székhely: 8200 Veszprém, Dózsa György utca 31.; a továbbiakban: Igazgatóság), mint a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján. A megküldött szakhatósági megkeresést az Igazgatóság 36900/1132/2024.ált. számon nyilvántartásba vette.

Az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében a Kormányhivatal által webcímen megjelölt iratokat megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg. A beruházás az Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Veszprém vármegye vonatkozásában érinti.

Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétségből eredő és várható hatások vonatkozásában katasztrófavédelmi szempontból a 9533 Nemesszalók, 038/2. és 038/16. hrsz. alatti tehenészeti telepre vonatkozó beruházás veszélyes üzemeket és azok kijelölt veszélyességi övezetét nem érinti.

Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél által benyújtott dokumentáció az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében jogszabályt nem sért, a 9533 Nemesszalók, 038/2. és 038/16. hrsz. alatti tehenészeti telepre vonatkozó környezetvédelmi engedélyének módosításához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat 4. sora, illetve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, valamint az R. 1. § (1) bekezdése határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet a) pont 19. sora határozza meg.”

A tevékenység környezetre gyakorolt hatásai:

Levegőtisztaság-védelem:

A Kérelem alapján a Telephelyen üzemeltetett szarvasmarha telep korszerűsítése lezajlott. A Kérelem alapján megállapítható, hogy a 2022-ben számított szaghatás mértékét és hatásterületét kedvezőtlenül befolyásoló körülmény nem alakult ki a telephelyen megvalósult korszerűsítés során.

Az alaphatározat 5.01.2-5.01.4 pontjaiban szereplő Levegőtisztaság-védelmi előírásokat a továbbiakban is fenntartom.

Zaj- és rezgésvédelem:

A vizsgált Telephely részben jelentős mértékben zavaró hatású ipari területen (Gipjű), részben általános mezőgazdasági (Má) övezeti besorolású területen található. A Telephelytől ÉNy-i irányban falusias lakóterület, a többi irányban mezőgazdasági területek helyezkednek el. A legközelebbi védendő létesítmény a Fő utca első lakóháza, mely a legközelebbi zajforrástól ÉNy-i irányban, mintegy 200 méterre található.

A bontási és építési munkálatok már lezajlottak, így a Kérelem alapján megállapítható, hogy a 2022-ben a kivitelezésre tett előírások már nem relevánsak. Ezért az alaphatározat 5.02.1 pontját törlöm.

Az üzemelés során a nappali időszakban a trágya és hígtrágya kiszállításából, a széna és szalma beszállításából, a gépi etetésből, a fejőház, valamint a hozzá tartozó 4 db ventilátor működéséből származó zajkibocsátás várható. Éjjeli időszakban csak a fejőház és a ventilátorok üzemelése okoz zajhatást.

A benyújtott Dokumentáció alapján a telephely forgalomnövekedése a siló és bála betakarítás időszakában ideiglenesen megnövekszik, hasonlóan a korábbi évekhez. A tejtermelés növekedése a tej tároló kapacitás megnövelésével lehetővé teszi a napi tárolást. A szállítás napi kettő kamionról napi három kamionra fog növekedni.

A Dokumentációban akusztikai számításokkal lehatárolásra került a Telephely zajforrásainak hatásterülete, amely várhatóan nem érint védendő épületet, területet. A hatásterület várható határvonala ÉNy-i irányban a zajforrástól 268 m-re, É-i irányban a zajforrástól 287 m-re, ÉK-i irányban a zajforrástól 256 m-re, DK-i irányban a zajforrástól 229 m-re, D-i irányban a zajforrástól 88 m-re, Ny-i irányban a zajforrástól 64 m-re húzódik. A kapcsolódó szállítási forgalom nem okoz 3 dB-t meghaladó mértékű járulékos zajterhelés-változást, így nem szükséges a Zajrendelet 7. §-a szerinti szállítási tevékenység hatásterületének lehatárolása.

A Zajrendelet 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgést okozni. Továbbá a Zajrendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. A területre vonatkozó zajvédelmi követelményeket a rendezési terv szerinti besorolás függvényében a Zaj.hat.R. 1. számú melléklete határozza meg. Ezen jogszabályhelyek alapján az alaphatározat **5.02.2 - 5.02.3** pontokban tett előírásokat változatlanul fenntartom.

A *felhagyás* hatásai várhatóan megegyeznek a telepítés környezetre gyakorolt hatásaival.

A tervezett tevékenység ellen zaj- és rezgésvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, az alaphatározat 5.02.2-5.02.4 pontjaiban tett előírások betartása mellett a környezetvédelmi engedély zaj- és rezgésvédelmi szempontból kiadható.

Táj- és természetvédelem:

A telephely (KTJ: 101037906) országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési vagy különleges madárvédelmi területet, a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi terület övezetét nem érinti. A 038/2 hrsz.-ú ingatlan mintegy 3000 m² területű DNy-i telekrésze *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat pufferterületéhez tartozik, de ennek ténye a meglévő telephelyen tervezett tevékenységet nem korlátozza.

A kivett majorként és kivett telephelyként nyilvántartott ingatlanokon ex-lege védett természeti értékek, illetve a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok előfordulásáról nincs információnk. Ez utóbbiak megtelepedése a területhasználattal jellegeből adódóan nem is valószínűsíthető.

Előzők alapján megállapítható, hogy a kérelmezett tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek, a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, így az engedély külön előírás nélkül kiadható.

A fentiek alapján az alaphatározatot „5.03 Táj- és természetvédelmi előírások” pontban foglaltakat változatlanul fenntartom.

Jelen módosítás során A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.)Korm. Rendelet 3. melléklete alapján az eljárás során az alábbi szakkérdéseket vizsgáltam:

Közegészségügyi szempontból tett megállapítások:

„A Főosztály a rendelkezésre álló dokumentációt – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakmai szempontból megvizsgálta és megállapította, hogy a dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.

A Főosztály hozzájárul a környezetvédelmi engedély módosításához.”

Kulturális örökségvédelmi szempontból tett megállapítások:

„Tárgyi építmény építési engedélyezése során előírt régészeti feladatellátás megvalósult a - tervektől eltérő- földmunkák végzése során. Az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek megfelel. A megkeresés alapján a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. (XII. 20.) törvényben (a továbbiakban: Kötv.) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben (a továbbiakban Kr.) rögzített követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.”

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából tett megállapítások

„Osztályunkat a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya kereste meg, hogy a „Nemesszalók, 038/2 és 038/16 hrsz. alatti Központi Tehenészeti Telep” környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában talajvédelmi szakkérdésben adjon nyilatkozatot.

A talajvédelmi hatóság a mellékelt dokumentációban foglaltak alapján külön előírás nélkül adta meg támogató nyilatkozatát.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a Tfv. 32.§ (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban Korm.rendelet) 52. § (1) bek., valamint a 71/2015. (III.31.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm.rendelet 3. § (2) bekezdés és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése határozza meg.”

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából tett megállapítások:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 8. § (2) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni, hogy a szakhatósági

eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfv. 8/A. § értelmében a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)–(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

Hulladékgazdálkodási szempontból tett megállapítások, előírások:

A benyújtott módosítási kérelem (a továbbiakban: dokumentáció) alapján megállapítható, hogy a tevékenység során veszélyes és nem veszélyes hulladékok egyaránt keletkeznek melyeket egymástól elkülönítve, fajtánként gyűjtenek.

A veszélyes és nem veszélyes hulladékokat kijelölt munkahelyi gyűjtőhelyeken gyűjtik.

A telephelyen képződő nem veszélyes hulladékot (15 01 06 *egyéb, kevert csomagolási hulladék* 25-28t/év) bálázógép segítségével bálázzák, melyet munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtenek. Az állategészségügyi ellátásból keletkező veszélyes hulladék (18 02 02* *egyéb hulladék, amelynek gyűjtése és ártalmatlanítása speciális követelményekhez kötött a fertőzések elkerülése érdekében* 0,8 t/év) gyűjtése táblával jelölt veszélyes hulladék munkahelyi gyűjtőhelyen történik zárható badellákban.

A munkahelyi gyűjtőhelyekről hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet szállítja el.

A munkahelyi gyűjtőhelyeken egyidejűleg gyűjthető hulladékok mennyisége összesen 28,8 tonna.

A telephelyen keletkező szilárd települési hulladékot a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétevékenységet ellátó koncessziós társaságnak adják át.

Nemesszalók Tehénészeti Telep (hrsz 038/2 és 038/16) – környezetvédelmi engedély módosítása hulladékgazdálkodási szempontú előírások nélkül kiadható.

A Dokumentáció és kiegészítései, a szakhatósági állásfoglalások, valamint a szakkérdések vizsgálata során tudomásomra jutott adatok, információk alapján megállapítottam, hogy a Telephely környezetvédelmi engedély a rendelkező részben tett előírásokkal módosítható.

A határozat **5.0 pontjában** rendelkeztem az alaphatározat jelen határozattal nem érintett részeinek változatlan hatályban maradásáról.

A döntés jogalapja Kvt. 79. § (1) bekezdés a) és b) pontja, a Kvt. 81. § (1) bekezdése.

A határozat jogalapja a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontja és a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján az eljárási költség viseléséről a **6.00** pontban rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A VE/30/01202/2022 ügyiratszámom kiadott környezetvédelmi működési engedély jelen határozattal kiegészül, erről a **7.00** pontban rendelkeztem.

A Khvr. 10. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel a Khvr. 5. § (6) bekezdésében foglaltakra – a **8.00** pont szerint a jelen határozatot megküldöm az érintett önkormányzat jegyzőjének (Nemesszalók Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A Kvt. 71. § (3) bekezdésére tekintettel intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal internetes honlapján való közzétételéről.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, továbbá az Ákr. 85. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldöm.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2024. október 07. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a rendelkező rész **11.00** pontjában adtam tájékoztatást.

A rendelkező rész **12.00** pontjában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A döntés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az Itv. 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 5. §-a, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a közigazgatási és területfejlesztési miniszternek a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítása és Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Nemesszalóki Mezőgazdasági Zrt. (hivatali kapun: 11889238)
2. Nemesszalók Község Önkormányzata (hivatali kapun: 546539991)
3. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (hivatali kapun: 574019965)
4. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály (hivatali
kapun: 708215715)
5. Nemesszalók Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hivatali kapun: 107150343)
6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (hivatali kapun: 166301915)
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (hivatali kapun: 751029730)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (hivatali kapun: 457389379)
9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
(e-mail: epitesugy@veszprem.gov.hu)
10. VEVKH honlapja
11. Irattár

Véglegessé válás után:

12. Hatósági nyilvántartás