



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/08466-18/2024.	Tárgy:	Üzemi kárelhárítási terv jóváhagyása
Ügyintéző:	Szkurszky Zsolt	Hiv. szám:	-
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály	Melléklet:	-
Telefon:	88/550-902		

HATÁROZAT

- 1.0** A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva az **Aranykorona Zártkörűen Működő Mezőgazdasági Részvénytársaság** (székhely: 8000 Székesfehérvár, Börgöndi u. 53., KSH: 11843009-0147-114-07, KÜJ: 100448360, a továbbiakban: **Ügyfél**) megbízásából benyújtott – a Papkeszi, külterület 062/7. hrsz. alatti telephelyen (KTJ: 102045672, EO_{Vx}= 192 320, EO_{Vy}= 575 750) folytatott nagy létszámú állattartási tevékenységre vonatkozóan elkészített – a 2024. november 8-án benyújtott, VE/30/08466-15/2024. ügyiratszámom iktatott **üzemi kárelhárítási tervet** (a továbbiakban: **Üzemi Terv**)
- jóváhagyom és nyilvántartásba veszem.**
- 2.0** Az Üzemi Terv adatainak folyamatos vezetéséről, **az adatokban bekövetkezett változás rögzítéséről, átvezetéséről, valamint a terv ezzel összefüggő felülvizsgálatáról** a terv készítésére kötelezettnek – ideértve az üzem munkarendjében bekövetkezett változásokat – gondoskodni kell. **A változásokról a Kormányhivatalt 30 napon belül értesíteni kell.**
- 3.0** **Az Üzemi Tervet** – a változások átvezetésétől függetlenül – **ötévenként**, továbbá az üzemi technológiában, az Ügyfél ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett **változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálni.**
- 4.0** Amennyiben **az alkalmazott technológia, illetve tevékenység módosulása nem jelentős és a 3.0 pont szerinti felülvizsgálat nem szükséges**, úgy a változás bekövetkezésétől számított **30 napon belül a Kormányhivatalt a változásról tájékoztatni kell.**
- 5.0** **Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi és vízvédelmi szakhatóság** (2024.10.01-től Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály) **2024. szeptember 17-én, 35700/6573-1/2024.ált. iktatószámom adta meg szakhatósági állásfoglalását, melynek rendelkező része az alábbiakat tartalmazza:**
- „1. Az Aranykorona Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 8000 Székesfehérvár, Börgöndi út 53., KÜJ: 100448360, KSH azonosító: 11843009-0147-114-07) meghatalmazottja által a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalnál kezdeményezett*

eljárásban, a Papkeszi, 062/7 helyrajzi számú ingatlanon található telephelyre vonatkozó üzemi kárelhárítási terv jóváhagyásához

szakhatóságként hozzájárulásomat megadom.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
3. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.0** Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.
- 7.0** Intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.
- 8.0** Jelen döntést hatósági nyilvántartásba veszem.
- 9.0** A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát **a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.**

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézésre a magánszemélyek számára is az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon van lehetőség.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése

szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási per keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Ügyfél megbízásából eljáró Hosszú Erzsébet környezetvédelmi megbízott (a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelt dokumentáció alapján üzemi kárelhárítási terv jóváhagyása és nyilvántartásba vétele tárgyában VE/30/08466/2024. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az Ügyfélnek a Papkeszi, külterület 062/7. hrsz. alatti telephelyén (a továbbiakban: **Telephely**) végzett állattartási tevékenysége (pulyka előnevelés) a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **kárelhárításR.**) 2. számú mellékletének 11. a) pontjába (létesítmény intenzív baromfityenyésztésre, több mint 40 000 férőhely baromfi számára) tartozik, így a kárelhárításR. 6. § (3) bekezdése szerint **az Ügyfél üzemi kárelhárítási terv készítésére köteles.**

Az ügy előzményeként az Ügyfél a Telephelyen végzett tevékenységére vonatkozóan a **VE/30/06776-21/2024. ügyiratszámú, 2024. szeptember 10-én kelt határozattal kapott első ízben egységes környezethasználati engedélyt.**

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, a szakhatóság megkeresésének szükségességére figyelemmel nem volt lefolytatható, *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján **VE/30/08466-3/2024. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra történő áttérésről.**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 98. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott politikai pártnak és érdekképviselőnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket a környezetvédelmi államigazgatási eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg. Erre való tekintettel a tárgyi közigazgatási hatósági eljárásról a **VE/30/08466-4/2024. ügyiratszámú értesítést tettem közzé a Kormányhivatal honlapján.**

A közhírré tett értesítésre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

A kérelem mellékleteként benyújtott üzemi kárelhárítási tervet átvizsgálva megállapítottam, hogy annak a kárelhárításR. 1. sz. melléklet 2. b.) pontjában előírtak szerinti kijavítása, kiegészítése szükséges, ezért VE/30/08466-5/2024. ügyiratszámom iratbemutatásra hívtam fel a Meghatalmazottat.

A Meghatalmazott a VE/30/08466-5/2024. ügyiratszámú, iratbemutatásra felhívó végzésre válaszul benyújtotta a kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt üzemi tervet (ügyiratszámunk: VE/30/08466-6/2024.).

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésére figyelemmel – *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2024. szeptember 30-ig hatályos 13. és 14. sorai alapján – **2024. szeptember 16-án a VE/30/08466-7/2024. ügyiratszámú végzésben** – a kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt üzemi terv (ügyiratszámunk: VE/30/08466-6/2024.) megküldésével a **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint a

megkeresés idején területileg illetékes és hatáskörrel rendelkező vízügyi és vízvédelmi hatóság) **szakhatósági állásfoglalását kértem.**

2024. október 1-től a katasztrófavédelmi igazgatóságoktól a kormányhivatalokhoz kerültek a tűzvédelmi, iparbiztonsági, valamint vízügyi és vízvédelmi hatósági hatáskörök. A tárgyi eljárásban a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megnevezés szerepel, mivel szakhatóságként a fenti dátum előtt kerestem meg, illetve válaszuk is a fent említett időpont előtt érkezett meg.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35700/6573-1/2024.ált. iktatószámú (ügyiratszámunk: VE/30/08466-9/2024.) szakhatósági állásfoglalásában – melynek rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az 5.0 pontban szerepeltettem – előírások nélkül hozzájárult az üzemi kárelhárítási terv elfogadásához.

A szakhatósági állásfoglalás **indokolási része** az alábbiakat tartalmazza:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2024. szeptember 16-án kelt, hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a Papkeszi, Daka majori baromfitelep (helyrajzi szám: 062/7) üzemi kárelhárítási tervének jóváhagyására irányuló eljárásban. Megkereséséhez elektronikus úton csatolta a Hosszú Erzsébet környezetvédelmi szakértő által 2024 szeptemberében készített üzemi kárelhárítási tervet, valamint annak mellékleteit.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a telephely üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.a) besorolású).

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő üzemeltetéssel, valamint az üzemi kárelhárítási tervben és a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

Az üzemi kárelhárítási terv jóváhagyása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ügyintézés a jelen döntés közzétételével lezárta, és az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázata, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 6. §-a, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

A kárelhárításR. 6. § (6) bekezdése alapján az üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásba **a területi vízügyi igazgatóság ügyfélként kerül bevonásra.**

A fentiekre tekintettel a VE/30/08466-8/2024. ügyiratszámú levélben tájékoztattam a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, mint illetékes területi vízügyi igazgatóságot az eljárás megindításáról és ügyféli nyilatkozattételi lehetőségéről. VE/30/08466-10/2024. ügyiratszámom ismételt megkerestem a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot nyilatkozattétel ügyben.

Tekintettel arra, hogy a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság nyilatkozata nélkül megalapozott döntés nem volt hozható, VE/30/08466-11/2024. ügyiratszámom az eljárás felfüggesztéséről döntöttem.

Az Igazgatóság a Szfvár-004265-0004/2024 iktatószámú, a Kormányhivatalnál VE/30/08466-12/2024. ügyiratszámom iktatott levelével megküldte az üzemi kárelhárítási tervvel kapcsolatos észrevételeit, melyre tekintettel VE/30/08466-13/2024. ügyiratszámú végzésben az eljárás folytatásáról döntöttem, valamint a VE/30/08466-14/2024. ügyiratszámú végzésben nyilatkozattételre és iratbemutatásra hívtam fel a Meghatalmazottat.

A Meghatalmazott az észrevételek kapcsán a VE/30/08466-14/2024. ügyiratszámú végzésre válaszul benyújtotta **a kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt üzemi tervet (ügyiratszámunk: VE/30/08466-15/2024., Üzemi Terv).**

A fentiekre tekintettel az átdolgozott Üzemi Tervet VE/30/08466-16/2024. ügyiratszámom megküldtem a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság részére ügyféli nyilatkozattétel céljából, valamint tájékoztatásul megküldtem a vízvédelmi hatóság részére.

A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság a Szfvár-004265-0007/2024 iktatószámú, a Kormányhivatalnál VE/30/08466-17/2024. ügyiratszámom iktatott válaszlevelében előadta, hogy az észrevételeiknek megfelelően került átdolgozásra az Üzemi Terv, így annak elfogadása ellen nincs kifogásuk.

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az Ügyfél, mint a kárelhárításR. 2. számú mellékletének 11. a) pontjába tartozó nagy létszámú állattartási tevékenység végzője, első alkalommal nyújtott be üzemi kárelhárítási tervet a Telephelyre vonatkozóan a kárelhárításR. 6. § (3) bekezdésére figyelemmel.

Az Üzemi Tervet a Meghatalmazott állította össze, aki a kárelhárításR. 7. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően rendelkezik szakértői jogosultsággal a víz- és földtani közeg védelem részszerületen.

A kárelhárítási üzemi terv kötelező tartalmi elemeit a kárelhárításR. 1. számú melléklete tartalmazza.

A 2024. november 8-án benyújtott, kijavított és kiegészített Üzemi Tervet (ügyiratszám: VE/30/08466-15/2024.) a kárelhárításR. 1. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek való megfelelés vizsgálatát követően – a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak figyelembevételével – **a kárelhárításR. 6. § (5) bekezdése alapján az 1.0 pont szerint jóváhagytam, valamint a kárelhárításR. 12. § (1) bekezdése szerint nyilvántartásba vettem.**

A kárelhárításR. 6. § (1) bekezdése értelmében a kárelhárítást az Üzemi Terv alapján kell végrehajtani.

A **2.0 és 4.0 pont** szerinti változás jelentési kötelezettségeket a kárelhárításR. 8. §-a és 9. § (2) bekezdése, a **3.0 pont** szerinti felülvizsgálati kötelezettséget a kárelhárításR. 9. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint a döntés tartalmazza a felmerült eljárási költséget. Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel, melyről a **6.0 pontban** adtam tájékoztatást.

Az ügyintézési határidő leteltének napja – tekintettel arra, hogy a felfüggesztés időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít bele – 2024. november 16. Az ügyintézését a jelen határozat közzétevése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozatot – az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel – megküldöm a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság részére, valamint a kárelhárítás R. 6. § (6) bekezdésére tekintettel a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság részére.

Az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel a **7.0 pont** szerint intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közzétételéről.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a **8.0 pontban** adtam tájékoztatást.

A **9.0 pontban** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről:

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. §-ai és 50-53. §-ai alapján adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján adtam tájékoztatást. A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal hatáskörét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-a, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Bencsik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Meghatalmazott (Ügyfélkapu)
2. *Tájékoztatásul:* Aranykorona Zrt. (HK: 11843009)
3. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (hivatali kapun: 574019965)
4. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (hivatali kapun: 240163925)
5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlap
6. Irattár

Véglegessé válást követően:

7. Hatósági Nyilvántartás