



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/09105-11/2024.	Tárgy:	Tényfeltárást elrendelő határozat módosítása
Ügyintéző:	Monostori Márton	Hiv. szám:	-
Szerv. egység	Környezetvédelmi Osztály	Melléklet:	-
Telefon:	88/550-896		

HATÁROZAT

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal hatáskörében eljárva a **Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.** (székhely: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56., a továbbiakban: **Ügyfél**) által benyújtott - a 8182 Berhida, volt Peremartoni Vegyipari Vállalat kármentesítési területén lévő Diklórbenzol kezelő részterületre vonatkozó VE/30/06884-14/2023 ügyiratszámom kiadott, további tényfeltárást **elrendelő határozatot** (a továbbiakban: **alaphatározat**) az alábbi **1.0 és 2.0 pontokban** foglaltak szerint

módosítom,

- 1.0 Az alaphatározat 5.5 pontja szerinti határidőt az alábbiak szerint módosítom:**
Határidő: 2026 március 31.
- 2.0 Az alaphatározat 5.10 pontja szerinti határidőt az alábbiak szerint módosítom:**
A tényfeltárási záródokumentáció benyújtási határideje: 2026 szeptember 30.
- 3.0** Az alaphatározat itt nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.
- 4.0** Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 165.700 Ft, azaz „*százhatvanötezer-hétszáz forint*”, melyet Ügyfél köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 5.0** Intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.
- 6.0** A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.
- 7.0 A határozat ellen** fellebbezésnek helye nincs, **az a közléssel véglegessé válik.** A jelen határozat – **bíróági felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül** a Veszprémi Törvényszékhez (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtandó **keresettel lehet kérni.**

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézésre a magánszemélyek számára is az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon van lehetőség.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Az ügyfél azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon nem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomásra jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ide értve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Ügyfél által benyújtott kérelem alapján **VE/30/09105/2024. ügyiratszám**on 2024. október 4. napján a további tényfeltárást elrendelő határozat módosítása tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, hiánypótlás szükségessége miatt nem volt lefolytatható, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés *c)* pontjában foglaltakra tekintettel a VE/30/09105/2024. ügyiratszám on indult eljárást **teljes eljárásban folytattam le**, melyről az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/09105-2/2024. ügyiratszám on tájékoztattam Ügyfelet.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 98. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártnak és érdekképviseletnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket a környezetvédelmi államigazgatási eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg. Erre tekintettel a

tárgyi közigazgatási hatósági eljárásról a **VE/30/09105-3/2024. ügyiratszámú értesítést** tettem közzé a Kormányhivatal honlapján.

A közhírré tett értesítésre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Az Ákr. 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek. A Kvt. 90. § (2) bekezdése szerint környezetveszélyeztetés, valamint környezetkárosítás esetén a környezetveszélyeztetés, illetve a környezetkárosítás hatásterületén levő ingatlan tulajdonosa, jogszerű használója és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, **ügyfélnek minősül**. Fentiekre tekintettel **VE/30/09105-4/2024. ügyiratszámú értesítést** adtam ki.

Az érintett ingatlanok (Berhida 06/116, 06/118, 06/131, 06/132, 06/220, 06/221 hrsz.) tulajdonosa, jogszerű használója és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték ügyfélnek minősül, az ügyféli jogosultsággal rendelkező értesített személyek, szervezetek az eljárás során nyilatkozattételi jogukkal nem éltek.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A kérelmet, a mellékelt Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a kezdeményezett eljárás díjköteles, az igazgatási szolgáltatási díj a Díjr. 1. sz. melléklet 21.4.1. alpontja (az adott kármentesítési szakasz eljárási díjtételének 10%-a) alapján 165.700 Ft, azaz „százhatvanötezer-hétszáz” forint.

Kérelmet áttanulmányozva megállapítottam, hogy Ügyfél nem fizette meg az eljárás szolgáltatási díját, ezért VE/30/09105-8/2024 ügyiratszámú végzésemmel a díj megfizetésére hívtam fel Ügyfelet, melynek hiánytalanul eleget tett a 2024. november 06-i időponttal.

Szakkérdések vizsgálata:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 4. melléklet 2. pontja, valamint 8. melléklet 8 pontja szerint meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja.

Az eljárás során a szakkérdést az alábbiak szerint vizsgáltam:

Felszín alatti vizek védelmére vonatkozóan (Korm. rendelet 8. számú melléklet 8. pont):

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/09105-6/2024. ügyiratszámom a Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálytól a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 8. mellékletben szereplő táblázat 8. pontja alapján szakkérdés vizsgálatát kérte Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (székhely: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56., KÜJ:102199734, KSH: 14077340-6420-114-01) részére, Berhida Ipartelep, Diklórbenzol kezelő területének kármentesítése (Berhida II.) – a beavatkozási záródokumentáció elfogadásához és beavatkozást elrendelő határozat módosítás elbírálása ügyében.

A megkereséshez csatolásra került a MNV/01/263/25/2024 iktatószámú kérelme.

A kérelem és a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiak nyertek megállapítást:

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal 2023. augusztus 25. napján VE/30/06884-14/2023 ügyiratszámom kiadott határozatával elfogadta a Berhida II. Diklórbenzol kezelő részterületre benyújtott beavatkozási záródokumentációt és további tényfeltárást rendelt el (a továbbiakban: Határozat). A

Határozat 5.5. pontjában a részletes kármentesítési mennyiségi kockázatelemzés módszerének egyeztetését írta elő 2024. november 30. határidővel, továbbá a Határozat 5.10. pontjában előírta a tényfeltárási záródokumentáció benyújtási határidejét, melyet 2025. március 31. napjában határozott meg. Az előírt határidőre történő végrehajtásában több tényező hátráltatja a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. -t, emiatt a Határozatban rögzített határidők módosítását kéri.

A szakhatósági megkeresés arra irányul, hogy a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényesítése, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Az elrendelt műszaki beavatkozással érintett ingatlanok: Berhida 06/116, 06/118, 06/131, 06/132, 06/220, 06/221 hrsz. alatti ingatlanok.

Szennyező komponensek a felszín alatt vízben: klórbenzolok, diklórbenzolok, triklórbenzolok, szulfát, nitrát, nitrit, klorid, (Orto)foszfát, ammónium, nátrium A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására, valamint mederfenntartásra.

Az érintett terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) kormányrendelet (továbbiakban: FaviR.) 7.§ (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszíni vizek állapota szempontjából a 2. számú melléklete szerint fokozottan érzékeny.

A szennyezettséggel érintett terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metsz bele, védőterületet nem érinti.

*A kérelemben előadottak jogosak, a vonatkozó jogszabályi követelmények vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások nem érvényesíthetők érintettség hiányában, ezért **a kérelem elfogadásához hozzájárultam.***

Közegészségügyi szempontból (Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. pont):

A **közegészségügyi szakkérdés** vizsgálata keretében a felszín alatti víz minőségi és mennyiségi védelmének, ivóvíz-, ásványvíz- és gyógyvízkészlet minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények vizsgálatára vonatkozóan **szakmai szempontból megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelemben foglaltak közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.**, közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.

Kármentesítési előzmények ismertetése:

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, mint jogelőd környezetvédelmi hatóság - a Kormányhivatal jogelődje – kötelezte Ügyfelet a Berhida, volt Peremartoni Vegyipari Vállalat területén feltárt földtani közeg és felszín alatti vízszennyezés kármentesítéséhez kapcsolódóan beavatkozás végzésére.

A VE/30/06884-14/2023. iktatószámú határozat a Diklórbenzol kezelő részterületére vonatkozóan elfogadta a beavatkozási záródokumentációt és további tényfeltárást, valamint a tényfeltárást idejére monitoring vizsgálatok végzését rendelte el. Ügyfél az alaphatározatban foglalt teljesítési határidők módosítását kérte jelen eljárás keretében.

A tényfeltárási határidő módosítási kérelem elbírálása:

A *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Favir.**) 21. § (11) bekezdése szerint a kármentesítés bármely szakaszának végrehajtására vonatkozó határozatban megállapított határideje az ügy összetettségére tekintettel, **kivételes esetben módosítható.**

Ügyfél kérelmében előadta, hogy a Berhida, 06/116 hrsz. alatti ingatlan területén észlelt környezetszennyezés kapcsán nem javasolt megkezdeni a tényfeltárást, mivel az érintett terület méretének és a vizsgálandó komponenskörnek meghatározása befolyásolja a munkák tervezését és költségeit. Továbbá az érintett területen található a „Generorg” Kft. „f.a.” telephelye, amelyen engedély nélkül és környezetszennyező módon tárolt veszélyes és nem veszélyes hulladékok továbbra is a területen találhatóak, onnan nem kerültek elszállításra.

Ezekon felül Ügyfél által a határozatban foglalt feladatok végrehajtását a Magyar Állam által biztosított éves költségvetés terhére valósítaná meg. A 2024. éves költségvetés sajnálatos módon nem biztosítja a forrást tárgyi feladat elvégzésére, továbbá a 2025. éves felhasználható forrás tekintetében is jelentős megvonással számolnak.

A fentiekre tekintettel – a rendelkezésre álló bizonyítékok, a szakkérdés vizsgálatok együttes mérlegelése alapján – **megállapítottam, hogy a kármentesítés hatékonysága és eredményessége érdekében indokolt a beavatkozási határidő módosítása, így a kérelemnek helyt adva az alaphatározat rendelkező rész szerinti módosításáról döntöttem.**

A **3.0 pontban** rendelkeztem az alaphatározat jelen határozattal nem érintett részeinek változatlan hatályban maradásáról.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján az eljárási költség viseléséről a **4.0 pontban** rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot megküldöm a Kvt. 90. § (2) bekezdése szerinti ügyfelek, valamint a szakkérdést vizsgálók részére.

Az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel az **5.0 pont** szerint intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

Az ügyintézési határidő leteltének napja 2024. december 2. Az ügyintézés a jelen határozat közzétevése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről **6.0 pontban** adtam tájékoztatást.

A **7.0 pontban** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a kiegészített határozattal szembeni jogorvoslati lehetőségről:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzétételével véglegessé válik. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. §-ai és 50-53. §-ai alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete állapítja meg.

A Kormányhivatal hatáskörét Korm. rendelet 5. §-a, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III. 6.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (HK: 421025759)
2. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK: 574019965)
3. Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (HK: 457389379)
4. CHEMO-KER Kft. (HK: 10704554)
5. Chemark Növényvédőszer Gyártó Zrt. (HK: 26372185)
6. Bakonykarszt Zrt. (HK: 107303922)
8. Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Kft., mint a "GenerorG" Kft. "f.a." felszámolója (HK: 24181970)
9. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (HK: 343728994)
10. K&H Bank Zrt. (HK: 10195664)
11. UniCredit Bank Zrt. (HK: 10325737)
12. Sávay-Kuglics Adrienn (ügyfélkapu)
13. Irattár

Véglegessé válás után:

14. Hatósági Nyilvántartás