



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** VE/30/08560-56/2024. **Tárgy:** Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat  
**Ügyintéző:** Szkurszky Zsolt **Hiv. szám:** -  
**Szerv. egység:** Környezetvédelmi Osztály **Melléklet:** -  
**Telefon:** 88/550-902

**HATÁROZAT**

**1.0** A **Veszprém Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Twinport Investment Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1191 Budapest, Üllői út 190., KSH: 27805396-6820-113-01, KÜJ: 104280382, a továbbiakban: **Kérelmező**) megbízásából benyújtott kérelem és a mellékletét képező, a „**BALATONVILÁGOS 294/5 HRSZ-Ú INGATLAN ELŐTTI MEDERTERÜLET KOTRÁS ELŐZETES VIZSGÁLAT**” elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció alapján VE/30/08560/2024. ügyiratszámom indult előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

**állapítom meg:**

- 1.1 A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**
  - 1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
  - 1.3 A tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:**
    - 1.3.1 A tervezett kotrasi tevékenység csak végleges vízjogi engedély birtokában végezhető.**
- 2.0 Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**
- 2.1 Közegészségügyi szempontból**
    - 2.1.1 A mederkotrás kivitelezését - a dokumentációban szereplő ütemezésnek megfelelően - úgy kell elvégezni, hogy a fürdési idény megkezdése (jellemzően június 15.) előtt a munkálatok teljeskörűen befejezésre kerüljenek.**
  - 2.2 Táj- és természetvédelmi szempontból**
    - 2.2.1 A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során ismertetni kell az egyes munkafázisok tervezett ütemezését. A tervezésnél figyelembe kell venni a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a területen (potenciálisan) előforduló védett, illetve közösségi**

jelentőségű fajok védelmét (ívási, vermelési, költési, szaporodási időszakon kívüli kivitelezés).

- 2.2.2 A létesítési engedélyezési tervdokumentációban helyszínrajzon be kell mutatni a minősített nádasokat, valamint ismertetni kell a megóvásuk érdekében tervezett intézkedéseket (pl. munkálatok térbeli korlátozása, beleértve a szállítást, deponálást, felvonulást is, nádasok elkerítéssel való védelme).
- 2.2.3 A létesítési és az üzemeltetési engedélyezési eljárások során ismertetni kell azokat az intézkedéseket, melyek segítségével megakadályozható a szennyező anyagok földtani közegbe, felszíni, felszín alatti vizekbe való jutása, illetve az élővilág károsodásával járó havária események.
- 2.2.4 A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációban javaslatot kell tenni az építéshez szükséges anyagok, a keletkező és kitermelt hulladékok, a kotrás során kitermelt anyag és termőtalaj ideiglenes deponálási helyére. A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a helyreállítási munkálatokhoz, az építési terület rendezéséhez a helyszínről származó, szennyezetlen, ideiglenesen deponált anyag kerüljön felhasználásra.
- 2.2.5 A tervezett belső tó medrének feltöltésére kizárólag a Balaton medréből származó szennyezetlen homok kerüljön felhasználásra.

### 2.3 Vízügyi- és vízvédelmi szempontból

- 2.3.1 Az ingatlan tereprendezését úgy kell elvégezni, hogy a partvédő műhöz csatlakozó parti sáv legkisebb magassága a 105,51 mBf. szinten kerüljön kialakításra. A partvédő műhöz csatlakozó parti sávban a terep víz felőli oldalát 3–5%-os gyepesített rézsűvel vagy más, a hullámverésnek ellenálló módon kell kiképezni.
- 2.3.1 A tervezett kotrási munka **vízjogi engedély köteles tevékenység.**

### 2.4 Zaj és rezgésvédelmi szempontból

- 2.4.1. A zajterhelési határértékek betartása érdekében a kivitelezés során alkalmazni kell a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat. A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni.

- 3.0 Az eljárásban megkeresett Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Somogy Vármegyei Kormányhivatal**) **SO/KTHF/06695-2/2024. iktatószámú tájékoztatása alapján a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**

#### **3.1 A kivitelezési munkák megkezdése előtt és befejezése után**

- 3.1.1. *A mederüledék Balatonvilágos 294/5 hrsz. alatti ingatlanon történő felhasználása előtt, a mederüledék akkreditált mintavételezését és -minőségi vizsgálatát el kell végezni és a vizsgálati jegyzőkönyvet kivitelezési munkálatok előtt meg kell küldeni a Kormányhivatalnak.*

**3.1.2.** A Somogy Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területén végzendő kivitelezési munkálatokat annak megkezdése előtt 5 nappal be kell jelenteni a Somogy Vármegyei Kormányhivatalhoz, megjelölve a végzendő kivitelezési munkálatokat és az igénybe vett területet.

**3.1.3.** A kivitelezési munkák befejezése után a Somogy Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területén a kivitelezésre, felvonulásra, anyag- és hulladéktárolásra ideiglenesen igénybe vett területet eredeti állapotába kell visszaállítani.

### **3.2 Zaj és rezgésvédelmi szempontból**

**3.2.1.** A mederkotrás építési tevékenységet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban **zajR.**) 12. §-ában előírt követelmények érvényesítésével kell végezni.

**3.2.2.** A kivitelezés során folyamatosan gondoskodni kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **KvVM-EüM rendelet**) 2. számú melléklet szerint meghatározott határértékek teljesüléséről.

**3.2.3.** A benyújtott előzetese vizsgálati dokumentáció (készítette: JUGLANS NIGRA MÉRNÖKI IRODA Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Taliga dűlő 4.) alapján megállapítható, hogy a tervezett építési tevékenységből eredő zajterhelés mértéke meghaladja a zajterhelési határértéket, ezért a munkálatok megkezdése előtt 60 nappal – az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelően – a kivitelezőnek be kell nyújtania a zajR. 13. § (1) bekezdése szerinti zajterhelési határértékek betartása alóli felmentési kérelmet a területileg illetékes kormányhivatalhoz.

**3.2.4.** A zajR. 13. § (2) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit, valamint a túllépéssel érintett ingatlanok házszámát, helyrajzi számát.

**3.2.5.** Az építési munka és az ahhoz kapcsolódó szállítási tevékenység csak nappali időszakban (6<sup>00</sup> órától – 22<sup>00</sup> óráig) végezhető.

### **3.3 Hulladékgazdálkodási szempontból**

**3.3.1.** A tervezett tevékenység megkezdése előtt a parti területen jelenleg található hulladékot össze kell gyűjteni és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodónak kell átadni.

**3.3.2.** Amennyiben a kivitelezés során kitermelt kotrasi iszapot nem a kitermelés helyén (a mederben) és nem a Kérelmező tulajdonában álló Balatonvilágos, 294/5 hrsz. alatti ingatlanon kívánják elteríteni, hanem a Somogy Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területén máshol tervezik hasznosítani, akkor tevékenység megkezdése kizárólag a Somogy Vármegyei Kormányhivatal által kiadott hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehetséges.

**3.3.3.** *A Somogy Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területén tervezett kivitelezési tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat egymástól elkülönítetten, környezetszennyezést kizáró módon kell átmenetileg tárolni (a hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályi előírásoknak megfelelő munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhely), majd kezelésre arra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodónak kell átadni.*

**3.3.4.** *A kivitelezési tevékenység befejezése után a Somogy Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területén a kivitelezési tevékenységből származó hulladék nem maradhat.*

**4.0** Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melyet a Kérelmező köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

## **5.0 A döntés közzététele**

**5.1** Jelen határozattal megkeresem a tevékenység telepítési helye szerinti Balatonvilágos település és a hatásterülettel érintett Balatonfőkajár település jegyzőjét (Balatonvilágosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője és a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője), hogy **a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről**, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

**5.2** Intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján való közhírré tételéről.

**6.0** A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

**7.0** Jelen határozat ellen, a közléstől számított 15 napon belül, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (8200 Veszprém, József Attila u. 36., KRID: 346009700) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás használatával, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott fellebbezés benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges: Témacsoport: Kormányhivatali ügyek – Ügytípus: Környezet és természetvédelmi feladatok – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás illetéke 5000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételei számlája javára kell megfizetni. A közleményrovatban az ügyfél nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve az ügyiratszámot kell feltüntetni. A fellebbezéshez mellékelni kell az illeték megfizetését igazoló irat/bizonylat másolatát.

## INDOKOLÁS

A **Kormányhivatalnál a Kérelmező** által megbízott **Juglans Nigra Kft.** (székhely: 1119 Budapest, Fejér Lipót u. 66., a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott kérelem és a mellékletét képező „BALATONVILÁGOS 294/5 HRSZ-Ú INGATLAN ELŐTTI MEDERTERÜLET KOTRÁS ELŐZETES VIZSGÁLAT” megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján a Balatonvilágos 294/5 hrsz-ú ingatlan előtti mederterület kotrás tárgyában 2024. szeptember 8. napján VE/30/08560/2024. ügyiratszámom közizgazgatási hatósági eljárás indult.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 3. számú mellékletének 125 b) pontja szerint Állóvíz- és holtágszabályozás Natura 2000 területen előzetes vizsgálati eljárás köteles.

Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás nélkül nem volt lefolytatható, *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az **Ákr.** 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/08560-4/2024. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a **Díjr.** 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a **Díjr.** 1. számú melléklet 35. sora alapján 250 000 Ft, azaz *kétszázötvenezer forint*.

Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatot a VE/30/08560-1/2024. ügyiratszámom iktatott kérelemhez a Meghatalmazott mellékelte.

A **Khvr.** 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról VE/30/08560-5/2024. ügyiratszámom **közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján**. A **Khvr.** 3. § (4) bekezdése alapján a közleményt VE/30/08560-6/2024. ügyiratszámom megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti Balatonvilágos település és a hatásterülettel érintett Balatonfőkajár település jegyzőjének (Balatonvilágosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője és a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A Balatonvilágosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének BVG/2456-4/2024 ügyiratszámú tájékoztató levele (ügyiratszám: VE/30/08560-22/2024.) szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2024. szeptember 17. napjától kifüggesztésre került a helyben szokásos módon, valamint az önkormányzat honlapján.

A Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének I/1392-5/2024. számú pótlólag megküldött tájékoztató levele (ügyiratszám:VE/30/08560-50/2024.) szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2024. szeptember 11. napjától kifüggesztésre került a helyben szokásos módon, valamint az önkormányzat honlapján.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezéseimre álló dokumentációkba a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az Aligai Fürdőegyesület (a továbbiakban: **Egyesület**) elektronikus úton megküldött beadványában (VE/30/08560-39/2024. ügyszámon iktatva) kérte ügyféli jogállásának megállapítását, és egyben jelezte iratbetekintési igényét, valamint észrevételeket tett. VE/30/08560-44/2024. ügyszámú végzésében megállapítottam az Egyesület ügyféli jogállását.

Egyesület észrevételei és arra adott válaszok:

A VE/30/08560-42/2024. ügyszámú végzésében nyilatkozattételre szólítottam fel a Meghatalmazottat az Egyesület észrevételeivel kapcsolatosan. A Meghatalmazott VE/30/08560-45/2024. ügyszámú beadványában válaszul az alábbi megállapításokat tette:

*„Megbízásunk kizárólag a Kádár-sziget és parti sáv közötti mintegy átlagosan 15 m-es sávjára terjedt ki, a partot érintő beruházásokra nem.*

*A sziget kezelőjeként a Twinport Investment Kft.-nek kötelessége a sziget jókarban tartása, minek része a sziget hullámvédelmét ellátó partfal karbantartása. A fent hivatkozott partvédőmű rekonstrukció megszüntetett eljárás, így nem kezdődik meg beruházás, ezért azt a jelen előzetes vizsgálatban nem lehet figyelembe venni, még összetartozó tevékenységként sem.*

*Az előzetes vizsgálati eljárás kizárólag a 294/5 hrsz-ú ingatlan előtti mederterület kotrására irányul. A parti részen létesülő villa engedélyezése önálló engedélyezési eljárás tárgyát képezni, ami jelen szabályozása alapján nem előzetes vizsgálat köteles. A két beruházás időben eltérő lebonyolítása miatt, illetve lényegi és tartósan hatásviselő elemek eltérése miatt a hatások nem összegezhetők.*

*A sziget és a partfal közötti sávban 50 cm vízmélység kialakítása tervezett, ami a sziget jelleg megtartásához szükséges. Ilyen vízmélység kikötőként nem hasznosítható.*

*Tekintettel a 294/5 hrsz-ú ingatlan harántoló szennyvízvezeték védelmére a Twinport Investment Kft. vállalja a munkavégzés előtt a vezeték nyomvonalának kitűzését, illetve a kotrési anyag elterítése során átjárókat jelöl ki a vezeték felett, ahol védő pallózást/OSB lap terítést készít, gondoskodva ezáltal a szennyvízvezeték védelméről.*

*További indoka a kotrás elvégzésének, hogy a Fürdőegyesület által hivatkozott magaspartról csapadék és fakadó vizeket elvezető föld alatti csatorna torkolata a kotrással érintett területen van. A viharok által behordott üledék miatt a kitorlolló csőszakasz nagyrészt feltöltődött, így a partfal vizeinek biztonságos levezetése miatt is szükséges a kotrás elvégzése.*

*Összefoglalóan a 294/5 hrsz-ú ingatlan előtti mederterület kotrásával a cél a sziget jelleg visszaállítása a korábbi időszakok viharai által képzett feltöltés megszüntetésével.*

*Az EVD-ben ismertetett nád körbekerítést a Balaton számos pontján alkalmazzák, pl. Balatonfűzfői kikötő. A cölöpsorral történő szádalás funkciója kettős: egyrészt megakadályozni a nádrizómák tovaterjedését, azaz a szabad vízjárás fenntartásának elősegítése, másrészt a nagysebességű parttal párhuzamos áramlások általi mederanyag elhordás megakadályozása a nádrizómák közül, vagyis a nádas fennmaradásának elősegítése.”*

A VE/30/08560-43/2024. ügyszámú végzésében megkerestem a Somogy Vármegyei Kormányhivatalt az Egyesület beadványával kapcsolatosan.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára figyelemmel az Egyesület észrevételeket tartalmazó beadványával kapcsolatosan az alábbi megállapításokat tette:

*„Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett tevékenység a mederfeltöltődés megszüntetése kotrással, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 125. b) pontja szerinti (állóvíz és holtágszabályozás Natura 2000 területen) tevékenységnek felel meg, így a jelen eljárásban nem vizsgálándók a „Club Aliga” területén tervezett egyéb fejlesztések. A fentiekén túl a Kormányhivatal megállapította, hogy az Egyesület nem tesz észrevételt a Kormányhivatal illetékességi területéhez tartozó Balatonvilágos 294/5 hrsz. alatti ingatlanon végezni tervezett mederanyaggal történő feltöltési tevékenységgel kapcsolatban.”*

A Kormányhivatal álláspontja egyetértő a Somogy Vármegyei Kormányhivatal megállapításával, miután jelen eljárás vizsgálati tárgykörén túlmutat az Egyesület beadványában foglalt leírás, ismertetés.

A VE/30/08560-47/2024. ügyszámú levél mellékleteként megküldtem az Egyesületnek a jelen eljárás iratanyagát.

Az Egyesület a VE/30/08560-54/2024. ügyszámú levélében megküldött ügyféli nyilatkozata kiegészítésében az alábbi megállapításokat tette:

*„Összefoglalva - a nádszakértői vélemény javaslata alapján az EVD-ben a kotrás indokaként megjelölt problémakör - felhalmozódott üledékes szemét eltávolítása, a nádas átöblítésének megoldása, az jövevény növényfajok eltávolítása - rendszeres medertisztítással, kézi eszközökkel végzett téli nádaratással, helyes gondozással megoldható, és ezt úgy kell elvégezni, hogy a „nádas vízben álló része ne sérüljön”.*

*Észrevételeinkre adott tervezői válaszok alapján továbbra sem látjuk igazoltnak, hogy létezne olyan közérdek, amely a Natura 2000 területen létesült, jelenleg 15 évre kérelmező által kizárólagos használatra bérbe vett, művi "Kádár-sziget - sziget jellegének helyreállítása" ürügyén minősített nádas területek kikotrását, természetkárosítást indokoltá tenné.”*

A Kormányhivatal álláspontja a Táj-és természetvédelmi szempontjából tett szakkérdésben kifejtésre kerül.

A Kormányhivatal rögzíti, hogy a 2024. december 4. napján érkezett fentiekben nevesített ügyféli nyilatkozat terjedelmében és kifejtésében olyan mértékű adatokat és információkat tár a kormányhivatal felé, amelynek érdemi vizsgálatát, valamint a Kérelmező felé nyilatkozat tételre történő megküldését a még fennálló (6 nap) eljárási határidő nem teszi lehetővé.

Önkormányzati nyilatkozatok:

A **Khvr.** 1. § (6b) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiek alapján VE/30/08560-7/2024. ügyiratszámom megkerestem az érintett település – **Balatonvilágos Község Önkormányzatát** – ügyféli minőségében történő nyilatkozattétel céljából a Dokumentációra vonatkozóan.

A Balatonvilágos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. szeptember 30. napján megtartott ülésén az alábbi határozatot hozta (VE/30/08560-37/2024. ügyiratszámom iktatva a kivonat):  
*„A képviselő-testület ügyfélként nem támaszt kifogást a mederrendezés ellen, amennyiben az a természetvédelmi és környezetvédelmi érdekeket és a természetes, illetve természet-közeli állapot helyreállítását szolgálja és megfelel a NATURA 2000 területet érintő szabályoknak.”*

A Kormányhivatalhoz Balatonvilágos Község Önkormányzatától a tervezett tevékenység településrendezési tervvel való összhangjára vonatkozó nyilatkozat/adatközlés a nem érkezett.

A fentiekre, valamint a Khvr. 1. § (6b) bekezdésére tekintettel megállapítottam, hogy a Balatonvilágos Község Önkormányzat által adott ügyféli nyilatkozat nem tér ki a településrendezési eszközökkel való összhangra, így az ügy teljes körű elbírálása érdekében, az elvárható gondos eljárást alapul véve a Kormányhivatalnak nem áll módjában döntést hozni a hiányzó információk nélkül, annak tekintetében további tényállás tisztázás szükséges.

Mérlegelve az ügy természetéből eredő nagyságrendet, annak jelentőségét, továbbá figyelemmel az észszerű határon belül történő véghatáridő megállapítására, a határidőt 30 nappal, 2024. november 7. helyett 2024. december 7. napjára módosítottam, mely végzést VE/30/08560-48/2024. ügyiratszámom megküldtem az érintetteknek.

A Kormányhivatal a határidő számítás pontosítását az indokolás későbbi részében rögzíti.

A fentiek miatt a **Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal (Balatonvilágos település) jegyzőjét** VE/30/08560-49/2024. ügyiratszámom iktatott végzésben megkerestem és kértem a tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a Dokumentáció tárgyát képező Balatonvilágos, 294/5 hrsz. alatti ingatlan előtti mederterületen tervezett mederrendezés megvalósítása összhangban van-e Balatonvilágos település településrendezési eszközeivel.

A Kormányhivatalhoz a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal (Balatonvilágos település) jegyzőtől a tervezett tevékenység településrendezési tervvel való összhangjára vonatkozó nyilatkozat/adatközlés az előírt időpontig nem érkezett.

Az eljárás véghatáridejére tekintettel, a kért nyilatkozattétel nélkül az előzetes vizsgálati eljárásban megalapozott döntés nem hozható, ennek okán Ákr. 48 § (2) bekezdése alapján a VE/30/08560-51/2024. ügyiratszámom kiadott végzéssel az eljárás felfüggesztéséről döntöttem és VE/30/08560-52/2024. ügyiratszámom **ismételten megkerestem** Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal (Balatonvilágos település) jegyzőjét.



Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal (Balatonvilágos település) jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) BVG/2451-19/2024. Iktatószámom (VE/30/08560-53/2024. ügyiratszámom iktatva) megküldött levelében az alábbiakat közölte:

*„Tisztelt Környezetvédelmi Osztály!*

*Tekintettel arra, hogy a hatóság megkereső végzésében foglalt településrendezési szakkérdés tekintetében a hatóság által várt adatközlés egy szakkérdés, nem áll módomban nyilatkozni a tárgyban.*

*A tárgyi „előzetes vizsgálati eljárás” esetén a szakhatósági kérdéseket az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet „Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok” megnevezésű 1. mellékletének 9. **Környezet- és természetvédelmi ügyek** táblázata tartalmazza, melyben azonban nem szerepel a tárgyi kérdéskörben az önkormányzat, illetve annak jegyzője.*

*E rendelkezés hiányában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezése értelmében a kérelem elbírálása során eljáró hatóság köteles meggyőződni egyebek mellett a helyi településrendezési tervvel és szabályokkal való összhangról, megfelelésről.*

*A tárgyi környezetvédelmi ügyek tekintetében a szükséges műszaki és szakmai ismeretekkel rendelkező hatóságként létrehozott szakmai szervezet, a környezetvédelmi hatóság rendelkezik jogosultsággal e feladat végrehajtására, ezért feladatának ellátásához segítségnyújtásként tájékoztatom, hogy Balatonvilágos Község Önkormányzatának hatályos rendeletei megtalálhatóak a Nemzeti Jogszabálytárban. A tárgyi, Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a BALATONVILÁGOS KÖZSÉG HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL szóló 6/2019. (VI. 4.) önkormányzati rendelete és a mellékletét képező Szabályozási Terv elérhető a <https://or.njt.hu/eli/734048/r/2019/6/2024-09-03> linken. További segítségként a HÉSZ alábbi adatait tudom közölni:*

*A Balaton tómeder területe V-2 vízgazdálkodási területként szerepel a HÉSZ mellékletét képező Szabályozási Tervlapon. A HÉSZ a következőket tartalmazza az érintett övezet tárgyában:*

*„25. § (2) Vízgazdálkodási területen terepszint alatti építmény csak vízgazdálkodási céllal létesíthető.”*

*„40. § Vízgazdálkodási terület tómederben*

*a) parti móló, hullámtörő, kikötői építmény és a fürdőházak eredeti formában történő újjáépítése kivételével a tómederbe állandó építmény, sziget nem építhető,*

*b) ideiglenes jellegű, csak az üdülési- vagy horgászikóiban használatos műtárgy (pl. horgász- és napozóstég) elhelyezhető.”*

*Egyéb rendelkezéseket a tómederre vonatkozóan nem tartalmaz a rendelet.”*

Az Önkormányzat szakkérdésnek tekintette a településrendezési tervekkel való összhang meglétére adandó válasz kiadását, mint ami a Kormányhivatal feladatkörébe tartozó vizsgálat része. A Kormányhivatal rögzíti, hogy a jegyző felhívása adatszolgáltatás témakörén belül az Ákr. eljárási szabályainak alkalmazásával történt, amely nem egyeztethető össze a szakkérdésen belüli vizsgálattal. A jelen helyzetben a Kormányhivatal nem került olyan adat birtokába, amely hozzájárult volna a helyi

települési rendezési szabályozási rendszer objektív megismeréséhez. Mindezt figyelembe véve a Kormányhivatal a fentiekben a jegyző által idézett HÉSZ szabályokon és a Táj és természetvédelmi szempontjából adott szakkérdés indokolásában kifejtett és hivatkozott jogszabályokon: túl további adat hiányában nem tett előírást a települési rendezési eszközök és a tervezett tevékenység közötti összhang megteremtésére.

A VE/30/08560-30/2024. ügyiratszámom a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, mint a Balatonvilágos, 02/45 hrsz.-ú ingatlan kezelőjét értesítettem az eljárás megindításáról, és tájékoztatást adtam arról, hogy amennyiben a tárgyi eljárás jogukat vagy jogos érdeküket közvetlenül érinti, úgy kérelmezhetik ügyféli jogállásuk megállapítását. A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság a jelen döntés kiadmányozásáig észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

A Dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:

#### **A tervezett tevékenység rövid ismertetése:**

A területen tervezett tevékenység a mederfeltöltődés megszüntetése kotrással (eredeti áramlási viszonyok helyreállítása, invazív gyomnövények visszaszorítása).

A tevékenység során a korábban feltöltődött sziget és part közötti területen legalább 50 cm-es vízmélységgel az eredeti áramlási viszonyok kerülnek visszaállításra, úgy hogy a Kádár-sziget É-i és D-i sarkánál kialakult nádasfoltok megmaradnak.

Jelentős különbségeket tartalmazó változatok nem kerültek vizsgálatra, tekintettel a beavatkozással érintett terület nagyságára, illetve az elvégzendő feladat jellegére, azonban a sziget É-i és D-i csúcsánál meglévő nádasfoltok kezelését több szempontból is vizsgálták.

Áramlástanai szempontok alapján az optimális megoldást a nádasfoltok teljes felszámolása lenne célszerű, azonban élővilág-védelmi és tájésképítési szempontok alapján mindkét nádasfolt megmaradása javasolt.

A választott megoldás a két lehetőség közötti átmenet, azaz mindkét nádasfolt megtartása megfelelő csatornaszélességek biztosítása mellett a kőszórások lábazata és a nádasfoltok között, ezzel megfelelő áramlási csatornák fenntartása. Ez a megoldás a nádasok kontúrjának alakításával, illetve áramlástanai szempontból kedvezőbb alak kialakításával, illetve a nádállomány bizonyos részének eltávolításával jár.

A megmaradó nádasok újbóli tovaterjedésének meggátlása, illetve a gyökérzónák kimosódásának megakadályozása érdekében az új kontúrvonala mentén keményfa karózással, vagy műanyag szádfallal védőfal létesül.

A tervezett kotráshoz nem kapcsolódik sem telepítési, sem felhagyási művelet.

A kotrás a parti területen felvonuló 2 db gumi-lánctalpas, vagy gumikerekes kotrógéppel tervezett. A kotrógépek a viharok által feltöltött területről hátrálva végi el a túrzás felszámolását, illetve a meder kívánt mélységig történő kimélyítését és parti terület csekély feltöltését.

#### **A tervezett tevékenység helyszíne**

Az érintett terület a Balaton és Somogyi-parti sík kistájak határán helyezkedik el. A viharok által feltöltött homoktúrzás a Balatonvilágos 294/5 hrsz.-ú ingatlan előtti partfal és a Kádársziget közötti mederrészben

alakult ki, így a közvetlen kotrással érintett meder a Balatonvilágos 02/45 hrsz-ú „Balaton” ingatlant érinti.

#### A meder kotrással érintett terület nagysága

A tervezett kotrás a Balatonvilágos 02/45 hrsz-ú ingatlant, azaz a Balaton medrét érinti közvetlenül. A tervezett beavatkozás mintegy 650 m<sup>2</sup>-re terjed ki a Kárád-sziget és partfal közötti területen. A kotrás a kizárólag a 294/5 hrsz-ú ingatlan előtti mederrészt érinti, a szomszédos ingatlanok elé nem húzódik át.

A tervezett kotrás során az elérni kívánt vízmélység a sziget és a partfal között kb. 50 cm, így a kikerülő mederanyag előzetesen becsült mennyisége kb. 212 m<sup>3</sup>-re tehető.

#### Az tervezett tevékenység időtartama

A kotrás végrehajtásának várható időtartama kb. 2-3 nap, a kitermelt mederanyag víztelenítését követően a kiszállítás időtartama kb. további 1 hét.

#### A meder üledék kitermelése

A kitermelt mederanyagot a kérelmező ásványi nyersanyagként tekinti, azt a 294/5 hrsz-ú ingatlanon kívánja elteríteni, illetve parti sávot feltölteni. A feltöltés az ingatlan 2979 m<sup>2</sup>-es területből mintegy 1340 m<sup>2</sup>-t érint, a maximális feltöltés kb. 16 cm, mely K-i irányban fokozatosan a terep emelkedésével arányosan csökken. A kitermelt mederanyag kiszállítása az ingatlanról nem tervezett.

#### A tevékenységhez szükséges teher és személyszállítás

A tervezett kotrás során csak személyszállítással kell számolni, a kitermelt mederanyagot a kérelmező a 294/5 hrsz-ú ingatlanon kívánja elteríteni, azaz feltöltést készít. Ennek megfelelően mederanyag kiszállítás a területről nem tervezett.

A munkagépek kezelői a munkavégzés időtartama alatt a munkaterületet a Platán sor, Balatonaliga Aligai út (7118. sz. közút) 71. számú másodrendű főút i útvonalon közelítik meg, illetve ezen útvonalon távoznak. A személyforgalom legfeljebb 1 személygépkocsi, vagy könnyű tehergépkocsi napközbeni egy oda és munkanap végén egy vissza irányú forgalommal számolható. A várható dolgozói létszám 2-4 fő/nap.

#### A tevékenységhez alkalmazott létszám

A kotrógépet két fő gépkezelő kezeli, illetve további 1-2 fő segédmunkás vesz részt a munkálatokban.

#### Szakkérdések vizsgálata

A tervezett tevékenység a Balaton Balatonvilágos 294/5 hrsz-ú ingatlan előtti mederterületén kívül a Somogy vármegyében lévő Balatonvilágos község partszakaszát érinti, melyek tekintetében a Somogy Vármegyei Kormányhivatalnak van illetékessége.

A fentiekre tekintettel a Somogy Vármegyei Kormányhivatalt is megkerestem az alábbi szakkérdés vizsgálatok tekintetében.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rend.**) 11. § (1) bekezdése és 12/A. §-a alapján a **Korm. rend.** 3. és 8. melléklete szerinti táblázatban meghatározott, vonatkozó szakkérdések vizsgálatát kell elvégezni.

A szakkérdések vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

Az eljárásban megkeresett **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya** az SO/KTHF/06695-2/2024. iktatószámú tájékoztatásában az alábbiakat állapította meg:

„Általánosságban megállapítható:

- A tervezett tevékenység célja a mederfeltöltődés megszüntetése kotrással. A kitermelt mederanyagot a tervezett mederrendezés parti szakaszán található a Kérelmező tulajdonában álló Balatonvilágos. 294/5 hrsz. alatti ingatlanon kívánják elteríteni, amely terület a Somogy vármegye területén található.
- A kitermelésre kerülő mederanyag becsült mennyisége kb. 212 m<sup>3</sup>.
- A kitermelt mederanyagot kitermelés után kb. 1 hétig víztelenítik és utána elterítik a fentnevezett területen.
- A Balatonvilágos. 294/5 hrsz. alatti ingatlan területe 2979 m<sup>2</sup>, ebből a feltöltéssel érintett terület kb. 1340 m<sup>2</sup>. A feltöltést maximum 16 cm vastagságban tervezik végezni, keleti irányban a terep emelkedésével fokozatosan csökken ez a feltöltési vastagság.
- A parti területen jelenleg a korábbi tevékenységekből visszamaradt hulladék található.
- A mederüledék minőségi vizsgálatára vonatkozóan a benyújtott dokumentáció nem tartalmazott akkreditált laboratóriumi vizsgálati eredményeket, így nem volt megállapítható, hogy szennyezettségi határértékeket meghaladó szennyeződést tartalmaz-e a felhasználni kívánt mederanyag.
- Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal javasolja előírni a kivitelezési munkák előtt a mederüledék minőségi vizsgálatát, hogy megállapítható legyen, hogy a felhasználni kívánt mederüledék nem tartalmaz veszélyes összetevőt.

Levegőtisztaság- védelmi szempontból megállapítható:

- Az érintett terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a „13. Az ország többi területe” zónacsoportba tartozik.
- A kotrási munkálatok levegőtisztaság-védelmi hatástávolsága 30 m, amely a kipufogógázok nitrogén-oxid kibocsátásából származik.
- A tervezett tevékenység hatásai nem okoznak jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében, a Somogy vármegyét érintő területen légszennyező pontforrás nem létesül.
- A dokumentációban szerepeltetett műszaki tartalommal tervezett tevékenység során jelentős levegőterhelés nem várható, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: **VM rendelet**) 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség a tevékenység folytatásából adódóan nem alakulhat ki.

- A Kormányhivatal a megkereséshez csatolt előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat levegőtisztaság-védelmi szempontból a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a VM rendelet figyelembevételével vizsgálta.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból megállapítható:

- A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységet zajtól nemvédendő vízgazdálkodási területen végeznék, azonban a főbb vizsgálati irányokban az alábbi területhasználatok találhatók:
  - Északi irányban Balatonvilágos Üü-1 övezeti besorolás alá eső parti terület, Balatonfőkajár parti területén Üh2 övezetben hétvégi házak találhatóak, a legközelebbi zajtól védendő létesítmény az Aligai utca 131 sz. alatti hétvégi ház kb.250 m távolságban van.
  - Nyugati irányban a Balaton nyílt vízfelülete van, mely zajtól nem védendő terület.
  - Déli irányban Balatonvilágos Platán sor melletti Üü-3 övezeti besorolású üdülőterülete húzódik, illetve a Club Aliga felé közeledve településközponti terület is megtalálható V<sub>k</sub> jelű övezetben a Club Aliga uszodával. A legközelebbi zajtól védendő épület a XVI. számú faház.
  - Keleti irányban Üü-4 jelű üdülőterület húzódik, kb. 40 m szintkülönbséggel Balatonvilágos Üh hétvégi házas övezete található, a legközelebbi zajtól védendő terület Balatonvilágos Bercsényi és Hunyadi utcai hétvégi házas övezetében a 172/1 hrsz. alatti hétvégi ház, kb. 190 m távolságban van, a tervezési területtől kb. 45 m magasságban.
- A kotrás során egy forgó kotró és további egy kotrógép tartózkodik a kotrás helyén. A kitermelést követően az elterítést a második kotrógép fogja végezni. A kotrógépek átlagosnak tekinthető zajteljesítményszintje 104 dB körüli. A kotrógépek effektív üzemideje napi 5 órával került figyelembevételre. Az elvégzett számítások alapján a kotrási terület közvetlen környezetében a szomszédos zajtól védendő üdülő területeken határérték feletti zajterhelés várható. A túllépés mértéke +9 dB nappali időszakban, éjjel munkavégzés nem történik. A munkálatok időtartama várhatóan 1-1,5 hét, ezt követően a zajforrások a munkaterületről levonulnak. A védendő területek közelsége és a zajforrások adott zajkibocsátása, valamint működési helye ismeretében, a zajterhelés előre láthatóan műszaki intézkedésekkel, illetve passzív akusztikai védelemmel nem csökkenthető határérték alá.
- A zajvédelmi hatásterület zajtól védendő területeket érint, ezek az alábbiak:  
Balatonfőkajár Aligai u.131. (1016 hrsz), Balatonvilágos Liget sétány 294/2 hrsz., 292/3 hrsz., 292/6 hrsz., 292/8 hrsz.
- A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a kivitelezési munkák környezetében található védendő épületek közelsége miatt határérték feletti terhelés várható.
- A Kormányhivatal a benyújtott dokumentáció alapján megállapította, hogy a kivitelezés során a KvVM-EüM rendelet 2. számú melléklet szerint meghatározott határértékek teljesülése nem

biztosított és a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető.

- A zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a zajR. 3. § (1) bekezdése, és a zajR. a 12. §-a alapján történt, figyelemmel a KvVM-EüM rendeletre.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Kormányhivatalnak nincs tudomása arról, hogy a Balatonvilágos 294/5 hrsz. alatti ingatlanon a földtani közeg vagy a felszín alatti víz igénybevétele, veszélyeztetésével járó tevékenységet folytattak volna.
- A Kormányhivatalnak nincs tudomása az ingatlant érintő, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet mellékleteiben meghatározott (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó, a földtani közegben vagy a felszín alatti vízben kimutatott szennyeződésről.
- A Kormányhivatal rendelkezésére álló információk alapján a vizsgált területek vonatkozásában nem volt, és jelenleg sincs folyamatban a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **FAVr.**) szerinti, a földtani közeget, vagy a felszín alatti vizeket érintő kárelhárítási, vagy kármentesítési eljárás, és a Kormányhivatalnak nincsenek a birtokában olyan adatok, amely alapján ilyen eljárás megindítására lenne szükség.
- A mederkotrásból származó iszap Balatonvilágos 294/5 hrsz. alatti ingatlanon történő elterítése a földtani közeg környezeti állapotát műszakilag karbantartott gépek, berendezések, járművek alkalmazása esetén nem befolyásolja, arra negatív hatást előreláthatólag nem fejt ki.
- A parti terület jelenleg is mederanyaggal feltöltött terület, így a tervezett feltöltés anyagában nem különbözik a már meglévő parti talaj anyagától.
- A tevékenység megvalósításához kapcsolódóan szennyezőanyagok elhelyezését, és földtani közegbe való bevezetését nem tervezik.
- A Kormányhivatal földtani-közeg védelmét érintő kérdésekkel kapcsolatos tájékoztatását a FAVr. 10. §-a alapján alakította ki.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A Balatonvilágos 294/5 hrsz. alatti ingatlan nem érint helyi vagy országos jelentőségű védett természeti területet, a Natura2000 hálózatot, illetve ex lege védett területet, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: **MTrT.**) 4. § 34., 35. és 36. pontjában meghatározott ökológiai hálózatot és a 4. § 42. pontjában meghatározott tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét sem.
- A tárgyi ingatlan területe érinti a MTrT. 4. § 43. pontjában, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM. rendelet (a továbbiakban: **MvM. rendelet**) 3. sz. melléklete alapján meghatározott tájképvédelmi terület övezetét. A mederanyag elhelyezése a parton nem okoz negatív tájképvédelmi hatást.

- A Kormányhivatal a tárgyi tevékenységet természetvédelmi szempontból a MTrT., az MvM rendelet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény vonatkozó rendelkezései alapján vizsgálta.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 1. § (3) bekezdés g) pontja alapján a kivitelezés során a kotrásból származó szennyezetlen iszap azon része nem tekintendő hulladéknak, amit a kitermelés helyén (a mederben) természetes állapotában használnak fel, amennyiben nem rendelkezik a Ht. 1. számú mellékletében meghatározott veszélyességi jellemzők egyikével sem.
- A Ht. 2. § (4) bekezdése alapján a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a Ht. (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.
- A megküldött dokumentáció alapján a kitermelt szennyezetlen mederanyagtól, mint természetes állapotában meglévő anyagtól, a birtokosa (Kérelmező) nem kíván megvállalni, azt saját ingatlanán területfeltöltésre tervezi felhasználni.
- A Ht. 2. § (4) bekezdése alapján, amennyiben a természetes állapotában meglévő kitermelt szennyezetlen mederanyagtól, annak birtokosa nem kíván megválni, nem tekinthető hulladéknak.
- A kotrásból származó szennyezetlen iszap a Ht. 2. § (4) bekezdése alapján a Kérelmező saját tulajdonában lévő ingatlanján felhasználható.
- Amennyiben a kitermelt víztelenített kotrási iszapot a Kormányhivatal illetékességi területén, a Kérelmező nem a saját tulajdonában álló ingatlanon kívánja hasznosítani, akkor az kizárólag a Kormányhivatal által kiadott hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehetséges.
- A Kormányhivatal a hulladékgazdálkodási szempontból adott tájékoztatását a Ht. vonatkozó rendelkezései és az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm.rendelet alapján adta meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett mederkotrás a hatályos jogszabályokban foglaltak betartásával nem okozhat jelentős környezeti problémát.

A Kormányhivatal a tájékoztatásban javasolt előírásait a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével adta meg.”

**A határozat 3.1, 3.2 és 3.3 pontjaiban a Somogy Vármegyei Kormányhivatal tájékoztatójában előírtakra tekintettel rendelkezem.**

Az eljárás során a további szakkérdéseket vizsgáltam:

Közegészségügyi szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 3. sor):

A Dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli

fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően áttekintettem, és megállapítottam, hogy **a Dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek a 2.1 pontban tett kikötések betartása mellett. Az előzetes vizsgálati eljárás Dokumentációjának elfogadásával kapcsolatban közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.**

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 4. sor):

A Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az eljárással érintett terület védett vagy nyilvántartott kulturális örökségi elemet nem érint.

Megállapítottam, hogy a tervezett mederrendezés terv szerinti megvalósulása a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban: Kötv.) és a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendeletben rögzített követelmények alapján közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért.

Táj és természetvédelmi szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 5. sor):

A Balatonvilágos 294/5 hrsz.-ú ingatlan előtti tómederben (Balatonvilágos 02/45, kivett Balaton tó) található az ún. Kádár-sziget. Az elmúlt évek nagy viharai a partfal és a sziget közötti területet homokkal feltöltötték és az így kialakult szárazulaton invazív növényfajok is megtelepedtek a nád mellett.

A területen tervezett kotrási tevékenység célja a kialakult gyomvegetáció felszámolása és a sziget körüli állapot visszaállítása.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a tevékenység során a korábban feltöltődött sziget és part közötti területen legalább 50 cm-es vízmélységgel az eredeti áramlási viszonyok kerülnek visszaállításra, úgy hogy a Kádár-sziget északi és déli sarkánál kialakult nádasfoltok megmaradnak.

A sziget északi és déli csúcsánál a meglévő nádasfoltok kezelését több szempontból is vizsgálták, melyek közül a legoptimálisabb megoldás a nádasfolt megtartása a megfelelő csatornaszélességek biztosítása mellett a kőszórások lábazata és a nádasfoltok között, ezzel megfelelő áramlási csatornák fenntartása. Ez a megoldás a nádasok kontúrjának alakításával, illetve áramlástanai szempontból kedvezőbb alak kialakításával, illetve a nádállomány bizonyos részének eltávolításával jár. A megmaradó nádasok újbóli tovaterjedésének meggátlása, illetve a gyökérszárak kimosódásának megakadályozása érdekében az új kontúrvonala mentén keményfa karózással, vagy műanyag szádfallal védőfal fog létesülni.

A hullámverés okozta feltöltés miatt a sziget északi és déli végénél áramlási holtterek, ezáltal szeméztugok alakultak ki. A vízszint fölé magasodó feltöltésen invazív gyomnövények telepedtek meg.

*A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022 (XII. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Kormányrendelet**) 2. § (1) bekezdése alapján a Balaton vízfelülete és a Balaton parti településeknek a **tó medrébe** (jogi partvonalával határolt területébe) nyúló, medréhez tartozó közigazgatási területén különös illetékességgel rendelkezik a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal.



Balatonvilágos település a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: **MaTrt.**) 1/3. melléklete alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzethez tartozó, parti település. A Balatonvilágos 02/45 hrsz.-ú ingatlan a **MaTrt.** 3/1. és 11/2. mellékletei szerint **ökológiai hálózat magterületének övezetén** és **tómeder** övezetén található.

A tervezett kotrás a Balatonvilágos 02/45 hrsz.-ú ingatlant, azaz a Balaton medrét érinti közvetlenül. A Balatonvilágos 02/45 hrsz.-ú ingatlan *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a **Balaton elnevezésű (HUBF30002) kódjelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi terület** részét képezi, továbbá a *Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről* szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet 1. melléklet 12.16. pontja szerint a Balaton Ramsari terület részét képezi (október 1. és április 30. között). A tervezett beavatkozás mintegy 650 m<sup>2</sup>-re terjed ki a Kádár-sziget és partfal közötti területen. A kotrás a kizárólag a 294/5 hrsz.-ú ingatlan előtti mederrészt érinti, a szomszédos ingatlanok elé nem húzódik át.

A **Kormányhivatal** által a VE/30/04085-57/2022. ügyiratszámom kiadott, 2022. július 15-én véglegessé vált határozattal elfogadott 2020-2021. évi nádasminősítés alapján a Balatonvilágos 294/5 hrsz.-ú ingatlan előtti mederterületen a *Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól* szóló 22/1998. (II.13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Nádasrendelet**) hatálya alá tartozó **IV/a minősítésű nádasállomány található.**

A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett kotrás során az elérni kívánt vízmélység a sziget és a partfal között kb. 50 cm, így a kikerülő mederanyag előzetesen becsült mennyisége kb. 212 m<sup>3</sup>-re tehető. A tervezett munkálatok időtartama 1-1,5 hét. A kitermelt mederanyag kiszállítása az ingatlanról nem tervezett. A dokumentációban foglaltak alapján a kitermelt mederanyagot a 294/5 hrsz.-ú ingatlanon tervezik elteríteni, illetve parti sávot feltölteni. A feltöltés az ingatlan 2979 m<sup>2</sup>-es területből mintegy 1340 m<sup>2</sup>-t érint, a maximális feltöltés kb. 16 cm, mely keleti irányban fokozatosan a terep emelkedésével arányosan csökken.

Az áramlási viszonyok fenntartása érdekében a sziget északi és déli csücskénél lévő nádfoltok kisebb alakítása, illetve a nádtorzsák kiemelése tervezett. A megmaradó nádfoltok védelme érdekében az elhabolás ellen a nád gyökérszárát keményfa cölöpökkel, vagy ezzel egyenértékű műszaki megoldással sáncolják majd körbe, mely megoldás egyben a sziget és partfal közötti csatorna fennmaradását is hosszabb távon biztosítja.

A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004 (X.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Natura rendelet**) alapján az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartás, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A **Natura rendelet** 10 § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a

beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

Az előzetes vizsgálati dokumentációhoz mellékletként csatolt **Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció** a Balatonvilágos 294/5 hrsz.-ú ingatlan előtti mederterületen tervezett kotrási tevékenységet vizsgálja.

A tervezési területen és környékén előforduló élőhelyek besorolása és kódja az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (ÁNÉR 2011) kézikönyvben szereplő módosított Németh-Seregélyes-féle skála alapján került értékelésre, míg a természetességet az ÁNÉR kézikönyvben szereplő módosított Németh-Seregélyes-féle skála alapján lett kategorizálva (Bölöni J., Molnár Zs., Kun A. (szerk.) 2011: Magyarország élőhelyei. MTA Ökológiai és Botanikai Kutatóintézete). Ezek alapján a tárgyi terület B1a - Nem tőzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások- állományával jellemezhető, mely alapján a vizek, vízpartok magas, legyökerezett, tőzeget nem képező, sűrű lágyszárú növényzete a nád (*Phragmites australis*), a széleslevelű gyékény (*Typha latifolia*) és a keskenylevelű gyékény (*Typha anustifolia*) növényfajok valamelyikének, vagy keverékének dominanciájával jellemezhető, továbbá a természetesebb állományok termőhelyét a vegetációs időszak legalább egy részében víz önti el.

A sziget déli szűkületétől délre mintegy 100 m<sup>2</sup>, valamint, a belső részen mintegy 300 m<sup>2</sup> felületű IV./a minősítésű nádas határozta meg. Megállapításra került, hogy nem valószínű a nádas és társulásira jellemző növényzet.

A 2023/24 telén a déli nádas eltolódott DNy felé, felülete kb. 190 m<sup>2</sup>. Az északi belső részen kissé észak felé tolódott, területe 135 m<sup>2</sup>.

A partszéli nádasok ideális mérete mintegy 100 méter, amelyen belül a természetes zonáció sávjai megtalálhatóak.

A sziget és a partfal között erős az uszadékfelhalmozódás anyaga mozaikosan helyezkedik el: szerves törmelék és szemét vegyesen, a kagylóhéjturzás inkább csak a keleti ÉK-i oldalon látható. Az évről évre a sziget mögött felhalmozott szemetes törmelék, uszadék a sziget és a part között feltöltötte a medret annyira, hogy a sziget száraz lábbal megközelíthető.

A szeméttel, kommunális hulladékkal terhelt szerves törmeléken egy ruderalis gyomvegetáció alakult ki, amiben tömeges a ragadós galaj (*Galium aparine*), továbbá jelen van a vízkedvelő növényzet is, valamint a feltöltődést a megjelenő pázsitfűvek is jelzik.

A kibetonozott partvédőművel körülvett szigeten kutúrgyep található, zömmel pázsitfűvek borításával és a gyomosodott nádasrészből felkúszott, és megtelepedett a ragadós galaj (*Galium aparine*).

A sziget közepén egy koros fehér fűz (*Salix alba*) áll, melynek törzse kettétört. Az árnyékhatás megőrzése érdekében javasolható a fa megtartása a letört ágrészek eltávolítása, melynek árnyéka facseteték ültetése esetén árnyéka segíti a megtelepedést, a csemeték megmaradását. A szigeten megfigyelhető egyéb fásszárúak, pl. a zöld juhar (*Acer negundo*), királydió (*Juglans regia*), egy szőlőfaj (*Vitis sp.*) spontán megtelepedése.”

Az élőhely természetessége a Németh-Seregélyes-féle skálán 2-es.

A sziget előtti szárazulat parkosított, a fák között vannak őshonosak is, de valószínűleg azokat is ültették a kertépítés során. A part közelében nagyobb kiterjedésű, nyírt pászitfelületek vannak, melyben a fűfajok dominálnak. A kétszikűek mennyisége jóval kisebb, elsősorban a fák tövénél és a gyepek szegélyében fordulnak elő, mindegyik szokásos kísérőfaj parkokban.

A parti élőhely természetessége a Németh-Seregélyes-féle skálán 1-es.

Az EDAL-PRO Kft. 2023 évben végzett a közeli Aligaliget kishajó kikötő közelében mintavételezést a Nemzeti Biodiverzitás monitorozó Rendszer (NBmR) kissé módosított protokolljának (CEN 2003, Sallai et al. 2008) megfelelően.

A hatásbecslés során elvégzett halállomány feltérképezése során védett faj nem, de egy Natura 2000-es jelölő faj a **garda** (*Pelecus cultratus*) detektálásra került. A felmérések során megállapítható, hogy a kikötők betonozott és kövezett partvédő művei kevésbé alkalmasak a kétéltű fajok számára, mint a hullámveréstől védettebb nádasok belseje. Ugyanakkor a kőszórások ideális élőhelyet jelentenek a **kockás sıklónak** (*Natrix tesselata*) és a **vízisiklónak** (*Natrix natrix*), melyek idővel a téli hibernációra is használhatják a kőszórások belsejében képződő mesterséges üregeket.

A madárállomány felmérésénél a helyszíni vizsgálatok során tőkés réce (*Anas platyrhynchos*), bütykös hattyú (*Cygnus olor*) és dankasirály (*Chroicocephalus ridibundus*) volt megfigyelhető valamennyi terepbejárás során.

A vizsgált térségében a 2023. évi felmérések (EDAL-PRO Kft., 2023) idején észlelt madárfajok közül a jelölőfajok az alábbiak voltak: bölömbika (*Botaurus stellaris*), tőkés réce (*Anas platyrhynchos*), jégmadár (*Alcedo atthis*).

A kotrást követően a kikötött törmelék és hulladék eltávolításra kerül, a feltöltődött, szemetes, gyomos terület megszűnik a sziget és a part között, az eredeti állapot áll vissza. A kotrás után az áramlási viszonyok is kedvezőbbé válnak: a part közeli területek átöblítődése javul. A kotrási tevékenység időben rövid, de az élővilágra gyakorolt hatások intenzitását tekintve erőteljes folyamat, mely több részhatás eredményeképpen alakul ki. Az üzemelés hatásai kevésbé drasztikusak, viszont időben elnyúlóak, károsodnak a mederfenéken és az iszapban élő (bentikus) szervezetek. Ilyenek a kovaalgák, a gyökerező hínárok, férgek, csigák, kagylók, rákok, rovarlárvák.

A területfoglalás közvetlen hatásterülete jelölő élőhelyet nem érint, de közvetlen hatásterületén kisebb foltokban hínárfajok is megtalálhatók. Kijelenthető, hogy ennek a Balatonban nagy kiterjedésű élőhelynek a funkciójában csak a vízminőség tartós rosszabbodása esetén történhetne negatív változás. Átmeneti területfoglalás várható a felvonulási területeken, szállítási útvonalakon, deponálással érintett területeken – ezek azonban nem érintenek Natura 2000 területeket.

A kotrás során a közelmúltban megtelepedett kis nádasfoltok egy része is felszámolásra kerül. Ezzel egy időben azonban a megmaradó nádas foltokat cölöpsorral védik meg az áramlás kedvezőtlen hatásaitól, biztosítva ezeken a nádasfoltoknak a fennmaradását, illetve megteremtve a további terjedésük lehetőségét.

A biológiai aktív felületek mérete az üzemelés időszakában nem változik.

A beruházás jelölőfajokat érdemben nem veszélyeztet - azoknak legfeljebb átmeneti zavarása várható - mivel ezek az érintett területet legfeljebb táplálkozási területként, illetve átmeneti jelleggel (pl. vándorlás során) használják.

Az érintett partszakasz jelenleg is teljes hosszon kiépített a szomszédos ingatlanokon is (betonozott, kövezett).

A zajszennyezés és zavarás valamennyi kivitelezési munka velejárója. Negatív hatása elsősorban a telepítés (kivitelezés) néhány napos időtartamában jelentős. A létesítés során a korábbi állapothoz képest megnövekvő zaj, rezgés, megnövekedő emberi jelenlét átmenetileg elriasztja azokat az állatokat, melyek képesek érzékelni és értelmezni a veszélyt és aktív mozgással el tudnak menekülni a munkavégzés helyszínéről. Ilyenek a röpképes rovarok, halak, kételtűek, hüllők, madarak, emlősök. Ezek elhagyják a területet, de várhatóan visszaköltöznek a létesítés befejeződése után. Hatásterülete kb. 100 m-es területsáv, amelyen belül az állatvilág számára jelent terhelést. Az üzemelési időszak által keltett zajterhelés és zavarás volumene – a korábban is meglévő terhelések figyelembevételével – várhatóan nem lesz számottevő.

Áramlástanilag szempontból a feltöltődés megszűnése kedvezőbb helyzetet teremt. A tágabb térség áramlási viszonyainak megváltozása a kis kiterjedésű kotrás miatt nem lesz jelentős, hatásai csak a beruházás szűkebb környezetében lesznek észlelhetők. A várható üledékmozgások megváltozása kis területet érint.

A jelenleg meglévő nádasállomány egy része megsemmisül a kotrás során, azonban a fennmaradó kis nádas foltok tovább erősödhetnek a tervezett cölöpsoros védelemnek köszönhetően.

A tervezett beruházás üzemelési stádiuma már kisebb terhelést jelent a kivitelezés időszakához képest. A biológiailag aktív felületek aránya nem módosul. A taposás elsősorban a sziget gyepfelületét fogja érinteni. A megtisztított terület állapota természetvédelmi szempontból kedvezőbb lesz a jelenlegi állapotnál.

Megfelelő lebonyolítás esetén a tervezett beruházás elfogadható mértékű kedvezőtlen hatást gyakorol az élővilágra.

A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás a tájszerkezetre és a tájkarakterre gyakorolt hatásai nem relevánsak, mivel a tervezett kotrás területe a kikotort anyag elterítés utáni felületével együtt sem éri el a 2000 m<sup>2</sup>-t. A területre hosszabb ideje az üdülési célú hasznosítás jellemző, ennek megváltozása a tervezett kotrás után sem várható.

A kikotort anyag elterítése után a zöldfelületek regenerálódhatnak. Ezeken a jelenleg építési törmelékkel, burkolat-maradványokkal és gyomtársulással fedett területeken hosszabb távon rendezett zöldfelületek alakulhatnak ki.

Összefoglalóan megállapítottam, hogy a beruházás a továbbtervezés során figyelembe veendő szempontok szerinti megvalósulás esetén a védett és jelölt fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, a Natura 2000 területre és a tájra jelentős kedvezőtlen hatással nem jár, a Natura 2000 terület fenntartási céljait nem veszélyezteti vagy sérti, ezzel együtt természet- és tájvédelmi szempontból jelentős hatásai nem állapíthatók meg.

Az **2.2.1 pont**ban foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempont jogalapja a **Natura rendelet** 4. § (1) bekezdése, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 42. és 43. § (1) bekezdései, 5. § (1) bekezdése, 16. § (5) bekezdése és 17. § (1) bekezdése

A **2.2.2. pont**ban foglalt előírást a Nádasrendelet 7. § (6) bekezdése, a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, a Tvt. 5. § (1) bekezdése, 16. § (5) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapján tettem.

A **2.2.3 pontban** foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempontok jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 6. § (1) bekezdése, valamint a **Tvt.** 5. § (1) bekezdése.

A **2.2.4 pontban** tett előírásaimat a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a, az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3. §-a, 10. § (1) és (3) bekezdései és 1. számú melléklete, az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklete alapján hoztam.

A **2.2.5 pontban** tett előírásaimat a **Kvt.** 6. § (1)-(2) bekezdései és a **Tvt.** 5. § (1) bekezdése alapján tettem.

**A tevékenység fenti továbbtervezési szempontok figyelembevételével a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel. Táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban jelentős környezeti hatások nem várhatók, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Vízügyi és vízvédelmi szempontból (Korm. rend. 8. számú melléklet táblázata 2., 3. sor):

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésére figyelemmel – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2024. szeptember 30-ig hatályos 1. melléklet „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázat 9. sora alapján – 2024. szeptember 17-én a VE/30/08560-9/2024. ügyiratszámú végzésben a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint a megkeresés idején területileg illetékes és hatáskörrel rendelkező vízügyi és vízvédelmi hatóság) szakhatósági állásfoglalását kértem, mely szakhatósági állásfoglalás nem érkezett meg a Kormányhivatalhoz.

2024. október 1-től a katasztrófavédelmi igazgatóságoktól a kormányhivatalokhoz kerültek a tűzvédelmi, iparbiztonsági, valamint vízügyi és vízvédelmi hatósági hatáskörök.

A kért szakhatósági állásfoglalás - időközbeni jogszabályváltozás okán szakkérdés vizsgálat -, nélkül az előzetes vizsgálati eljárásban megalapozott döntés nem hozható, ennek okán az eljárás véghatáridejére tekintettel az Ákr. 48 § (2) bekezdése alapján a VE/30/08560-38/2024. ügyiratszámra kiadott végzéssel az eljárás felfüggesztéséről döntöttem.

2024. október 24-én a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya 30407/312-2/2024. ált. iktatószámra megküldte szakkérdés vizsgálatát, melyre tekintettel az eljárást a VE/30/08560-41/2024. ügyiratszámú végzéssel folytattam.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya szakkérdés vizsgálatában a vízügyi és vízvédelmi szempontból előírásait, melyek alapján a hozzájárulását megadta, a határozat **2.3.1-2.3.2 pontjaiban** szerepeltettem.

Szakkérdés vizsgálatának indokolása szerint:

*„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a hivatkozott számon megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalásának kidása érdekében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok*

alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) számú Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázata alapján.

2024. október 1-től hatályba léptek az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi XXIX. törvény, valamint az egyes hatósági hatáskörök változásáról szóló 257/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet azon rendelkezései, amelyek a hivatásos katasztrófavédelmi szervek egyes hatósági hatáskörei a kormányhivatalokhoz kerültek át. Ez alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálya a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletben foglalt táblázat 2., 3. pontjaiban foglalt alapján megvizsgálta tárgyi ügyben a szakkérdéseket.

A megkereséshez csatolásra került a Juglans Nigra Mérnöki Iroda Kft. által összeállított „Balatonvilágos 294/5 hrsz-ú ingatlan előtti mederterület kotrás” elnevezésű, Székesfehérvár, 2024. augusztus-szeptember keltezésű dokumentáció.

A vonatkozó jogszabályban meghatározott vizsgálandó szakkérdések:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A dokumentációban foglaltakat megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A Balatonvilágos 294/5 hrsz-ú ingatlan előtti tómeder területén természetes úton kialakult feltöltődés megszüntetését tervezik kotársi tevékenység megvalósításával. A kikotort mederanyag a szárazulati területen kerül elhelyezésre tereprendezés céljából.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal mint vízügyi és vízvédelmi hatóság a rendelkezésre álló adatai alapján megállapította, hogy a tervezett létesítmények ivóvízbázisnak hatósági határozattal kijelölt vagy előzetesen lehatárolt védőövezetét nem érinti.

A tervezett tevékenységnek nincs vízellátási igénye, szennyvíz és csapadékvíz nem keletkezik.

A tervezett kotrás során a medrben a korábbi áramlási viszonyok helyreállnak, a nagyvizek és a jég levonulására kedvezőtlen hatása nincs.

A tervezett tevékenységnek a vizek mennyiségére nincs kedvezőtlen hatása. A kivitelezés során lokálisan ki mértékű vízmionőség változás (zavarosság) várható, azonban mederanyag összetételéből adódóan az kis területre és a gyors kiülepedé miatt rövid időszakra korlátozódik.

A dokumentáció a környezeti hatások csökkentésére az alábbi javaslatokat teszi:

- A kivitelezésben csak kifogástalan műszaki állapotú munkagépek és szállítójárművek vehetnek részt. Olajcsepegés, vagy olajfolyás a munkaterületen nem megengedett.

- *Kotrás munkát csak a havária esetén teendőkre kioktatott munkavállalók végezhetnek.*
- *Kotrás csak stabil és kedvező időjárási körülmények között végezhető.*

*A hatásmérséklő intézkedésekkel a Fejér Vármegyei Kormányhivatal egyetért.*

*A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 88.§ (1) és (2) bekezdései alapján a csatlakozó parti sáv terepszintjét a 2. számú mellékletben meghatározott magasságra kell kiépíteni, továbbá a partvédő műhöz csatlakozó feltöltés víz felőli oldalát 3–5%-os gyepesített rézsűvel vagy más, a hullámverésnek ellenálló módon kell kiképezni. Ezek alapján az 1. pontban a tervezett tereprendezésre vonatkozóan előírást tettem.*

*A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. számú mellékletének 25. pontja értelmében vízimunka az a tevékenység, amelynek az a rendeltetése, hogy a víz lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrét, partját a vizek kártételeinek elhárítása, a víz hasznosítása, minőségének és mennyiségének megfigyelése, ásványi és földtani kutatások végzése, ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja. Ez alapján a tervezett kotrás munkát vízimunkának minősül, mely a Vgtv. 28/A.§ (1) bekezdés a) pontja alapján annak megvalósításához vízjogi engedély szükséges. A vízjogi engedélyezésről a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdés ac) pontjára figyelemmel adtam tájékoztatást.*

*A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletben foglalt táblázat 2., 3. pontjai alapján vizsgáltam.*

*A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 15/2024. (IX. 9.) utasítása alapján történt.”*

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 6. sor):

Talajvédelmi szempontból a rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenységből jelentős környezeti hatások nem várhatók, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása így nem indokolt.

Az erdőre gyakorolt hatások szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 7. sor):

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a Balatonvilágos 294/5 hrsz-ú ingatlan előtti mederterület kotrás hatásterülete nem érint Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet, a dokumentációban erdőként szereplő Balatonfőkajár 1031/3 és Balatonvilágos 292/14 hrsz.-ú ingatlanok is művelés alól kivett belterületi telkek., így a tevékenység erdőterület igénybevételével nem jár. Erdőterület a helyszíntől olyan távol helyezkedik el, hogy a munkálatok az erdőre semmilyen hatást nem gyakorolnak.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 8. sor):

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel Balatonvilágos belterület 294/5 és a külterület 02/45 hrsz-ú kivett (Balaton tó, hajóállomás) és nádas művelési ágú földrésze érintett, mely az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett terület, amely a termőföld védelméről szóló 2007. évi

CXXIX. törvény (a továbbiakban: **Tfvt.**) szerint nem minősül termőföldnek, így a tevékenység megkezdése előtt földvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása – a Tfvt. előírásai alapján - nem szükséges. A hatályos ingatlan-nyilvántartási térkép szerint a mederkotrási munkálatok a 02/45 hrsz-ú földrészlet nádas művelési ágú alrészleteit nem érintik.

A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 9. sor):

**Tekintettel arra**, hogy az előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képező mederterület kotrása *a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól* szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklet II. A) 1.2. pontja alapján **nem irányul országos vagy térségi jelentőségű műszaki-infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására**, ezért – területrendezési tervekkel való összhang tekintetében – a szakkérdés vizsgálatát mellőztem.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 17. sor):

#### Létesítés

A kotrás megkezdése előtt semmilyen kapcsolódó művelet nem szükséges.

#### Üzemelés

Az ingatlanon található 17 09 04 azonosító hulladékot a Dokumentáció szerint a Kérelmező az adott hulladékra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adja át.

A meder kotrás elkészítése során keletkező 20 02 01 azonosító kódú hulladékot konténerben gyűjtik, majd az adott hulladékra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adja át.

A Dokumentáció alapján a mederkotrásból kikerülő anyagot a Kérelmező a területen felhasználja.

#### Felhagyás

Felhagyás során hulladékképződéssel nem kell számolni.

**A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján hulladékgazdálkodási szempontból várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

**A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:**

#### Zaj- és rezgés elleni védelmi szempontból:

A kotrással érintett terület a Balaton medre, a Balatonvilágos 294/5 hrsz-ú ingatlan előtti terület és az ún. Kádár sziget közötti meder, mely zajtól nem védendő vízgazdálkodási terület.

A tervezett tevékenységgel érintett területtől a főbb vizsgálati irányokban az alábbi területhasználatok találhatóak:



Északi irányban Balatonvilágos Üü-1 övezeti besorolás alá eső parti terület, Balatonfőkajár parti területén Üh2 övezetben hétvégi házak találhatóak, a legközelebbi zajtől védendő létesítmény az Aligai utca 131 sz. alatti hétvégi ház kb. 250 m távolságban van.

Nyugati irányban a Balaton nyílt vízfelülete van, mely zajtől nem védendő terület. A legközelebbi zajtől védendő terület a balatonalmádi, Budatava üdülőházak része, mely hozzávetőlegesen 11 km-re van.

Déli irányban Balatonvilágos Platán sor melletti Üü-3 övezeti besorolású üdülőterülete húzódik, illetve a Club Aliga felé közeledve településközponti terület is megtalálható V<sub>k</sub> jelű övezetben a Club Aliga uszodával. A legközelebbi zajtől védendő épület a XVI. számú faház.

Keleti irányban Üü-4 jelű üdülőterület húzódik, kb. 40 m szintkülönbséggel Balatonvilágos Üh hétvégi házas övezete található, a legközelebbi zajtől védendő terület Balatonvilágos Bercsényi és Hunyadi utcai hétvégi házas övezetében a 172/1 hrsz. alatti hétvégi ház, kb. 190 m távolságban van, a tervezési területtől kb. 45 m magasságban.

A fentiek alapján a tevékenységgel érintett terület közelében É-i, D-i és K-i irányokban is található zajtől védendő üdülőterület.

A kotrás megkezdéséhez semmilyen telepítési művelet nem szükséges, a gépek a helyszínre érkeznek, és megkezdik a munkát, így gyakorlatilag telepítési fázis nincs.

A kotrási tevékenység során **egy forgó kotró és további egy kotrógép** tartózkodik a kotrás helyén.

A kitermelést követően az elterítést a második kotrógép fogja végezni. A Dokumentáció szerint a kotrógépek átlagosnak tekinthető zajteljesítményszintje 104 dB körüli, a kotrógépek effektív üzemideje napi 5 órával került figyelembevételre.

A munkavégzés csak a nappali időszakban zajlik. A munkálatok időtartama várhatóan 1-1,5 hét, ezt követően a zajforrások a munkaterülettől levonulnak.

A Dokumentáció a kotrás környezetét a zajforrások típusából és működéséből eredendően építési zaj szempontjából vizsgálja.

A Dokumentáció számításai szerint a kijelölt mérési pontokon 8,5 dB túllépés várható.

A Dokumentáció a tervezett kotrás zajterhelésének csökkentése érdekében az alábbi javaslatokat teszi:

- Lehetőség szerint alacsony zajkibocsátású kotrógépeket kell igénybe venni.
- A munkagépek folyamatos karbantartásával a zajkibocsátást szinten kell tartani.
- Munkaszervezési eszközökkel csak a legszükségesebb időtartamban kell a gépeket üzemeltetni.
- A munkagépek motorját csak a legszükségesebb időszakokra kell beindítani.

A zajterhelési határértékek betartása érdekében a kivitelezés során alkalmazni kell a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat, melyre tekintettel a **2.4 pontban** szerepeltettem engedélyezési szempontot.

A Dokumentáció szerint a védendő területek közelsége és a zajforrások adott zajkibocsátása valamint működési helye ismeretében a zajterhelés előre láthatóan műszaki intézkedésekkel, illetve passzív akusztikai védelemmel nem csökkenthető határérték alá.

A fentiek alapján a kotrási munkák során a kivitelező várhatóan nem tudja tartani a *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **Zaj.hat.R.**) 2. sz. mellékletének vonatkozó határértékeit.

Az előzőekre tekintettel a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Zajr.**) 13. §-ában foglaltak alapján **felmentést kell kérnie a jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a területileg illetékes vármegyei kormányhivaltól.**

Tekintettel arra, hogy a fenti jogszabályi előírások alapján a **3.2 pontban már** szerepeltettem engedélyezési szempontokat a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály tájékoztatása tekintetében, így azt nem szerepeltetem ismételt.

A Dokumentáció bemutatta a kotrási tevékenység hatásterületét, mely az alábbi épülettel érintett ingatlanokra terjed ki: Balatonfőkajár Aligai u.131. (1016 hrsz), Balatonvilágos Liget sétány 294/2 hrsz., 292/3 hrsz., 292/6 hrsz., 292/8 hrsz.

A közlekedési eredetű zajkibocsátás kapcsán elmondható, hogy a Kérelmező a kitermelt mederanyagot a Balatonvilágos 294/5 hrsz-ú ingatlanon kívánja elteríteni, azaz feltöltést készít, így a tervezett kotrás során csak személyszállítással számolt.

#### Felhagyás:

A tevékenység felhagyása során a munkavégző gépek elhagyják a területet, így felhagyásból származó zajkibocsátással nem kell számolni, zajterhelési határérték átlépésről nem beszélhetünk.

#### Havária:

A Dokumentációból megállapítható, hogy esetlegesen bekövetkező havária esemény bekövetkezése idején sem várható tartós környezeti zajterhelés.

**A rendelkezésre álló adatok alapján a rendelkező részben tett feltételek és a jogszabályi követelmények betartása mellett a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zajvédelmi szempontból nem indokolt.**

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A beruházással érintett terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján "Az ország többi területe, kivéve az alább kijelölt városokat" légszennyezettségi zónához tartozik.

A tervezett tevékenység helye: Balatonvilágos 294/5 hrsz.-ú ingatlan előtti tómederben (Balatonvilágos 02/45, kivett Balaton tó) található az ún. Kádár-szigetnél.

A területen a tervezett tevékenység a mederfeltöltés megszüntetése kotrással, eredeti áramlási viszonyok helyreállítása, invazív gyomnövények visszaszorítása.

A kotrás végrehajtásának várható időtartama kb. 2-3 nap, a kitermelt mederanyag víztelenítését követően a kiszállítás időtartama kb. további 1 hét.

A tervezett kotráshoz nem kapcsolódik sem telepítési, sem felhagyási művelet.

A kotrási munkák során levegőszennyezés a munkagépek kibocsátásaiból származik. A munkálatok a szárazulatról, illetve a parti területről történnek.

A kotrás során egy időben két kotrógép tartózkodik a kotrás helyén.

A kotrási, szikkasztási, rakodási tevékenységhez használt berendezések:

- gumikerekes kotrógéppel vagy
- 2 db gumi-lánctalpas

A meder kotrás alkalmazása során nem várható porszennyezés, a kotort iszap nedvességtartalmára tekintettel.

A Dokumentációban bemutatott számolások alapján a legnagyobb levegőterhelési hatásterület a mederkotrás során a munkagépek által kibocsátott szennyező anyagok közül a szállópor (PM10) tekintetében a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Levr.**) 2. § 12c. pontjában található meghatározások közül a „C” feltétel („az egyórás (PM10 esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb”) vonatkozóan alakul ki, és a tevékenység végzésének helyétől számított 30 m sugarú kör.

A hatás elviselhető, tartama pedig időszakos, a kotrás befejezésekor megszűnik.

A szállítás légszennyező anyag kibocsátás

A tervezett kotrás során csak személyszállítással kell számolni, a Kérelmező a kitermelt mederanyagot a Balatonvilágos 294/5 hrsz-ú ingatlanon kívánja elteríteni, azaz feltöltést készít. Ennek megfelelően mederanyag kiszállítás a területről nem tervezett.

A tevékenységhez kapcsolódóan a **Levr.** 22. § szerinti bejelentésköteles légszennyező pont- illetve diffúz forrás nem létesül.

A fentiekből következik, hogy az előzetes vizsgálat tárgyát képező tervezett tevékenység során a kotrási területen működő munkagépek és szállítójárművek működéséből eredő kipufogógázok által átmeneti levegőterhelés várható. A deponálás, rakodás során az iszap nedvességtartama miatt, csak nagy szárazság esetén fordulhat elő kiporzás.

**Felhívom a figyelmet**, hogy a kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról (pl a tevékenységet végzése szélcsendes időszakban stb.) a tevékenység területen tekintettel a **Levr.** 4. §-ára.

Felhagyás:

A kotrási tevékenység befejezését követően a munkát végző gépek a területet elhagyják, egyéb tevékenységet nem végeznek, így gyakorlatilag felhagyás fázisa nincsen.

Havária:

Levegőszennyezést okozó havária kizárólag tűz esemény lehet, ami a munkagépeket érintheti.

**A Dokumentációban és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból nem várható jelentős környezeti hatás, ezért a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

*A földtani közeg védelme szempontból:*

A felszíni – és mélyebb talajviszonyokat a mederkotrás nem befolyásolja. Egyedül a mederanyag kitermelésének hatása érvényesül, aminek következtében a Balaton medre a tevékenység területén mélyebbre kerül, és így megnövekszik a Balaton vízbefogadó képessége.

A tervezett kotrási tevékenységből csak biológiailag lebomló hulladék keletkezik, melyet a területi közszolgáltatóval kívánnak elszállíttatni komposztálás céljára.

*Havária*

Talajt érintő havária nem valószínű. Esetlegesen a munkagépek meghibásodása miatt olajszármazékok juthatnak a talajba. Ilyen esetben a szennyezett talajt haladéktalanul kitermelik, és kiszállítják a területről.

A kifolyó üzemanyag vagy kenőolajok szennyezhetik a talajt és a talajvizet.

A kifolyt szennyezőanyagokat a helyszínen tárolt felítató-anyaggal (homok, perlit, vagy fűrészpor) azonnal összegyűjtik, s mint veszélyes hulladékot, a szerződéses vállalkozónak átadják.. Az ilyen jellegű esetek száma a berendezések szakszerű karbantartásával minimálisra csökkenthető.

**A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

*Az éghajlatvédelmi szempontból:*

A tervezett tevékenység a vízről történő kotrás. A munkálatokat a strandszezon megkezdése előtt el kell végezni, így munkavégzés a nyári hónapokban már nem valószínű, a munkanapok száma legfeljebb 2x5 nap. Ennek következtében a hőségnapok, vagy a nyári felmelegedés nem befolyásoló tényező. Munkavégzést csak nappali, jó látási viszonyok között, viharmentes időjárási körülmények mellett lehet végezni, így a kotrás szempontjából a viharos szélesemények számának növekedése a domináns tényező. Nagy szélben, viharban nem lehetséges a munkavégzés. A vízállás drasztikus csökkenése a tervezett kotrás szempontjából nem befolyásoló tényező, legfeljebb a kiemelendő mederanyag mennyisége növekszik meg kisebb mértékben.

A tervezett kotrás az éghajlati viszonyok semelyikére, a csapadék mennyiségére, intenzitására és eloszlásra, a lefolyási viszonyokban, a szél irányára és nagyságára nem gyakorol hatást, tűzveszélyt sem okoz.

A Dokumentáció klímavédelmi fejezetében bemutatott kockázatelemzés alapján a tervezett tevékenység a klímavédelem tekintetében a kevésbé kockázatos tevékenységek közé sorolható.

**A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatóak meg:**

**A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdések alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt,**

**valamint a tervezett tevékenység nem kötött egységes környezethasználati engedélyhez. A tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel.**

**A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyre vonatkozó tájékoztatást a 1.3 pont tartalmazza a Khvr. 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.**

A határozat jogalapja a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81 § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján a **4.0 pontban** rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az ügyintézési határidő leteltének napja – tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő 30 nappal meghosszabbításra került, továbbá a felfüggesztés időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít bele – 2024. december 10. Az ügyintézés a jelen határozat közzétevése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére is megküldöm.

A Khvr. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az eljárásban részt vett települési önkormányzatok jegyzőjének, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjanak annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről, melyről az **5.0 pontban** rendelkeztem. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közzétételéről.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(5) bekezdései rendelkeznek.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a rendelkező rész **6.0 pontjában** adtam tájékoztatást.

**A 7.0 pontban** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről:

A határozat elleni **fellebbezési jogot** az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a Khvr. 26/A. §-a biztosítja. A fellebbezésre vonatkozó további előírások jogalapja az Ákr. 82. §-a, 117-119. §-ai, valamint a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése.

A jogorvoslati eljárás illetékéről szóló tájékoztatás az *illetékekről* szóló törvény 29. § (2) bekezdésén, valamint a 73. §-án alapul.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a közzétételtől számított 15 napon belül nem terjeszt elő fellebbezést, akkor a fellebbezési határidő leteltét követő napon a döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

A Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rend. 5. §-a, a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja és a Khvr. 5. § (2)-(3) bekezdései, illetékességét a Korm. rend. 2. § (2) bekezdése, valamint az 1. melléklet 1. táblázat 2. pontja és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.

**Veszprém, elektronikus bélyegző szerint**

**Takács Szabolcs**  
**főispán**  
nevében és megbízásából:

**Benczik Zsolt**  
**főosztályvezető**

Kapják:

1. Juglans Nigra Kft. (HK: 14802795)
2. *Tájékoztatásul:* Twinport Investment Kft. (HK: 27805396)
3. Balatonvilágos Község Önkormányzata (HK: 206004925)
4. Aligai Fürdőegyesület (HK: 18206593)
5. Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 602095939)
6. Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 415612338)
7. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK: 574019965)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (HK: 751029730)
9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (HK: 166301915)
10. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (HK: 566185331)
11. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (HK: 457389379)
12. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (e-mail: epitesugy@veszprem.gov.hu)
13. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (HK: 748078989)
14. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály (HK: 618003379)
15. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Földhivatali Főosztály (HK: 410014917)
16. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Állami Főépítési Iroda (HK: 311584718)
17. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály (HK: 441352350)
18. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (HK: 510785118)
19. Irattár

Véglegessé válás után:

20. Hatósági nyilvántartás