



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/00174-12/2025.	Tárgy:	Előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés
Előiratszám:	VE/30/09994/2024.	Hiv. szám:	-
Ügyintéző:	Monostori Márton	Melléklet:	-
Szerv. egység	Környezetvédelmi Osztály		
Telefon:	88/550-935		

HATÁROZAT

- 1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Mezőlaki Horgász Egyesület** (székhely: 8514 Mezőlak, Ady E. utca 29., KSH: 18924127-9319-529-19, KÜJ: 100725434, a továbbiakban: **Kérelmező**) megbízásából benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelte, „*A MEZŐLAKI HORGÁSZ EGYESÜLET ÁLTAL MEZŐLAK KÜLTERÜLETÉN TERVEZETT SZÉLMEZEI HORGÁSZTAVAK PÓTLÁSA, MEDER, PART ÉS RÉZSÜRENDEZÉSE ENGEDÉLYEZÉSI FOLYAMATÁHOZ KAPCSOLÓDÓ ELŐZETES KÖRNYEZETVÉDELMI VIZSGÁLATÁRÓL*” elnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján **VE/30/09994/2024. ügyiratszám**on indult, 2025. évben a **VE/30/00174/2025. ügyiratszám**on folytatódott előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat állapítom meg:
- 1.1 A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások**
- 1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött**
- 2.0 Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:**
- 2.1** Az engedélyköteles vízellátási létesítményekre, vízimunkára (vízpótlás, meder, part és rézsűrendezés és iszapelhelyezés) vízjogi létesítési, majd üzemeltetési engedély megszerzése szükséges.
- 3.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**
- 3.1 Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**
- 3.1.1** A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen.
- 3.1.2** A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező források hatásterületén biztosítani kell.

3.1.3 Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

3.2 Zaj-és rezgésvédelmi szempontból:

3.2.1 A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő munkagépekkel és gépjárművekkel, az elővigyázatosság elvének figyelembevételével lehet végezni, és annak során biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

4.0 **Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**

4.1 **Táj- és természetvédelmi szempontból**

4.1.1 **Fa- és cserjekivágás** csak a műszakilag elkerülhetetlen mértékben végezhető, amelyet a **vegetációs és költési időszakon kívülre, azaz szeptember 1. és február 28. közötti** időszakra kell időzíteni.

4.1.2 A munkálatok által **közvetlenül nem érintett fa egyedeket** a kivitelezés ideje alatt **meg kell óvni** (törzsvédelem, elkerítés), illetve **havária esemény esetén** az egyedek **pótlásáról gondoskodni kell** tájhozons, lombhullató fajok telepítésével.

4.1.3 A tervezési területen elhelyezkedő **védett terület állagát meg kell őrizni**, ennek érdekében a kivitelezés során biztosítani kell, hogy a munkavégzésre, anyagszállításra, anyagelhelyezésre kizárólag a meglévő úthálózat kerüljön igénybevételre. A véletlen károsítások kizárása érdekében az építés során az építést végző személyeket erről tájékoztassák. Az építőanyagok depóniáit, gépek parkolóit úgy kell kijelölni, hogy kizárólag a meglévő úthálózat kerüljön igénybevételre.

4.1.4 A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során ismertetni kell az egyes munkafázisok tervezett ütemezését. A tervezésnél figyelembe kell venni a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a területen (potenciálisan) előforduló védett, illetve közösségi jelentőségű fajok védelmét (ívási, veremelési, költési, szaporodási időszakon kívüli kivitelezés).

4.1.5 A létesítési és az üzemeltetési engedélyezési eljárások során ismertetni kell azokat az intézkedéseket, melyek segítségével megakadályozható a szennyező anyagok földtani közegbe, felszíni, felszín alatti vizekbe való jutása, illetve az élővilág károsodásával járó havária események.

4.1.6 A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációban javaslatot kell tenni az építéshez szükséges anyagok, a keletkező és kitermelt hulladékok, a kotrás során kitermelt anyag és termőtalaj ideiglenes deponálási helyére. A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a helyreállítási munkálatokhoz, az építési terület rendezéséhez a helyszínről származó, szennyezetlen, ideiglenesen deponált anyag kerüljön felhasználásra.

4.1.7 A létesítési engedélyezési tervdokumentációban javaslatot kell tenni a **gyom- és inváziós fajok betelepülésének és terjedésének megakadályozására**.

4.2 **Termőföld mennyiségi védelme szempontból**

4.2.1 A tervezett tevékenységgel érintett ingatlannal szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

4.3 Vízügyi és vízvédelmi szempontból

- 4.3.1** A tevékenység során a felszíni- és a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.
- 4.3.2** A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Obj-000741-10/2023. sz. objektumazonosítási nyilatkozatában illetve vagyonkezelői és mederkezelői hozzájárulásában tett előírásokat be kell tartani!
- 4.3.3** A tevékenység során kitermelt iszap minőségét ellenőrizni kell és az ellenőrzés eredményének függvényében annak megfelelő elhelyezéséről gondoskodni szükséges a vízimunkára kiadott vízjogi engedélyeknek megfelelően.
- 4.3.4** A tervezett tevékenységet úgy kell végezni, hogy *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései szerinti korlátozásokat be kell tartani!

5.0 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, azaz *kétszázötvenezer forint*, melyet az Kérelmező köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

6.0 Közhírré tétel:

Jelen határozattal megkeresem a tevékenység telepítési helye szerinti település (Mezőlak) **jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről**, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá intézkedek a határozatnak **a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről**.

7.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

8.0 Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (8200 Veszprém, József Attila u. 36., KRID: 346009700) benyújtandó **fellebbezéssel lehet élni**.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek **a döntés végrehajtására halasztó hatálya van**.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott fellebbezés benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges: Témacsoport: Kormányhivatali ügyek – Ügytípus: Környezet és természetvédelmi feladatok – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás illetéke 5000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárás illetékbevételei számlája javára kell megfizetni. A közleményrovatban az ügyfél nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve az ügyiratszámot kell feltüntetni. A fellebbezéshez mellékelni kell az illeték megfizetését igazoló irat/bizonylat másolatát.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál a Kérelmező által megbízott TETRAÉDER Környezetvédelmi Mérnökiroda (székhely: 8200 Veszprém, Gyöngyvirág u. 16/A., a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelte Dokumentáció alapján 2024. november 19-én előzetes vizsgálata tárgyában VE/30/09994/2024. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult, mely 2025-ben a VE/30/00174/2025. ügyiratszámom folytatódott.

A Dokumentáció szerinti tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 3. számú mellékletének 125. pont b) alpontja szerint (" *vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati víz bázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül*") és a **Khvr.** 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálati eljárás köteles.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatóság megkeresése nélkül, valamint hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az **Ákr.** 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/09994-3/2024. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint **igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr.** 1-4. mellékletében meghatározott hatósági eljárásokért.

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a kezdeményezett eljárás díjköteles, azonban az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre, ezért a VE/30/00174-6/2025. ügyiratszámom végzésben az **Ákr.** 44. §-a alapján hiánypótlásra hívtam fel a Meghatalmazottat, aki megfizette az igazgatási szolgáltatási díjat és a VE/30/00174-7/2025. ügyiratszámom iktatott beadványában megküldte a befizetési bizonylatot.

Közzététel

A **Khvr.** 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról VE/30/09994-4/2024. ügyiratszámom közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján 2024. november 21-én. A **Khvr.** 3. § (4) bekezdése alapján, VE/30/09994-5/2024. ügyiratszámom levélben a közleményt, a Dokumentáció elérhetőségét megküldtem a telepítés helye szerinti települések jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

Levelemben felhívtam a figyelmet arra, hogy a jegyző a közlemény közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a betekintési lehetőség módjáról. A Nemesgörszönyi közös Önkormányzati Hivatal Mezőlak Kirendeltsége hirdetőtábláján és honlapján 2024. november 25. napján, az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételre került.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezéseimre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A közhírré tett közleményre észrevétel nem érkezett, a környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Tevékenység telepítési helye szerinti települések

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység **telepítési helye szerinti település önkormányzata** ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A fentiek alapján VE/30/09994-7/2024. ügyiratszámú végzéssel megkerestem a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település (Mezőlak) önkormányzatát ügyféli minőségében történő nyilatkozattétel céljából a Dokumentációra vonatkozóan. *Az érintett Önkormányzat az alábbi nyilatkozatot adta:*

Mezőlak Község Önkormányzatának 367-2/2024. ügyszámú (a Kormányhivatalnál VE/30/0174-9/2025.) nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

*"Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (Továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) VE/30/09994-7/2024. ügyiratszámú végzéssel kiadott megkeresésére **Mezőlak Község Önkormányzata képviselőjében eljárva az alábbi nyilatkozatot adom:***

*A Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékleteinek áttekintését követően megvizsgáltam Mezőlak Község Helyi Építési Szabályzatának, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló többször módosított, 10/2009. (IX.1.) önkormányzati rendeletről, a 7/2019. (IX.4.) önkormányzati rendelettel módosított településkép védelméről szóló 3/2018. (V.10.) önkormányzati rendeletet, Mezőlak Község Önkormányzat Képviselőtestületének a Környezetvédelemről szóló 9/2016 (XII.29.) önkormányzati rendeletét, illetve Mezőlak Településkép védelméről szóló arculati kézikönyvet és megállapítottam, hogy **a tervezett tevékenység az ismertetett helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, a településrendezési tervvel nem ellentétes.***

Ügyfelek, nyilatkozatok

Az Ákr. 10. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel az eljárás megindulásáról VE/30/09994-7/2024. ügyiratszámommal értesítettem a Mezőlak 058 hrsz-ú ingatlan tulajdonosát és VE/30/09994-15/2024. ügyiratszámommal pedig a Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóságot 065 hrsz-ú ingatlan vagyongazdálkodóját. Tájékoztatásomra visszajelzés a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

Tekintettel arra, hogy a telepítés helye szerinti település önkormányzata az ügyféli nyilatkozat kérésével egyidejűleg - a Dokumentációi rendelkezésre bocsátása mellett - értesítettem az eljárás megindulásáról, ezért az önkormányzati tulajdonú ingatlanokra vonatkozóan külön tájékoztatást az eljárás megindulásáról nem küldtem.

Hatóságok bevonása, adatszolgáltatások

*A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján VE/30/09994-8/2024. ügyiratszámommal **adatszolgáltatás céljából megkerestem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot** (a továbbiakban: BfNPI), mint természetvédelmi kezelőt. Az BfNPI a 1341-4/2024. ügyiratszámú beadványában az adatszolgáltatási kérésnek eleget tett.*

A BfNPI által megküldött adatszolgáltatásra tekintettel az Ügyfelet VE/30/09994-20/2024. ügyiratszámmon értesítettem a bizonyítási eljárásról, és biztosítottam a bizonyítékok megismerését az Ákr. 76. §-a szerint.

Szakkérdések vizsgálata

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kvhat.R.**) 11. § (1) bekezdése és 12/A. §-a alapján a **Kvhat.R.** 3. és 8. melléklete szerinti táblázatban meghatározott szakkérdések vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra.

Közegészségügyi szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 3. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály VE/NEF/01969-3/2024. iktatószámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A Főosztály a rendelkezésre álló dokumentációt – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pont alapján – a környezet- és település egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakmai szempontból megvizsgálta és megállapította, hogy a **dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.**

A Főosztály hozzájárul az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához.

Indokolás

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály szakkérdés vizsgálatát kérte a Főosztálytól előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához.

A szakkérdés vizsgálata során a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pont alapján közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel."

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 4. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügy és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. VE/51/02996-2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A »SZÉLMEZEI HORGÁSZTAVAK PÓTLÁSA, MEDER, PART ÉS RÉZSÜRENDEZÉSE« tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a rendelkezésemre álló iratok alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. sorában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy örökségvédelmi szempontból az

engedély kikötés nélkül megadható.

Az eljárás tárgyát képező létesítménnyel érintett terület nyilvántartott vagy védett kulturális örökségi elemet nem érint, így az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bekezdése alapján nem áll fenn.

Felhívom azonban a figyelmet arra, hogy a tervezett földmunkáktól keletre eső terület, a Mezőlak 051 hrsz.-ú ingatlan nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet, vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező (a tevékenység felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére jogosult intézményt és a hatóságot, valamint köteles a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. (XII. 20.) törvényben (a továbbiakban: Köt.v.) és a Öv.-ben rögzített követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Az örökségvédelmi szakkérdések vonatkozásában a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg."

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán kulturális örökségvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, az engedély kikötés nélkül megadható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 5. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A tervezési terület, Mezőlak 059/2 és 056/2 hrsz.-ú ingatlanokat érinti, melyek **országos jelentőségű, „ex lege” védett természeti terület (lápterület) részét képezik** a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdése értelmében. A terület természetvédelmi kezeléséért felelős szerv a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**), emellett Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat ökológiai magterület övezetéhez és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi terület övezetéhez tartoznak.

A tervezési területen a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok vagy azok élőhelyének esetleges előfordulásáról nem rendelkezem adattal, így az eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Kormányrendelet**) 39. §-a alapján a VE/30/09994-8/2024. ügyiratszámú végzéssel adatkéréssel fordultam az **Igazgatósághoz**, hogy adja meg az állami alapfeladata keretében gyűjtött adatait.

Az **Igazgatóság** 1341-4/2024. ügyiratszámom az alábbi tájékoztatást adta:

„1. Van-e tudomása a beavatkozási területen vagy annak környezetében a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben foglalt védett növény- és állatfajok, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-4. számú mellékleteiben felsorolt közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok jelenlétéről?

Az érintett tavak nyilvántartásunk szerint ex-lege védettségi státuszt élveznek. Az azokon fellelhető élőhelyek az Á-NER besorolás alapján az alábbiak: Blb Úszólápok tözegezes nádasok és télisásosok U9

Állóvizek P2a Üde és nedves cserjések RB Óshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők fasorok

Fenti élőhelyekhez kötődően az alábbi védett és fokozottan védett fajok jelenlétéről van tudomásunk, mely fajok az érintett területeket költőhelyként is használják. (**FV**-fokozottan védett, **V**-védett)

I-es tó (8. megfigyelési pont): Barátposzáta (*Sylvia atricapilla*) **V**, Barkós cinege (*Panurus biarmicus*) **V**, Barna rétihéja (*Circus aeruginosus*) **V**, Bütykös hattyú (*Gygna olor*) **V**, Cigányréce (*Aythya nyroca*) **FV**, Cserregő nádiposzáta (*Acrocephalus scirpaceus*) **V**, Foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*) **V**, Függő cinege (*Remiz pendulinus*) **V**, Fülemlésítke (*Acrocephalus melanopogon*) **V**, Guvat (*Rallus aquaticus*) **V**, Jégmadár (*Alcedo atthis*) **V**, Kakukk (*Cuculus canorus*) **V**, Kis vöcsök (*Tachybaptus ruficollis*) **V**, Nádi rigó (*Acrocephalus arundinaceus*) **V**, Nádi sármány (*Emberiza schoeniclus*) **V**, Nádi tücsökmadár (*Locustella luscinioides*) **V**, Vízityúk (*Gallinula chloropus*) **V**.

II-es tó (6. megfigyelési pont): Barátposzáta (*Sylvia atricapilla*) **V**, Barkós cinege (*Panurus biarmicus*) **V**, Barna rétihéja (*Circus aeruginosus*) **V**, Billegető cankó (*Actitis hypoleucos*) **V**, Bölömbika (*Botaurus stellaris*) **FV**, Bütykös hattyú (*Gygna olor*) **V**, Cserregő nádiposzáta (*Acrocephalus scirpaceus*) **V**, Cigányréce (*Aythya nyroca*) **FV**, Csillápcsalp füzike (*Phylloscopus collybita*) **V**, Énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*) **V**, Foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*) **V**, Függő cinege (*Remiz pendulinus*) **V**, Fülemlésítke (*Acrocephalus melanopogon*) **V**, Kakukk (*Cuculus canorus*) **V**, Kis kárókatona (*Phalacrocorax pygmeus*) **FV**, Kis vöcsök (*Tachybaptus ruficollis*) **V**, Nádi rigó (*Acrocephalus arundinaceus*) **V**, Nádi tücsökmadár (*Locustella luscinioides*) **V**, Nagy kócsag (*Casmerodius albus*) **FV**, Vízityúk (*Gallinula chloropus*) **V**.

A II. tó területén fokozottan védett nagy kócsag fészektelepe található. A mellékelt táblázat felvételezéseit szakdolgozat készítés keretén belül Kovács Attila biológus (Bakony Természettudományi Múzeum) közreműködésével végezték a jelzett területen.

2. Van-e tudomása olyan tényről, vagy adatról, mely alapján a tervezett beruházás ezeket a fajokat, élőhelytípusokat veszélyezteti, vagy ellentétes a természetvédelmi kezelési szempontokkal?

A csatolt táblázatban szereplő, k betűvel jelölt fajok fészkelők a területen, melyek az ezidáig kialakult élőhelyekhez kötődnek. A tervezett tevékenység ezen élőhelyeket jelentősen átalakítaná, részben megszüntetné, ebből kifolyólag a terület diverzitása megváltozna, az eltűnő vagy jelentősen lecsökkenő területű, illetve leromló állapotú élőhelyekhez kötődő fajok el is tűnhetnek. A part-, rézsű- és mederrendezési munkák, a kialakítandó utak az élőhelyvesztés mellett növelik az emberi zavarás mértékét, ennek hatása a területen költő és táplálkozó fajok számára ugyancsak kedvezőtlen, a fajok jelentős része eltűnne a területről. Szakmai álláspontunk szerint a területen fellelhető védett és fokozottan védett állatfajokat a tervezett beruházás veszélyeztetné, ezért a természetvédelmi kezelési szempontokkal ellentétes.

3. Van-e tudomása olyan egyéb tényről vagy adatról, amely a tárgyi eljárást befolyásolja?

Felhívjuk a figyelmet, hogy a „Táj- és Élővilágvédelmi vizsgálat” elkészítéséhez a kizárólag az őszi időszakban elvégzett terepi megfigyelések nem szolgáltatnak megfelelő alapot, a megfigyeléseknek legalább egy teljes költési/szaporodási időszakot át kell fogniuk. Egyben jelezzük, hogy szakmai álláspontunk szerint a rendelkezésünkre álló adatok megfelelő mértékben alátámasztják véleményünket, további kutatások elvégzése nélkül is egyértelművé teszik a 2. pontban leírtakat.”

A megkereséshez csatolásra került a TETRAÉDER Környezetvédelmi Mérnökiroda (8200 Veszprém, Gyöngyvirág u. 16/A.) által készített 1002/2024 tervszámú, 2024. november hónapban kelt „Szakértői vélemény a Mezőlaki Horgászegyesület által Mezőlak külterületén tervezett Szélmezei horgásztavak pótlása, meder, part és rézsűrendezése engedélyezési folyamatához kapcsolódó előzetes környezetvédelmi vizsgálatról” elnevezésű tervdokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**), valamint a Bruckner Attila által készített „A Szélmezei horgásztavak vízpótlása, meder-, part- és rézsűrendezése vízjogi létesítési

engedélyezési tervéhez” elnevezésű 2024 októberében készített táj- és élővilág-védelmi vizsgálat (a továbbiakban: **szakértői vélemény**).

A Dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi horgásztavak vízpótlásával, meder, part és rézsűrendezésével az egyesület a horgászati tevékenység folytatásához szükséges műszakilag és jogilag rendezett vízgazdálkodási állapotokat kíván létrehozni az ingatlanokon. Célja a tórendszer meglévő víztesteknek vízfelületén a már meglévő halászati hasznosítási jog tapasztalatai alapján a tevékenység folytatása. A jelenleg kedvezőtlen adottságú területen a vízgazdálkodás rendjébe illeszkedően, a természetvédelmi követelmények betartásával a rendelkezésre álló felszíni vízkészletek hasznosítása halgazdálkodási horgászati célra.

A korábban mesterségesen kialakított horgásztavak rekonstrukcióját követően megkezdik a tavak ismételt hasznosítását. A horgásztavak üzemeltetése folyamatos lesz, egész évben lehetőséget biztosítanak a sporthorgászatra.

A két tó műszaki adatai tekintetében a víztestet befoglaló mederben a 20.095/1998. sz. vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltakhoz képest érdemi változás nem történt a helyszínrajz tekintetében, azonban a magassági értelemben a feliszapolódás és a nagymértékű vízszintingadozás miatt a változás már számottevő.

Az I. sz. horgásztó a Mezőlak 059/2 hrsz.-ú ingatlanon helyezkedik el, kapcsolódó műtárgyai: Mezőlak 056/2, 058, 059/2 hrsz.-ú ingatlanokon található 1T. jelű tápláló zsilip, mely az I. sz. tó vízszintjének szabályozása céljából a II. sz. tó víztestéből juttat vizet az I. sz. tóba, mely segítségével egyrészt túlfolyó jelleggel beállítható a II. sz. horgásztó vízszintje, másrészt tölthető maga az I. sz. tó. A Mezőlak 059/2 és 065 hrsz. alatt létesíteni tervezett 1L. jelű leürítő barátságos és árapasztó vápa.

A II. sz. horgásztó a 056/2 hrsz.-ú ingatlanon található és a kapcsolódó műtárgyai a következők: a Mezőlak 056/2, 065 hrsz.-ú a 2T. jelű tápláló barátságos zsilip, mely a II. sz. tó vízszintjének szabályozása céljából a Kis-Bitva patak 4+954 szelvényében a bal parti sávban a patakot és a II. sz. horgásztavat elválasztó depóniában építendő barátságos zsilip a Kis-Bitva patak víztestéből juttat vizet az II. sz. tóba. Segítségével egyrészt túlfolyó jelleggel beállítható a II. sz. horgásztó vízszintje, másrészt tölthető az I. sz. tó. A Mezőlak 056/2 és 065 hrsz.-ú ingatlanokon található átjárható árapasztó vápa.

A tervezett munkák két fő vízépítési tevékenységre, földmunkára és műtárgyépítésre tagozódnak, mely során a kivitelezési időszakban évente ~ 40.000 m³ iszap, tözeg kitermelését végzik majd el. A kotrás során kikerülő mederanyagot a először a keresztshelvényeken ábrázolt feltöltési szakaszokon kerülnek majd elhelyezésre, a fennmaradó mennyiséget pedig először szárító depóniában kerülnek elhelyezésre, majd ezekből a depóniákból kerül értékesítésre és elszállításra a különbözet.

A tavak Mezőlak község északkeleti külterületén találhatók, vízbázisként önálló, talajvízre támaszkodnak. A tavakat a Kis-Bitva, mint időszakos vízfolyás néha táplálja.

A horgásztavak biztonságos vízforgalmát normál, kisvízes időszakban a csapadék és a párolgás, valamint a talajvízből való vízpótlás egyenlege adja. Ezen túlmenően, amikor lehetőség van a Kis-Bitván érkező vízhozam függvényében az időszakos vízfolyásból történő vízpótlásra és a tavak aktuális állapota nem zárja ki ennek igénybe vételét, akkor ilyen módon is pótolható a vízhiány. Ezt a lehetőséget a tápláló barátságos zsilipek és a leürítő zsilipek teremtik meg. A műtárgyak egyszerűségük okán könnyen és biztonságosan kezelhetők. A betétgerendákkal beállítható és stabilizálható az üzemvízszintek megfelelő magassága. A hornyokban elhelyezett halrács biztosítja, hogy vízleeresztésnél a tavak halállománya a kívánt helyen maradjon.

A **Dokumentációban** foglaltak alapján az üzemeltetés során a tárgyi tavakba őshonos halak további fenntartását, telepítését tervezik majd, valamint a megfelelő körülmények kiszolgálása érdekében új stégek kiépítése is tervezett.

A szakértői véleményben foglaltak alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A tervezési területen és annak 50 méteres környezetében előforduló élőhelyek besorolása és kódja az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (ÁNÉR 2011) kézikönyvben szereplő módosított Németh-Seregélyes-féle skála alapján került értékelésre, míg a természetességet az ÁNÉR kézikönyvben szereplő módosított Németh-Seregélyes-féle skála alapján lett kategorizálva (Böloni J., Molnár Zs., Kun A. (szerk.) 2011: Magyarország élőhelyei. MTA Ökológiai és Botanikai Kutatóintézete). Ezek alapján a tárgyi területen hét különböző növényzettípus különíthető el, melyek a következők:

- **B1b** – „Nádas úszólápok, lápos, tőzeges nádasok és télisásosok”
- **OB** - „Jellegtelen üde gyepek és magaskórósok”
- **P2a** - „Üde cserjések”
- **RB** - „Puhafás pionír és jellegtelen erdők”
- **S6** - „Nem őshonos fafajok spontán állományai”
- **T1** – „Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák”
- **U9** – „Állóvizek”

A tárgyi terület vizes élőhelyként különleges, egyedi, értékes madárvilággal rendelkezik, számos védett és fokozottan védett fajjal, melyek fészkelőként, táplálkozóként vagy vonulóként jelennek meg a vizes élőhelyeken, a nyílt víz és a nádasok által dominált és mozaikolt élőhelyen.

A tárgyi terület biodiverzitása a vizes élőhelyek dominanciája és más szárazföldi élőhelyekkel történő mozaikoltsága miatt az átlagosnál magasabb értékkel jellemezhető. A beruházás megvalósításával a biodiverzitás értéke nem változik, továbbra is magas marad, a tevékenység a biodiverzitásra jelentős módosító hatással nem lesz.

A tervezett beruházással érintett terület Mezőlak külterületén, lakott területektől távol, bányaműveléssel hasznosított ingatlanok közelében, erdő- és mezőgazdasági területeken és azok szomszédságában, azaz többféle használatú tájrészletben helyezkedik el. A tájrészletben a kis területű erdőfoltok és az erdősávok dominálnak, többnyire akácosok. Az erdők megléte ellenére a domináns tájhasználat az intenzív szántóföldi gazdálkodás.

Tájvédelmi szempontból a **szakértői vélemény** rögzíti, hogy a tervezett létesítmény tájbaillesztésére, eltakarására nincs szükség, mivel az a tájképet – vízfelületként – kedvezően befolyásolja. A halastó elhelyezkedése a meglévő mikrodomborzati formákhoz alkalmazkodik, a tájrészlet legalacsonyabb pontján, meglévő mederben kerül kialakításra. A táj domborzati formáit lényegesen nem változtatja meg. **A beruházás során a táj jellege és a tájszerkezet jelentősen nem változik.** A szegélyhatás és a vízfelület, ami tájképvédelmi szempontból kedvező, előnyére változik, mindkettő mérete növekszik, ezzel a tájkép gazdagabb, értékesebb lesz. A szegélyhatás az élővilág szempontjából is előnyös, hiszen a vízmadarak többsége itt talál fészkelési- és táplálkozási lehetőséget. A környező tájhasználatokat a tervezett létesítmények építése idején a szállító és építő munkagépek por-, lég- és zajszennyezése, talajnyomása a megközelítési és szállítási útvonalak mentén terheli, de nem korlátozza és nem szünteti meg. Az élővilág jelentős, nagyarányú elvándorlása, táplálkozási-fészkelési lehetőségeinek korlátozása nem valószínűsíthető. A tevékenység a szomszédos tájhasználatokra jelentős zavaró hatással nincs.

Mindezek alapján a vizsgált tájban a beruházással érintett tavak az eredeti felszín alatt korábbi bányászati tevékenységből származó, azaz antropogén eredetű felületi tájelemként jelennek meg. **a tervezet tevékenység során a tájszerkezet nem változik, a beavatkozások a tavat a már meglévő mederben érintik, ezért jelentős mértékben nem változtatják meg.**

A **szakértői vélemény** elkészítése során a terepi megfigyelések alkalmával a vizsgált területen és hatásterületén védett növényfajt vagy értékes növénytársulást nem detektáltak, továbbá megállapításra

került, hogy ezek megjelenésére potenciálisan alkalmas élőhely a beruházás létrehozása során nem szűnik meg, illetve nem sérül.

A tervezett beruházás során a mintegy 9 hektáron megszüntetésre kerülő B1a ÁNÉR kód jelölésű „*Nem tőzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások*” elnevezésű élőhely számos védett madárfaj fészkelő-, táplálkozó- és rejtőzködőhelyét biztosítja, az ezen nádasokat kedvelő fajokat érintő élőhelyvesztést a tavak szegélye, a kotrással nem érintett részei, illetve a délkelet felőli szomszédos horgásztavak területén található nádasállományok pótolhatják. A nádas élőhely megszűnésével párhuzamosan a nyílt vízfelület mintegy 9 hektárral növekszik, azaz a nyílt vizet kedvelő fajok létszáma növekszik. A nádas és a nyílt vízi élőhelyek mozaikoltsága továbbra is domináns marad, így a fajok szaporodása, mozgása, vonulása, migrációja során továbbra is alkalmas élőhelykomplekként funkcionálnak.

A két tóban tervezett mederkotrás eredményeként a meglévő B1a ÁNÉR kód jelölésű „*Nem tőzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások*” elnevezésű élőhely helyett egy új vízzel telt törésszel hoznak létre, azaz a meglévő élőhelyek a beruházás során mintegy 9 hektáron nyílt vízfelületté U9 ÁNÉR kód jelölésű „*Állóvizek*” elnevezésű területekké válnak.

A mederkotrást követően, a nyugalmi állapot beálltával a víztükröt a partot szegélyező, a vízben gyökerező, de szárukkal magasan a víz fölé emelkedő növényzetnek kiemelkedő szerepe van a tó természetes egyensúlyi rendszerének fenntartásában. Ezt a célt szolgálja a részleges kotrás, ami szerint a két tó meglévő nádas(gyékényes)-nyílt víz mozaikját meghagyják és csak a teljesen elnásodott (gyékényesedett) részeket kotorják az I. tó esetében mintegy négy hektáron a keleti oldalon „U” alakban, a II. tó esetében pedig a nyugati oldalon csaknem öt hektár nagyságban (összesen 9 hektáron).

A tervezett tavak környezetében a vizes élőhely és a nádas-gyékényesekkel való mozaikosság által kínált lehetőségek következtében jelentős fajgazdagság alakul ki, illetve a jelenlegihez képest megmarad. Ezek az élőhelyek kételtűek szaporodó- és élőhelyei, egyes vizes élőhelyekhez kötődő madárfajok táplálkozó-, és fészkelő helyei, és több fészkelő és vonuló madárfaj számára kínálnak életlehetőséget. A tavakat körbevevő fák, cserjék, a természetes úton kialakuló nádszegély, illetve a nyílt víz (illetve víztömeg) három különböző élőhelyet biztosít, mely külön-külön életközösségeknek gyakorlatilag egy helyszínen ad teret. A tavakban kizárólag őshonos halfajokat telepítenek majd. A nyílt víztükrő teret enged a vízi vadászó élőlényeknek, a nádsáv laza takarást, és felmelegedő sekély vizében kiváló élőhelyre találnak egyes gerinctelen és kételtű fajok. A nádsáv növényei táplálékot és védelmet nyújtanak, illetve ideális fészkelő helyek az ott élő madárfajoknak.

Összefoglalva a természetvédelem érdeke is a számos védett növény- és állatfajnak otthont és táplálékot adó tavak hosszú távú fenntartása és üzemeltetése, ami a tervezett kotrás, mederrendezés nélkül a jövőben elképzelhetetlen. A tavak tájvédelmi szempontból is jelentősek és előnyösen befolyásolják környezet vízgazdálkodását és mikroklímáját.

A tevékenység hatásait nem lehet kizárólag negatív módon megítélni, mert ahol bizonyos fajok számára az élőhely kedvezőtlenül változik, más fajok számára kiterjed, növekszik, előnyös lesz vagy lehet, tehát a tervezett tevékenység hatásmechanizmusa kettős.

A tárgyi területen lévő horgásztavak a feltöltődési szakaszban vannak és a jelenlegi állapot fenntartása mellett ez néhány évtizeden belül meg is valósul és épp a védett madarak élőhelye alakul át számukra kedvezőtlen módon, tehát a tervezett tevékenység a nádas-nyílt víz élőhelykomplex hosszú távú megtartását biztosítja.

Az **Igazgatóság** a 1341-4/2024. ügyiratszámom kiadott tájékoztatását a 104-2/2025. ügyiratszámú nyilatkozatával módosította a következők szerint:

„Igazgatóságunk 1341-4/2024.-es számú adatszolgáltatását az alábbi megállapításokkal egészítjük ki, illetve módosítjuk: A 2025. január 07-én a területen történt bejárás alkalmával a beruházó és tervező által ismertetett tervezett tevékenységek, a terület jelenlegi jellegének megőrzése mellett a vízháztartás javítását célozva, az élőhelyek hosszútávú fennmaradását segíthetik. Mivel a tervezett munkák a

tómedrek part menti sávját érintik, a medrek élőhelyei nagyrészt megmaradnak, ezért az azokhoz kötődő fajok a területen maradhatnak. A bejárás során egyeztetett információk alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységek a természetvédelem érdekeit jelentősen nem sértik, azokat támogathatók tartjuk.

A 2025. január 14-én a Hatóságnál tartott egyeztetés alkalmával a beruházó egyesület képviselői az emberi zavarás mértékének csökkentésére is ígéretet tettek, az érintett területek használatának korlátozásával, amely szabályokat az Egyesület szabályzata is tartalmaz. Ennek eredményeként a területet érintő emberi zavarás mérsékelhető, bár teljesen nem zárható ki.

Fentiek alapján megállapíthatjuk, hogy bár a tervezett beruházás következtében kismértékű élőhelyvesztés, valamint az emberi zavarás kismértékű növekedése várható. Ugyanakkor a vizes élőhelyek fenntartása szempontjából fontos a víz pótlása, visszatartása, hogy a vízhez kötődő élőhelyek, valamint az azokhoz kötődő fajok ne tűnjenek el a területről. A tervezett tevékenységről a dokumentációk, a területbejárás, valamint az egyeztetésen elhangzottak alapján megállapítható, hogy a természetvédelem érdekeit jelentős mértékben nem sérti, ezért azt természetvédelmi szempontból támogathatónak tartjuk.”

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben **meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása**, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása. Ez alapján a **4.1.3. és 4.1.7.** pontokban kikötést tettem a Natura 2000 terület állapotának megőrzése érdekében.

Felhívom az építető figyelmét, amennyiben tevékenységével vagy mulasztásával a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz, a **Tvt.** 80. §-a alapján természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

Az **4.1.1.-4.1.3.** pontokban szereplő továbbtervezési szempont alapja a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1)-(2) bekezdése, 6. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdés a) és c) pontja, 8. § (1) bekezdése és 9 § (1) bekezdése.

A **4.1.4. pontban** foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempont jogalapja a **Tvt.** 42. és 43. § (1) bekezdései, 5. § (1) bekezdése, 16. § (5) bekezdése és 17. § (1) bekezdése.

Az **4.1.5. pontban** foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempontok jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 6. § (1) bekezdése, valamint a **Tvt.** 5. § (1) bekezdése.

A **4.1.6. pontban** tett előírásaimat a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a, az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3. §-a, 10. § (1) és (3) bekezdései és 1. számú melléklete, az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklete alapján hoztam.

A **4.1.7. pontban**, a gyom- és inváziós fajok betelepülésének és terjedésének megakadályozására vonatkozó feltételt az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendelet 10 § (3) bekezdés h) pontja alapján tettem.

A megküldött Dokumentáció, a táj- és élővilágvédelmi szakértői vélemény, az Igazgatóság adatszolgáltatása, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján a fenti továbbtervezési szempontok betartása mellett a tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, illetve jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Kvhat.R. 3. melléklet 6. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VE/31/02537-2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A talajvédelmi hatóság a benyújtott dokumentációban foglaltak betartásával külön előírás nélkül adta meg támogató nyilatkozatát, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Erdőre gyakorolt hatások szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 7. sor)

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/5362-2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A Környezetvédelmi Osztály megkereste az Erdészeti Osztályt, hogy a **Mezőlaki Horgász Egyesület** (székhely: 8514 Mezőlak, Ady E. utca 29.) meghatalmazottja a **TETRAÉDER Környezetvédelmi Mérnökiroda** által benyújtott kérelem és a mellékletét képező dokumentáció alapján a „SZÉLMEZEI HORGÁSZTAVAK PÓTLÁSA, MEDER, PART ÉS RÉZSÜRENDEZÉSE” elnevezésű dokumentáció tárgyában a 3. pontban meghatározott szakkérdésben állásfoglalást adjon.

A fent hivatkozott szakkérdés tekintetében, mint szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység az alábbi állásfoglalást teszem.

A rendelkezésre álló térképek, az Országos Erdőállomány Adattár és az Erdőgazdálkodói nyilvántartás adatai alapján megállapítottam, hogy a beruházási munkák elvégzése erdőterületet nem érint, így az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77 § (1) pontjában meghatározott erdő igénybevétellel nem jár.

Hatáskörömet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10.§ c) pontja, a Korm. rendelet 79/I. §-a, valamint az Evt. 77.§-a biztosítja. Illetékességemet a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Kvhat.R. 3. melléklet 8. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) 14218/2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 8. § (2) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfv. 8/A. § értelmében a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)–(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A hatáskört a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. §-a, a 36. § b) pontja és a 37. § (1) bekezdése, valamint a Tfv. 27. § (1) bekezdése, míg az illetékességet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg.

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 4.2.1 pontjának betartása mellett a termőföld mennyiségi védelme szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Területrendezési tervekkel való összhang tekintetében (Kv.hat.R. 3. melléklet 9. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda VE/05/588-2/2025. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.218.) szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A Kr.218. 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek tartalmi követelményeit, melynek a II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét.

A tervezett beruházás célja az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint:"

„A horgászto vízpótlásával, meder, part és rézsűrendezésével az egyesület a horgászati tevékenység folytatásához szükséges műszakilag és jogilag rendezett vízgazdálkodási állapotokat kíván létrehozni az ingatlanokon.”

A tervdokumentáció az alábbiakat tartalmazza Mezőlak településrendezési eszközeivel, valamint a területrendezési tervekkel való összhang vonatkozásában:

„A tevékenység megvalósítása nem teszi szükségessé a területrendezési tervek vagy a településrendezési eszközök módosítását. Jelen tervezési koncepció az érintett települések szabályozási tervével összhangban van, azoknak megfelel.”

Az előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képező Szélmezei horgásztavak pótlása, meder-, part- és rézsűrendezése a Kr.218. 7. számú melléklet II. A) 1.2. pontja alapján nem irányul országos vagy térségi jelentőségű műszaki-infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására, ezért a Kr.624. az állami főépítész részére nem ad felhatalmazást a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel, valamint a Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendeletével való összhang vizsgálatára.

Hulladékgazdálkodási szempontjából (Kv.hat.R. 3. melléklet 17. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése szempontjából tett megállapítások:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. sorában nevesített, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésülésének vizsgálata során a rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Létesítés:

A létesítés fázisa nem veszélyes képződésével jár.

A létesítési fázisban az alábbi nem veszélyes hulladékok előfordulásával kell számolni:

- föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól

A keletkező nem veszélyes hulladékokat fajtánként elkülönítve gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

Üzemeltetés:

Üzemelés során egyéb települési hulladék keletkezése várható, melyet 3 db 5 m³-es konténerben gyűjtenek és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet ellátó koncesszori alvállalkozónak adnak át.

Felhagyás:

A felhagyás időszakában a műtárgyak bontására kerülhet sor.

A keletkező nem veszélyes hulladékokat fajtánként elkülönítve munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján hulladékgazdálkodási szempontból várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 4. sor):

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30407/2525-3/2024.ált. iktatószámú szakkérdés vizsgálata szerint:

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/09994-14/2024. számú megkeresésében a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályától szakkérdés vizsgálatát kérte MEZŐLAK KÜLTERÜLETÉN TERVEZETT SZÉLMEZEI HORGÁSZTAVAK PÓTLÁSA, MEDER, PART ÉS RÉZSÜRENDEZÉS tárgyú előzetes vizsgálat ügyében.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kv.hat.r.) 12/A. §-a és annak 8. melléklet 2-3. pontjai alapján meghatározott vizsgálandó szakkérdések:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolásra került a szakkérdés vizsgálatához szükséges dokumentáció (TETRAÉDER Környezetvédelmi Mérnökiroda által készített előzetes vizsgálati dokumentáció; Kelt.: Veszprém, 2024. november 7.)

A dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

A Mezőlaki Horgász Egyesület (a továbbiakban Egyesület) által korábban üzemeltetett Szélmezei I. és II. számú horgásztavakra vonatkozóan a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság a PÁPA-VÍZ Kft. 1997-ben készített terve alapján 20.095/1998. számon az Egyesületnek vízjogi üzemeltetési engedélyt adott. A kiadott engedélyt a horgász egyesület 1998. március 18-i kérelme alapján a vízügyi hatóság 1998. április 30-án kelt, 21.749/1998. számú határozatával visszavonta.

2023-ban az Egyesület ismét kérelmet nyújtott be a Szélmezei I. és II. sz. horgásztavak vízpótlási, meder, part- és rézsűrendezési munkáinak és létesítményeinek vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya VE/30/04035-4/2024 ügyiratszámú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Kormányhivatal az indokoló részben kifejtette, hogy a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalást kért a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától a vízjogi létesítési engedély kiadásához. A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezési terület (Mezőlak 059/2 és 056/2 hrsz. alatti ingatlanok) országos jelentőségű „ex lege” védett természeti terület (lápterület) részét képezik. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 3. szám mellékletének 125. sor b) pontja alapján az állóvíz-szabályozás védett természeti területen méretmegkötés nélkül a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A horgászto vízpótlásával, meder, part és rézsűrendezésével az egyesület a horgászati tevékenység folytatásához szükséges műszakilag és jogilag rendezett vízgazdálkodási állapotokat kíván létrehozni az ingatlanokon. Célja a törendszert meglévő víztesteknek vízfelületén a már meglévő halászati hasznosítási jog tapasztalatai alapján a tevékenység folytatása. A jelenleg kedvezőtlen adottságú területen a vízgazdálkodás rendjébe illeszkedően, a természetvédelmi követelmények betartásával a rendelkezésre álló felszíni vízkészletek hasznosítása halgazdálkodási horgászati célra.

Az I. sz. horgászto a Mezőlak 059/2 hrsz-ú ingatlanon helyezkedik el, kapcsolódó műtárgyai:

- Az 1T. jelű tápláló zsilip helye: Mezőlak 056/2, 058, 059/2 hrsz.
- Az 1L. jelű leürítő barátságzilip a 059/2 és 065 hrsz alatti ingatlanokra létesítik majd.
- Az árapasztó vápa a 059/2, valamint a 065 hrsz alatti ingatlanokon létesül.

A II. sz. horgászto a 056/2 hrsz alatti ingatlanon található, kapcsolódó műtárgyai:

- 2T. jelű tápláló barátságzilip: 056/2, 065 hrsz.
- Átjárható árapasztó vápa: 056/2 és 065 hrsz.

Vízhasználatok, szennyvízkezelés:

A kivitelezés időszakában technológiai vízigény nem merül fel. A helyszínen munkát végző dolgozók ivóvízellátása palackozott ásványvíz biztosításával megoldható. Szociális vízigényük a területen telepítésre kerülő ideiglenes jellegű szociális konténerekben oldható meg. A kivitelezés során technológiai szennyvíz képződése nem várható. A kivitelezés során bérelt mobil WC kerül kihelyezésre. A mobil WC elszállításáról, ürítéséről a bérbeadóval kötendő szerződés alapján a bérbeadó gondoskodik, aki engedéllyel rendelkező befogadóhoz szállítja. Mennyisége várhatóan kb. 1-2 m³/hónap. A kivitelezés időszakában a munkaterületre hulló csapadékvíz a zöldfelületeken elszikkad.

Felszíni, felszín alatti vizekre kifejtett hatások:

A kivitelezés során felhasznált építőanyagok nem tartalmaznak a felszíni, felszín alatti vizekre veszélyes anyagot, szennyeződést. A kivitelezési tevékenység nem akadályozza és nem módosítja sem a csapadék lefolyását, sem a beszivárgását. Nem kerül sor olyan műveletekre, amelyek a csapadékvíz, vagy a felszíni és felszín alatti víz, mint környezeti elem szennyeződésének a veszélyével járnak. A tervezett beruházás építésénél a mederben végzett munkák hathatnak a víz áramlási viszonyaira és a víz minőségére. Ilyen mederben végzendő munka a kotrási tevékenység. A tervezett mederrendezés és partbiztosítás a kezelő az illetékes vízügyi igazgatósággal előzetesen lefolytatott egyeztetések eredményeinek figyelembevételével

valósulnak meg. Az esetlegesen szükségessé váló közmű kiváltásokkal (építés) kapcsolatos tevékenységek vízhasználatot nem igényelnek. A felszíni és felszín alatti vizek állapotát a kivitelezés alatt a vízelvezetés módja és a mederben végzett munkálatok befolyásolják. Építés alatt a tavak és egyéb felszíni vizek minőségére gyakorolt hatások jelentősek lehetnek. Felszíni, vagy felszín alatti vízbe történő közvetlen kibocsátás a kivitelezés során nem várható. A felszíni vizekre gyakorolt hatás a telepítés időszakában elviselhetőre értékelhető. A felszín alatti vizekre gyakorolt hatás a telepítés időszakában mind mennyiségi, mind minőségi szempontból semlegesre értékelhető, mert egy esetlegesen bekövetkező szennyezés már a rendkívüli események, havaria kategóriába esik.

A felszíni vizeket üzemelés alatt elsősorban közvetett módon, a felszín alatti vizek közvetítésével érheti szennyezés, illetve közvetlenül havária esetekben. A felszíni vizek állapotára való hatásokat a kivitelezési és üzemelési időszakban egyaránt elsősorban a vízelvezetés módja, hatékonysága, valamint a felszíni víztestek érintettsége szabja meg. A létesítmény az új műtárgyakkal várhatóan nem befolyásolja jelentősen a vízháztartást. Azonban a tavak vízszintjét ~50 cm-el megemeli a jelenlegi állapothoz képest. Vízhányos időszakokban a tavak feltöltési, vízpótlási víz mennyisége – az ökológiai kisvíz (mederben hagyandó) mennyiséget, valamint az érintett szakaszra vonatkozóan tervezett vízigényeket is figyelembe véve – biztonsággal nem szolgáltatható, ezért csak csapadékos időszakokban lehetséges a vízpótlás az érintett Kis-Bitva patakból. A megfelelő vízgazdálkodási állapotok mellett az üzemi vízszint szabályozás kedvezőbb helyzetet teremt a jelenlegi állapotnál, így (amennyiben betartják a fenti előírásokat a tavak töltésére vonatkozóan) a beruházást követően nem kell attól tartani, hogy a Kis-Bitva jelenlegi állapotát, vízszintjét hátrányosan befolyásolná a tavak vízpótlása és mederrendezése. A felszíni vizekre gyakorolt hatás az üzemeltetés időszakában javítóra értékelhető. A létesítmény esetében nem jellemző a felhagyás. Amennyiben mégis felmerülne a felhagyás igénye, úgy annak hatásai megegyeznek az építés során várható hatásokkal.

A képződő hulladék mennyisége a tervezett, mederkostrás során kikerülő iszap, tőzeg, ill. az ebből a mennyiségből a rézsűrendezés során felhasználni kívánt mennyiség különbözete. A térfogatadatokból a tömeg kiszámítása az elszállításra kerülő föld 1,4 tonna/m³ sűrűsége alapján került meghatározásra. A kitermelt iszapos állagú földet a kivitelezési területe kialakítandó depóniákban szárítják, elszállítására csak a fenti, földnedves állapot elérését követően kerül sor.

A tavak mederrendezési munkálatai a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak nem számottevő módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását csak lokálisan, a tervezett beavatkozások közvetlen területén eredményezheti, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan negatívan nem befolyásolja, a VKI irányelveivel nem ellenkezik. Megállapítható, hogy a VKI. 4.7 teszt első kérdéscsoportjára adható válasz minden esetben nemleges, így nem szükséges a 4.7 cikk alkalmazása. Az érintett ingatlanok hidrogeológiai védőövezetet nem érintenek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (2a).

A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében a tervezési terület által érintett település jellemző minősítése: A, azaz erősen veszélyeztetett.

A tervezett tevékenység a szükséges intézkedések betartása mellett pozitív hatással van az árvíz és jég levonulására, illetve mederfenntartásra. A vízellátás, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított. Az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek, a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a szükséges intézkedések betartása mellett megfelel. A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó

jogszabályokban foglaltak érvényesíthetők. A hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, illetve a felszíni víz szempontjából javító hatású.

A rendelkező részben foglaltak alapja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) kormányrendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) kormányrendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet és a a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. § (1) bekezdés.

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 4.3 pontnak betartása mellett vízügyi szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

A horgásztó vízpótlásával, meder, part és rézsűrendezésével az egyesület a horgászati tevékenység folytatásához szükséges műszakilag és jogilag rendezett vízgazdálkodási állapotokat kíván létrehozni az ingatlanokon. Célja a tórendszer meglévő víztesteinek vízfelületén a már meglévő halászati hasznosítási jog tapasztalatai alapján a tevékenység folytatása. A jelenleg kedvezőtlen adottságú területen a vízgazdálkodás rendjébe illeszkedően, a természetvédelmi követelmények betartásával a rendelkezésre álló felszíni vízkészletek hasznosítása halgazdálkodási horgászati célra.

A kivitelezési munkák megkezdésének tervezett időpontja: 2026. 2. negyedév

A vizsgált kivitelezési munkák várható befejezése: 2029. 2. negyedév

A korábban mesterségesen kialakított horgásztavak rekonstrukcióját követően megkezdik a tavak ismételt hasznosítását. A horgásztavak üzemeltetése folyamatos lesz, egész évben lehetőséget biztosítanak a sporthorgászatra.

A meglévő tavak az 1950-es évek elején a területen folytatott tőzgebányászat következtében alakultak ki, szabálytalan szigetekkel és félszigetekkel. Az elmúlt hetven év alatt a sekélyebb részeket a vízi növényzet teljesen befedte. Az erózió következtében a feltöltődés szintén hozzájárult a vízfelület folyamatos zsugorodásához. Ezt a helyzetet tovább rontotta az elmúlt évtizedek csapadékhányos időjárása.

A fenti okok miatt az egykor 1,0 – 1,5 m közötti vízmélységű tavak 20 – 50 cm mély pocsolyává alakultak, több helyen pedig teljesen kiszáradtak. Az I. sz. horgásztó a Mezőlak 059/2, a II. sz. horgásztó a 056/2 hrsz alatti ingatlanon helyezkedik el.

A tavak Mezőlak község ÉK-i külterületén található, vízbázisként önállóak, talajvízre támaszkodnak. A tavakat a Kis-Bitva, mint időszakos vízfolyás néha táplálja.

A vízpótlással és a rendezéssel a két tó által létrehozott mű egy olyan mesterséges víztest, melynek vízforgalmát a természetes csapadék, a párolgás, valamint az emberi beavatkozással szabályozott esetleges vízpótlás és vízeresztés határozza meg. A hullámverésnek és a csapadék erózióknak ellenálló rézsű felületekkel biztosítja a létesítmény időtállóságát, valamint az üzembiztonságot.

A horgásztavak vízforgalmát a talajvíz, a párolgás, a csapadékvíz egyenlege, a Kis-Bitva patakból történő eseti jellegű vízpótlás, valamint az 1L leürítő barátságos ipen történő biztonsági vízelvezetés adja.

A helyi nagycsapadékból keletkező vízszint emelkedéseket a betéttábla bukó jellegéből adódóan a műtárgy önállóan kiküszöböli. További előnye még a műtárgynak, hogy a víz energiája a zsilipaknában megtörik, és így a csővezeték elhagyása után már nem okoz rongálódást.

A horgásztavak éves leürítése üzemszerűen nem tervezett. A folyamatos szinten tartást a betéttáblák biztosítják. Vízátvezetés nélkül az eddigi tapasztalatok alapján a két tó között a szintkülönbség átlagban 60 - 80 cm körül adódott. Az I. sz. tó vízszintje volt alacsonyabb. A vízkormányzási lehetőségek megvalósulását követően ez a különbség 35 cm-re csökken.

A mindenkor aktuális vízállások észlelése érdekében a műtárgyakon vízmércék kerülnek elhelyezésre, üzemeltetési célszerűség indokán azonos „0” ponttal. Ennek köszönhetően az észlelt értékekből azonnal kiszámítható a tavak közötti, valamint a felvíz és az alvíz közötti különbség. A vízmércék leolvasása cm-ben történik. Az adatok elemzése az operatív beavatkozásokat könnyíti meg. Az acéllemez vízmércék időszakos tisztítása, valamint az egyéb beavatkozások lehetősége indokán a rézsűkre lejáró lépcsőt terveztek.

A létesítmény üzemeltetése, fenntartása olyan műszaki, gazdasági, személyi és tárgyi feltételek együttes meglétét igényli, mellyel az üzemeltető képes a tulajdonában lévő ingatlanon elhelyezkedő víztestet jó állapotban tartani.

A fenntartási feladatoknak tekinthetők a meder és part kaszálási munkái, valamint a megsérült parti létesítmények javítása, karbantartása, esetleges pótlása.

Az üzemeltetés során az előzetes vizsgálattal érintett tavakba őshonos halak további fenntartását, telepítését tervezik.

Az üzemeltetés során a vízterületeken horgászás folyik majd, jellemzően egyesületi tagok részvételével, továbbá naponta néhány fő vendéghorgász érkezésére lehet számítani.

A várható horgászok létszám naponta legfeljebb 15 fő, jellemzően egyesületi tagok. A megfelelő körülmények kiszolgálása érdekében új stégek kiépítése is tervezett.

A tervezett beruházás környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A beruházással érintett terület a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján *”Az ország többi területe”* légszennyezettségi zónához tartozik.

Létesítési fázis:

A telepítés időszakához kapcsolódó kivitelezési munkák során a gáznemű légszennyező anyag kibocsátást döntően a földmunkákat (kotrás, rézsűrendezés) végző munkagépek és a szállítójárművek belső égésű motorjaiból távozó füstgáz jelenti.

A Dokumentációban bemutatott számítási eredmények alapján megállapítható, hogy a kivitelezésben dolgozó munkagépek és szállítójárművek által okozott légszennyezés még a csúcs koncentrációjú helyek környezetében is alatta marad a terhelhetőség mértékének, tehát a környezetvédelmi előírásoknak megfelel.

A számított immissziós adatokból látható, hogy a tervezési terület környezetében a légszennyező anyag kibocsátás várhatóan rövid időre, átmenetileg, elviselhető, mértékben növeli meg a környezeti levegő alapterheltségére jellemző légszennyező anyag koncentrációit a környező ingatlanokon.

A várható hatás – figyelembe véve annak időszakos jellegét – elviselhető mértékű.

Üzemelési fázis:

A tervezett üzemeltetési technológia alapján nem várható a környező ingatlanokon, ill. a távoli lakóterületeken fellépő bűzterhelés kialakulása.

A megvalósítás, üzemelés során a tervezett technológiához kapcsolódóan nem várható légszennyezőanyag kibocsátás, a beruházáshoz nem kapcsolódik légszennyező pontforrás, vagy diffúz forrás létesítése.

Tüzelőberendezés telepítése nem tervezett.

A várható hatás semleges mértékű.

Felhagyás:

A felhagyáshoz kapcsolódó tevékenységek során a tervezett műtárgyakat elbontják, azok elemeit, anyagait elszállítják, újra használatra előkészítik, vagy hulladékként ártalmatlanítják.

A felhagyáshoz kapcsolódóan a tervezett mederkotrás ismételt feltöltését nem indokolja semminemű gazdasági, társadalmi, vagy környezetvédelmi, természetvédelmi érdek így ezen tevékenységek elvégzésével nem számoltunk. A fenti okokból szintén figyelmen kívül hagyható, nem várható a kialakítani tervezett rézsűk elbontása sem.

A várható hatás semleges mértékű.

Havária:

Jelentős légszennyezőanyag kibocsátással járó rendkívüli esemény bekövetkezése az eddigi tapasztalatok és a tervezett kivitelezési, üzemeltetési technológia alapján nem várható.

A beruházás működtetéséhez nem tervezett szükségáramforrás, belső égésű motor telepítése.

A bemutatott számítások alapján megállapítható, hogy sem az építési sem az üzemeltetési időszakban, sem a felhagyás során nem várható határértéket meghaladó légszennyezés.

A rendelkező rész **3.1.1 pontjában** szereplő előírást a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Levr.**) 26. § (2) bekezdése alapján tettem figyelembe véve a **Levr.** 4. §-ában foglaltakat.

A rendelkező rész **3.1.2 pontjában** lévő előírást a **Levr.** 5. § (2) bekezdése alapján tettem.

A rendelkező rész **3.1.3 pontjában** szereplő előírást a **Levr.** 26. § (2) bekezdése alapján tettem, figyelembe véve a **Levr.** 4. §-ában foglaltakat.

Az előzetes vizsgálat tárgyát képező tevékenység során levegőtisztaság-védelmi szempontól jelentős hatás nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció szerint a beruházás során a tárgyi horgásztavak vízpótlása, meder-, part- és rézsűrendezése tervezett.

A horgásztavak Mezőlak település külterületén, a község belterületétől ÉNy-i irányban, védelem alatt álló lápterületeken találhatóak, a település szabályozási terve szerinti „V” vízgazdálkodási területen.

Az I. sz. horgásztó a Mezőlak 059/2 hrsz.-ú ingatlanon, a II. sz. horgásztó a 056/2 hrsz.-ú ingatlanon található. A műtárgyakkal érintett ingatlan még a Mezőlak, 058 hrsz.-ú kivett saját használatú út, valamint a 065 hrsz.-ú kivett patak (Kis-Bitva) ingatlan.

Ny-i irányból „Má” általános mezőgazdasági terület határolja a horgásztavakat, majd hozzávetőlegesen 400-500 m távolságra Kemeneshőgyész település közigazgatási területe kezdődik, valamint Kemeneshőgyésztől északra Magyargencs közigazgatási területe. Magyargencs és Kemeneshőgyész lakóterületi részei azonban csak kb. 2,6, ill. 3,0 km távolságban találhatóak.

A tavaktól É-ra „Kkb” különleges bányaterület, illetve Nemesgörzsöny közigazgatási területének határáig „Má” általános mezőgazdasági terület húzódik.

A tavakat K-i irányban „Má” általános mezőgazdasági területek, további „V” vízgazdálkodási területek határolják, majd kb. 700-1000 m távolságban kezdődik Nagyacsád és Nemesgörzsöny települések közigazgatási területe. Nagyacsád és Nemesgörzsöny települések lakóterületi része kb. 2,4 km távolságban helyezkedik el.

D-i irányban „Ktt” különleges turisztikai terület és „Má” mezőgazdasági terület húzódik, azokon túl található Mezőlak belterülete DK-i irányban, a lakóépületek több mint 3 km távolságban.

A beruházási terület környezetében üzemi jellegű zajforrás nem működik.

Összefoglalóan elmondható, hogy a tervezési terület környezetében nem helyezkedik el zajvédelmi szempontból védendő ingatlan, a legközelebbi lakóterület kb. 2,4 km távolságban található, a közelben bányaműveléssel hasznosított ingatlanok és mezőgazdasági területek találhatóak.

Hatások a kivitelezés alatt:

A Dokumentáció szerint a tervezett munkák két fő vízepítési tevékenységre, földmunkára és műtárgyépítésre tagozódnak.

A kivitelezés időszakában zajvédelmi szempontból kritikus munkafázis a mederkotrás, rézsűrendezés, melynek során földmunkagépek, szállító járművek dolgoznak majd.

A kivitelezési időszakban évente ~ 40.000 m³ iszap, tőzeg kitermelését végzik majd el. A kotrás során kikerülő mederanyag először a kijelölt feltöltési szakaszokon kerül majd elhelyezésre, a fennmaradó mennyiséget pedig először szárító depóniában helyezik el, majd ezekből a depóniákból kerül értékesítésre és elszállításra a különbözet. A földmunkák során a rendelkezésre álló géppark sajátosságai és a terepi adottságok határozzák meg a kotrási tereprendezési munkákat. A szárazkotrás technológiánál a kotrógépek gémkinyúlása határozza meg az alkalmazható technológiát. Amennyiben a kotrási sáv szélesség nem elegendő, plusz kotróutat kell építeni.

Műtárgyak:

A vizsgált területen a tavakon jelenleg fa horgász stégek találhatóak, melyek felújítását tervezik.

Építendő új létesítmények:

I. sz. horgasztó : 1T. jelű tápláló barátság, 1L. jelű leürítő barátság, Árapasztó vápa

II. sz. horgasztó: 2T. jelű tápláló barátság, Átjárható árapasztó vápa

A megfelelő körülmények kiszolgálása érdekében új stégek kiépítése is tervezett. A telepítést megelőzően külön bontási munkálatok végzésére nem lesz szükség.

A kivitelezési munkák megkezdésének tervezett időpontja: 2026. 2. negyedév

A kivitelezési időszakban a kb. 40.000 m³/év iszap, tőzeg kitermeléséhez 120 munkanapon dolgoznak, nappali időszakban.

A kivitelezés időszakra vonatkozóan a Dokumentációban figyelembe vett munkagépek és a hasonló kivitelezési technológiákra vonatkozó mérési eredményeik alapján megadott hangteljesítményszintjük:

Munkagépek	Várható 8 órás átlagos A-hangteljesítményszint L_w dBA
2 db forgókotró (6-6 óra munkavégzés)	102

Szállító járművek (tehergépkocsi, 2 j/óra)	94
Összesen	102,6

A Dokumentáció akusztikai számításai szerint a kivitelezés időszakára jellemző kivitelezési munkák során a munkaterületek 41 méteres körzetén belül lehet a lakóterületekre vonatkozó zajterhelési határérték túllépésére időszakosan számítani, mely távolságon belül nem helyezkednek el védendő lakóterületek. Így a kivitelezési munkák zajkibocsátása során **várhatóan teljesülnek** a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **Zaj.hat.r.**) 2. számú mellékletében meghatározott, az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határértékek a legközelebbi védendő lakóingatlanok környezetében.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Zajr.**) 3. § (1) bekezdése szerint tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni, valamint a Zajr. 12. §-a alapján a kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. §-a értelmében a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni. Előzőekre tekintettel a 3.2.1 pontban tettem előírást.

A Zajr. 13. §-a szerint amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a Zaj.hat.r. 2. melléklete szerinti határértékre a kivitelező felmentést kérhet a zajterhelési határértékek betartása alól az elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól. Az akusztikai számítások alapján az építési, kivitelezési tevékenység során a várható zajterhelés meg fog felelni a hatályos előírásoknak.

A kivitelezéshez kapcsolódó személygépkocsi és teherforgalom

A személygépkocsi és teherforgalom a horgásztavakat feltáró földesutak használatával, valamint a 8405 számú összekötő út és a 834 jelű főút érintésével közelíti meg, ill. hagyja el a tervezési területet.

A telepítés időszakában a nappali időszakra jellemző járműforgalom várhatóan:

- személygépkocsi forgalom: a kivitelezésben dolgozók helyszínre érkezése és távozása
- tehergépkocsi forgalom: a kivitelezéshez szükséges anyagok, eszközök, gépek helyszínre szállítása, továbbá kikotort, helyszínen fel nem használt föld (iszap, tőzeg) elszállítása (évi 120 munkanap, nappali időszakban, 3 db tehergépkocsival, járművenként naponta 5 fordulóval).

A Dokumentációban megállapították, hogy a várható többletforgalom adatok és az érintett útszakaszok jellege, jelenlegi forgalma alapján a beruházáshoz kapcsolódó közúti szállítási forgalom az érintett útszakaszok mentén az alapállapotú közúti közlekedési zajterhelés mértékét jelentősen nem befolyásolja. A kivitelezéshez kapcsolódó **gépjármű forgalom** a Dokumentációban bemutatottak szerint várhatóan nem okoz 3 dB-t meghaladó mértékű zajterhelés változást a szállítási útvonal mentén található védendő létesítményeknél, ezért nem szükséges a Zajr. 7. § (1) bekezdése szerinti szállítási hatásterület kijelölése.

Hatásterület a kivitelezés alatt:

A Dokumentációban bemutatták a tervezett beruházás kivitelezésére vonatkozó vélelmezett zajszempontú hatásterület lehatárolását a Zajr. 6. §-a szerint. Az akusztikai számítás során meghatározták, hogy a kivitelezési területek szélétől mekkora távolságra teljesül a hatásterület határát kijelölő zajszint. A

Dokumentáció szerint a tervezett beruházás telepítési fázisában a zajvédelmi hatásterület határa a kivitelezési területek szélétől számított 64 méter távolságban vehető fel, melyen belül nincs védendő létesítmény.

Hatások az üzemeltetés alatt

A korábban mesterségesen kialakított horgásztavak rekonstrukcióját követően megkezdik a tavak ismételt hasznosítását. A horgásztavak üzemeltetése folyamatos lesz, egész évben lehetőséget biztosítanak a sporthorgászatra.

Az üzemeltetés során a vízterületeken horgászás folyik majd, jellemzően egyesületi tagok részvételével, továbbá naponta néhány fő vendéghorgász érkezésére lehet számítani. A várható horgászok létszám naponta legfeljebb 15 fő, jellemzően egyesületi tagok. A megfelelő körülmények kiszolgálása érdekében új stégek kiépítése is tervezett.

A fenntartási feladatoknak tekinthetők a meder és part kaszálási munkái, valamint a megsérült parti létesítmények javítása, karbantartása, esetleges pótlása, melyek zajkibocsátása nem jelentős. A tervezett vízgazdálkodási műtárgyak üzemeltetése elhanyagolható mértékű járműforgalmat generál. A vízpótláshoz, leeresztéshez kapcsolódó beavatkozások évente legfeljebb 3-4 forduló személygépkocsi fordulóval járnak majd.

Továbbá forgalmat a kialakított I. és II. sz. horgásztó üzemeltetése során a helyszínre érkező horgászok közlekedése jelent. A várható látogató létszám évente 3.000 horgász (~ 200 nap * 15 fő/nap).

A tavak üzemeltetéséhez kapcsolódó várható többlet járműforgalom mértéke: I. akusztikai járműkategória: 10-15 j/nap

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy az üzemelés zajkibocsátása a nagy távolságra található védendő területekre nincs hatással, a kapcsolódó közúti forgalom az alapállapotú közúti zajterhelés mértékét érdemben nem befolyásolja.

Felhagyási fázis:

A felhagyáshoz kapcsolódó tevékenységek során a tervezett műtárgyakat elbontják, azok elemeit, anyagait elszállítják, újra használatra előkészítik, vagy hulladékként ártalmatlanítják. A tervezett mederkostrás ismételt feltöltését, a kialakítani tervezett rézsűk elbontását nem indokolja gazdasági, társadalmi, vagy környezetvédelmi, természetvédelmi érdek, így azt a Dokumentáció nem várható eseményként értékelte. Az előzőek miatt a felhagyás esetén a megvalósításnál feltételezhetően kisebb mértékű zajkibocsátás várható.

Havária

Havária elsősorban a telepítés időszakára jellemző kivitelezési munkálatok során, a munkagépek és egyéb gépjárművek, továbbá az üzemelés időszakában a tervezési területhez érkező gépjárművek esetleges meghibásodása esetén következhet be, melyek nem járnak a környező területek alapállapotú zajterhelésének növekedésével. A haváriahelyzetek a környezeti zajkibocsátás szempontjából semlegesnek minősíthetők.

Rezgés:

A Dokumentáció szerint a tervezett kivitelezési, illetve üzemelési technológiák jellegéből adódóan, a beruházás a védendő területek alapállapotú rezgésterhelését nem befolyásolja, rezgésvédelmi hatásterület nem értelmezhető.

A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenység a jogszabályi előírások és rendelkező részben foglaltak betartása mellett zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zajvédelmi szempontból nem indokolt.

A földtani közeg védelme szempontból:

A tervezett beruházás telepítési, kivitelezési fázisában a tervezési területen a talaj, a termőföld igénybevétele két formában történik. Egyrészt a talaj esetleges elszennyezésével, másrészt taposással.

A tervezett kivitelezési tevékenység nem érint kármentesítési területet.

Létesítés:

Taposással érintett ingatlan			
Település	helyrajzi száma	művelési ága	érintett terület nagysága (m ²)
Mezőlak	056/2	Kivett mocsár	12,2282 ha
	059/2	Kivett mocsár	10,4447 ha
	065	Kivett patak	5 255 m ²

A talajra, földtani közegre gyakorolt hatás a telepítés időszakában **elviselhetőre** értékelhető.

Üzemelés

A felszíni vizeket üzemelés alatt elsősorban közvetett módon, a felszín alatti vizek közvetítésével érheti szennyezés, illetve közvetlenül havária esetekben. A felszíni vizek állapotára való hatásokat a kivitelezési és üzemelési időszakban egyaránt elsősorban a vízelvezetés módja, hatékonysága, valamint a felszíni víztestek érintettsége szabja meg.

A létesítmény az új műtárgyakkal várhatóan nem befolyásolja jelentősen a vízháztartást, azonban a tavak vízszintjét ~50 cm-el megemeli a jelenlegi állapothoz képest.

A felszíni vizekre gyakorolt hatás az üzemeltetés időszakában **javítóra** értékelhető.

Felhagyás

A felhagyáshoz kapcsolódó tevékenységek során a tervezett műtárgyakat elbontják, azok elemeit, anyagait elszállítják, újra használatra előkészítik, vagy hulladékként ártalmatlanítják.

A felhagyáshoz kapcsolódóan a tervezett mederkotrás ismételt feltöltését nem indokolja semminemű gazdasági, társadalmi, vagy környezetvédelmi, természetvédelmi érdek így ezen tevékenységek elvégzésével nem számoltunk. A fenti okokból szintén figyelmen kívül hagyható, nem várható a kialakítani tervezett rézsűk elbontása is.

A műtárgyak elbontása során elsősorban arra kell ügyelni, hogy a felszíni vizekbe szennyezőanyag, egyéb hulladék ne kerülhessen, a vizek szabad áramlása biztosított maradjon.

Havária

Havária elsősorban a telepítés időszakára jellemző kivitelezési munkálatok során, a munkagépek és egyéb gépjárművek, továbbá az üzemelés időszakában a tervezési területre érkező gépjárművek esetleges meghibásodása esetén következhet be. Havária esetekben a vízfolyásokat közvetlenül érheti szennyezés, melyet elsősorban kárelhárítás keretében lehet lokalizálni és megszüntetni. A hatás nagysága függ a vízfolyás vízhozamától, a meder állapotától és nem utolsósorban a vízfolyás medrének esésviszonyaitól. Üzemelés során nem várhatók havária esetek.

Amennyiben havária következik be, úgy értesíteni kell az illetékes vízügyi és környezetvédelmi hatóságokat, valamint meg kell kezdeni a kármentesítést.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy földtani közeg védelmi szempontból a tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban az elmúlt 30 évre, valamint a jövőbeli 30 évre vonatkozó meteorológiai adatok, kitétség értékek meghatározásához a Nemzeti Alkalmazkodási Központ (MFGI NAK) NATÉR adatbázisának 2021-2050 és 2070-2100 időszakra (jövőbeni klímaablakra) vonatkozó adatait használták fel.

A feltételezhető hatásterületek kitétsége:

- átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése:

A NATÉR adatbázis alapján megállapítható, hogy a teljes tervezési területen és annak környezetében a 2021-2050 időszakra vonatkozóan – az ország jelentős részéhez hasonlóan – 1,5 - 2,0 °C közötti átlagos hőmérséklet növekedéssel számolhatunk.

A 2071-2100 időszakot tekintve az ALADIN-Climate klímamodell szerint 3-3,5 °C átlagos hőmérséklet növekedéssel kell számolni az egész ország területére vonatkozóan. A RegCM klímamodell alapján pedig az ország nagy részén szintén 3-3,5 °C átlagos hőmérséklet növekedés várható.

A modellek által prognosztizált felmelegedés a vízkészletek és a vízutánpótlás csökkenését eredményezi.

- nyári napok, hőségnapok számának növekedése:

A NATÉR adatbázis alapján megállapítható, hogy a beruházási területen és annak környezetében a hőségnapok száma 5-10 nappal növekszik az ALADIN-Climate modell és 0-5 napot a RegCM modell figyelembevételével a 2021-2050 időszakra.

A 2071-2100 időszakot tekintve az ALADIN-Climate klímamodell szerint 25-30 napos növekedéssel kell számolni a vizsgált területen, míg a RegCM klímamodell alapján 0-5 nappal növekszik ezen napok száma.

A beruházási területen és környezetében a hőségnapok száma az 1971 – 2000 közti időszakban a NATÉR adatbázis alapján 0,4 – 0,6 nap a 30 év átlagában.

- tavaszi fagyos napok számának csökkenése:

A NATÉR adatbázisában a tavaszi fagyos napok éves száma a vizsgált terület térségében a 2021-2050 időszakra vonatkozóan az ALADIN-Climate klímamodell alapján várhatóan 6-8 nappal, a RegCM klímamodell szerint pedig 2-4 nappal csökken majd.

A 2071-2100 időszakot tekintve az ALADIN-Climate klímamodell szerint ezen napok száma 14-16 nappal, míg a RegCM klímamodell alapján pedig az ország nagy részén várhatóan 2-4 nappal csökken.

Az 1971-2000 közti időszakban a tavaszi fagyos napok száma 12-14 nap volt Mezőlak térségében.

- éves csapadékmennyiség:

A tervezési területen az éves csapadékösszeg 2021-2050-ig terjedő időszakban az ALADIN-Climate klímamodell szerint 0-25 mm között, míg a RegCM klímamodell szerint 25-50 mm-rel csökken.

A 2071-2100 időszakot tekintve az ALADIN-Climate klímamodell szerint 25-50 mm közötti, a RegCM klímamodell szerint pedig 0-25 mm közti csökkenés várható.

Bázisérték (1971-2000 közti időszakban) a tervezési területen: 600-625 mm/év.

- csapadékesemények intenzitásának növekedése:

A tervezési területen a 30 mm-t meghaladó csapadékos napok várhatóan 0,5-1 nappal növekedni fog az ALADIN-Climate modell, illetve a RegCM modell szerint is a 2021-2050 közti időszakban.

2071-2100 közt 0,5-1 nap emelkedés várható mindkét modell alapján.

A bázisérték a tervezési területen: 1-1,5 nap/év.

- felszíni vizek átlaghőmérsékletének növekedése:

Az átlagos hőmérséklet emelkedéssel, és főként a nyári- és hőségnapok számának várható növekedésével a felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése is prognosztizálható. Ennek mértéke természetesen a felszíni víztől függ. A hőmérséklet változása lényegesen megváltoztathatja a felszíni víz minőségét. E paraméter vizsgálata releváns a tevékenységre nézve, hiszen a tevékenység felszíni vízkivételhez, vízhasználathoz kötődik.

A felszíni vizek átlaghőmérsékletének növekedése klímamodell a beruházás egyik fázisára sincs hatással, viszont a tevékenység során figyelmet kell fordítani e hatás okozta változásokra.

- száraz időszak hosszának növekedése:

A vizsgálati területen a 2021-2050-es időszakban 0-1 nappal nő az ALADIN-Climate és a RegCM modell esetén is. A 2071-2100-as időszakban 2-3 nappal nő mind az ALADIN-Climate modell, mind a RegCM modell előrejelzése szerint.

Bázisérték a tervezési területen: 12-13 nap/nyári évszak.

- viharos időjárási események intenzitásának, pl. szélökésesség növekedése:

A NATÉR adatbázis alapján, a tervezési területen a viharos időjárási eseménnyel érintett napok száma 0,135 nappal növekedni fog a teljes tervezési területen a 2021 – 2050 közti időszakban az RCA4/CNRM-CM5/RCP4.5 klímamodell alapján, továbbá 1,015 nappal az RCA4/CNRM-CM5/RCP8.5 klímamodell alapján.

A 2071-2100 időszakot tekintve az RCA4/CNRM-CM5/RCP4.5 klímamodell alapján 0,423 nap, az RCA4/CNRM-CM5/RCP8.5 klímamodell szerint 0,105 nap növekedés várható.

- villámárvíz és árhullámok előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése:

A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII.9.) KvVM-BM együttes rendelet melléklete Mezőlakot „A”, erősen veszélyeztetett kategóriába sorolja. A rendelet szerint a település erősen veszélyeztetett „A” kategóriába tartozik, ha a hullámtéren lakóingatlanokkal rendelkezik, illetőleg, amelyet a védmű nélküli folyók és egyéb vízfolyások mederből kilépő árvize szabadon elöntheti. Magyarország Árvízi Országos Kockázatkezelési Terve a Bitvapatakat közepes kockázatú vízfolyásként minősíti.

- belvíz kialakulás gyakoriságának növekedése:

A nyári csapadékösszeg valószínűsíthetően csökkenni fog, de egyre hevesebb esőzésekre kell számítani. E tényezők hosszú távon az aszály, a belvíz vagy az árvíz kialakulásának gyakoriságát növelik.

- felszíni vízkészletek csökkenése:

A csapadékhiány a lefolyás csökkenéséhez és tartós hiányához vezethet, aminek következtében csökken a talajok nedvességtartalma, a talajvíz szintje, valamint a folyókban szállított vízmennyiség is. Ráadásul a felmelegedés növelheti a párolgást, ami a vízkészletek további csökkenését fogja eredményezni, ezáltal a hasznosítás szempontjából meghatározó utánpótlás is csökkenő trendet mutat majd.

- felszín alatti vízkészletek csökkenése:

A klimatikus vízmérleg a beruházási területen és környezetében a 2021-2050 közti időszakban, az ALADIN-Climate klímamodell projekciója alapján: –75– –50 mm, a 2071-2100 időszakban pedig –175– –150 mm. A RegCM modell esetén a 2021-2050 közti időszakban –75– –50 mm, a 2071-2100 időszakban pedig –125– –100 mm.

A klimatikus vízmérleg a beruházási területen és környezetében az 1971-2000 közti időszakban, a CARPATCLIM-HU adatbázis alapján: –75– –50 mm (bázisérték).

- erdőtűz:

Az éghajlatváltozás erdőkre gyakorolt hatásaival kapcsolatban megállapítható, hogy a megváltozó éghajlati paraméterek, mindenekelőtt a napi átlaghőmérséklet emelkedése és a hosszan tartó csapadékhiányos időszakok együtt állása emeli az erdőtüzek kockázatát. Az éghajlatváltozás következtében a korábbinál forróbb nyarakon nem csupán az erdőtüzek számának, hanem a terjedési sebességének és intenzitásának növekedése várható.

- talajmozgás, tömegmozgás:

A NATÉR adatbázisban nincs használható adat a talajmozgások, tömegmozgások vonatkozásában. A NATÉR érzékenységi adatbázisa alapján a beruházási terület és környezete felszínmozgás érzékenység tekintetében az „enyhén érzékeny” kategóriába tartozik.

- megnövekedő UV sugárzás

Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodásához a Dokumentáció az alábbi intézkedéseket javasolja:

A tervezett beruházásnak a felszíni vizek átlaghőmérsékletének növekedésére lehet kismértékű hatása, továbbá a felszíni vízkészletek csökkenésére lehet jelentős hatása. Egyéb paraméterek tekintetében a tendenciát fokozó, vagy mérséklő hatás nem feltételezhető.

A hatásterületen lévő ingatlanok, területhasználatok ezen éghajlati paraméterek változásához történő alkalmazkodási képességét a tervezett beruházás javítja, figyelembe véve a felszíni vízfelület és víztömeg növelését, valamint ebből adódó közvetlen hatásként a hőmérséklet növekedési ütemének csökkenését.

A beruházás nincs hatással az erdőtüzek gyakoriságának növekedésére, a hatásterületen lévő ingatlanok érintettségét a tervezett beruházás nem befolyásolja. A hatásterületen lévő ingatlanok ezen éghajlati paraméter változásához történő alkalmazkodására a beruházás pozitív hatással lehet, a fokozott mennyiségű ivóvíz (oltóvíz) biztosításával.

A tervezett technológia működtetésének szándéka támogatja az éghajlatvédelem távlati céljait.

A hatás összességében éghajlatvédelmi szempontból semlegesnek, vagy – a nagyobb részt pozitív hatások miatt – javítónak értékelhető.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy éghajlatvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatóak meg:

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, valamint, hogy a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a tervezett beruházás Mezőlak község Önkormányzatának településrendezési eszközeivel összhangban van.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt **beszerzendő engedélyekre** vonatkozó tájékoztatást a **2.0 pont** tartalmazza a **Khvr. 5. § (2)** bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

A **Khvr. 5. § (3)** bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a rendelkező rész **3.0-4.0 pont**jaiban szerepeltettem az engedélyezési feltételeket, illetve szempontokat.

A határozat jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a **Khvr. 5. § (2)** bekezdés a) pont ac) alpontja, c) pont ca-cb) alpontja és 5. § (3) bekezdése.

Az eljárási költség viseléséről az **Ákr. 125. § (1)** bekezdése, a 129. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése alapján a **5.0 pont**ban rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A **Khvr. 5. § (6)** bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőinek, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való **közzétételéről**, melyről az **6.0 pont**ban rendelkeztem. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá a **Kvt. 71. § (3)** bekezdésére tekintettel intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján való **közhírré tételéről**.

A **határozat hatósági nyilvántartásba** vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a rendelkező rész **7.0 pont**jában adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati lehetőség vonatkozásában a rendelkező rész **8.0 pont**jában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat elleni fellebbezési jogot az **Ákr. 116. § (1)** bekezdése, a **Kvt. 71/A. § (1)** bekezdése és a **Khvr. 26/A. §-a** biztosítja. A fellebbezésre vonatkozó további előírásokról az **Ákr. 82. §-a**, 117-119. §-ai, valamint a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati eljárás illetékéről szóló tájékoztatás az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésén, valamint a 73. §-án alapul.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a közléstől számított 15 napon belül nem terjeszt elő fellebbezést, akkor a fellebbezési határidő leteltét követő napon a döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

A Kormányhivatal hatáskörét a **Kvhat.R. 5. §-a** és a **Kvt. 71. § (1)** bekezdés a) pontja, illetékességét a **Kvhat.R. 2. § (1)** bekezdése és az **Ákr. 16. § (1)** bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 58/2024. (XI.13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. TETRAÉDER-ÖKO Kft. (HK: 25156696)
2. *Tájékoztatásul: Mezőlaki Horgász Egyesület (HK: 18924127)*
3. Nemesgörzsöny Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 523003958)
4. Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság (KRID: 648270142)
5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (HK: 457389379)
6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, (HK: 555423120)
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (HK: 166301915)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (HK: 751029730)
9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (HK: 566185331)
10. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK: 574019965)

11. *Tájékoztatásul: Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (HK: 545266339)*
12. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlapja
13. Irrattár

Véglegessé válás után

14. Hatósági nyilvántartás