



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/00019-37/2025.	Tárgy:	Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat
Előirat száma:	VE/30/09870/2024.	Hiv. szám:	-
Ügyintéző:	Dobainé Dienes Judit	Melléklet:	-
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály		
Telefon:	88/550-890		

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva **Kovács Zoltán** (KÜJ: 103980777, a továbbiakban: **Ügyfél**) megbízásából eljáró **Juglans Nigra Mérnöki Tanácsadó Kft.** (székhely: 1119 Budapest, Fejér Lipót u. 66. 4. em. 14. ajtó, KSH törzsszám: 14802795, a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott kérelem és a mellékletét képező „*Szigliget Kemencés parti Nádüzem előtti csónakkikötő létesítése ELŐZETES VIZSGÁLAT*” megnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján, a **Szigliget 0157/13 hrsz.-ú** parti ingatlanon és a Balaton víztestében a **Szigliget 0156/2j hrsz.-ú** (KTJ: 102368401, EOVS koordináták: X: 161 435, Y: 526 800) kikötőmedence ingatlanon **közforgalmú, csónakok fogadására alkalmas csónakkikötő létesítésére vonatkozóan indult előzetes vizsgálati eljárás során** a tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

1.1 A tervezett tevékenység I. ütemének megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

1.2 A tervezett tevékenység II. ütemével szemben a hatályos 2020-2021. évi nádasminősítés és a *Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól* szóló 22/1998. (II.13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Nádasrendelet**) alapján **jogsabályi kizáró ok merült fel, így nem engedélyezhető.**

1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

2.0 Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:

2.1 Amennyiben termőföld igénybevétele történik, abban az esetben a más célú hasznosítás engedélyezését az ingatlanügyi hatóságnál a tevékenység megkezdése előtt kezdeményezni kell, a tevékenység csak véglegessé vált **termőföld végleges más célú hasznosítási engedély** birtokában kezdhető meg.

2.2 A kikötőt használók gépjárműveinek elhelyezését szolgáló vízzáró burkolattal, kiemelt szegéllyel ellátott parkolók felületéről összegyűjtött, tisztított csapadékvíz elvezető hálózat és a szennyező anyag felszíni vízbe való bevezetése, továbbá a kikötő, a hajózó csatorna kotrása, parti rézsű kialakítása **vízjogi engedély köteles tevékenység.**

2.3 Valamennyi engedélyköteles vízi létesítmény, vízi munka megvalósítására **vízjogi létesítési engedély**, majd az üzemeltetéséhez **vízjogi üzemeltetési engedély**, megszüntetéséhez **megszüntetési engedély** szükséges.

3.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

3.1. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

3.1.1 Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

3.2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

3.2.1 A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

3.2.2 Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre **a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a Kormányhivataltól** külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a jogszabály szerint.

3.3 Táj- és természetvédelmi szempontból:

3.3.1 A **vízjogi, illetve a hajózási létesítési** engedélyezési eljárás során ismertetni kell az egyes munkafázisok tervezett ütemezését. A tervezésnél figyelembe kell venni a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a területen (potenciálisan) előforduló védett, illetve közösségi jelentőségű fajok védelmét (ívási, vermelési, költési, szaporodási időszakon kívüli kivitelezés).

3.3.2 A létesítési engedélyezési tervdokumentációkban helyszínrajzon be kell mutatni a **minősített nádasokat**, valamint ismertetni kell a megóvásuk érdekében tervezett intézkedéseket (pl. munkálatok térbeli korlátozása, beleértve a szállítást, deponálást, felvonulást is, nádasok elkerítéssel való védelme).

3.3.3 A létesítési és az üzemeltetési/használatbavételi engedélyezési eljárások során ismertetni kell azokat az intézkedéseket, melyek segítségével megakadályozható a szennyező anyagok földtani közegbe, felszíni, felszín alatti vizekbe való jutása, illetve az élővilág károsodásával járó havária események.

3.3.4 A **vízjogi, illetve a hajózási létesítési** engedélyezési tervdokumentációban javaslatot kell tenni az építéshez szükséges anyagok, a keletkező és kitermelt hulladékok, a kotrás során kitermelt anyag és termőtalaj ideiglenes deponálási helyére, melynek meghatározásakor figyelembe kell venni, az élővilág károsodásának és a havária események elkerülését. A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a helyreállítási munkálatokhoz, az építési terület rendezéséhez a helyszínről származó, szennyezetlen, ideiglenesen deponált anyag kerüljön felhasználásra.

3.3.5 A munkálatokat úgy kell megtervezni, hogy **fa- és cserjekivágásra** csak a műszakilag elkerülhetetlen mértékben kerüljön sor, a létesítési engedélyezési tervdokumentációban a fák megóvását biztosító intézkedéseket be kell mutatni, valamint ha szükséges növényzet eltávolítása akkor kizárólag a **Kormányhivatal végleges természetvédelmi hatósági engedélyének birtokában**, az abban foglalt feltételek betartása mellett végezhető, a műszakilag indokolt

legkisebb mértékben. A kivágásra tervezett, valamint a megmaradó egyedeket helyszínrájon ábrázolni kell és szövegesen is be kell mutatni.

3.3.6 A kikötő közvilágításának tervezése során a fényszennyezést minimalizáló megoldásokat kell használni, melyet be kell mutatni a létesítési engedélyezési dokumentációban.

3.3.7 A létesítési engedélyezési tervdokumentációkban ismertetni kell a **beruházás megvalósítását követő 5 évben végzendő hidrobiológiai monitoringra vonatkozó tervet.**

3.3.8 A létesítési engedélyezési tervdokumentációkban javaslatot kell tenni a **gyom- és inváziós fajok betelepülésének és terjedésének megakadályozására.**

3.4 A földtani közeg védelme szempontjából:

3.4.1 A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltését a tervezett kikötő területén kívül kell végezni. A munkagépek helyszínen történő javítása tilos.

3.4.2 A kivitelezésben csak kifogástalan műszaki állapotú munkagépek és szállítójárművek vehetnek részt. A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét, a körületekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.

4.0 Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

4.1. Erdőre gyakorolt hatás szempontjából:

4.1.1 Ha a **fásításnak minősülő** földrészletekről a kivitelezés során bármikor fakitermelés válna szükségessé, úgy az csak **a tervezett kitermelést megelőzően minimum 21 nappal a területileg illetékes erdészeti hatósághoz történő bejelentést követően lehetséges.**

4.1.2 A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során **a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni**, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

4.2. Talajra gyakorolt hatás szempontjából:

4.2.1 A beruházás megvalósítása során a kotrásból kikerülő mederiszap termőföldön történő elhelyezése **engedélyhez** kötött. Termőföldre kizárólag kezelt mederiszap elhelyezése történhet a **talajvédelmi hatóság külön engedélyével.**

4.2.2 A tárgyi terület környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.

4.3 Vízgazdálkodási és védelmi szempontból:

4.3.1 Az I. ütem üzeme alatt fokozott figyelmet kell fordítani a mobil WC-k rendszeres ürítésére. Szennyvíz a szabadba nem kerülhet ki.

4.3.2 Az ingatlan tereprendezését úgy kell elvégezni, hogy a parti sáv legkisebb magassága a 105,51 mBf. szinten kerüljön kialakításra. A partvédő műhöz csatlakozó parti sávban a terep víz felőli oldalát 3–5%-os gyepesített rézsűvel vagy más, a hullámverésnek ellenálló módon kell kiképezni.

5.0 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, azaz *kétszázötvenezer forint*, melyet az Ügyfél köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

6.0 Közhírré tétel:

Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település jegyzőjét (**Szigliget Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét**) hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá intézkedek a határozatnak **a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről**.

7.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

8.0 Jelen határozat ellen, a közléstől számított 15 napon belül, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (8200 Veszprém, József Attila u. 36., KRID: 346009700) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás használatával, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott fellebbezés benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges: Témacsoport: Kormányhivatali ügyek – Ügytípus: Környezet és természetvédelmi feladatok – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás illetéke 5000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételei számlája javára kell megfizetni. A közleményrovatban az ügyfél nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve az ügyiratszámot kell feltüntetni. A fellebbezéshez mellékelni kell az illeték megfizetését igazoló irat/bizonylat másolatát.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Ügyfél megbízásából a Meghatalmazott által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelte Dokumentáció alapján 2024. november 12-én, **VE/30/09870/2024. ügyiratszám**on **előzetes vizsgálati eljárás indult**, mely **2025. évben VE/30/00019/2025. ügyiratszám**on folytatódott.

A Dokumentációt a Meghatalmazott állította össze.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) kormányrendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 3. számú mellékletének 125. b) pontja értelmében „Állóvíz- és holtágszabályozás védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül” előzetes vizsgálati engedélyezési eljárás hatálya alá eső tevékenység. és a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján **előzetes vizsgálati eljárás kötelező**.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel a VE/30/09870-5/2024. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a **teljes eljárásra való áttérésről**.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjr. 1. számú melléklet 35. sora alapján 250 000 Ft, azaz *kétszázötvenezer forint*.

Az igazgatási szolgáltatási díj hiánypótlási felhívást követően megfizetésre került, a díj befizetését igazoló bizonylat a VE/30/09870-20/2024. ügyiratszámom iktatott.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése alapján 2024. november 20-án az eljárásról a **VE/30/09870-6/2024.** ügyiratszámú **közleményt tettem közzé** a Kormányhivatal honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a VE/30/09870-7/2024. ügyiratszámom a közleményt, a kérelmet és mellékletét megküldtem a telepítés helye szerinti település jegyzőjének (Szigliget Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében. 2024. november 27-én a VE/30/09870-23/2024. ügyiratszámom elírás miatt a módosított közlemény ismételtén a honlapra került, egyúttal megküldtem VE/30/09870-24/2024. ügyiratszámom Szigliget Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének közhírré tételre.

A Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal 2024. december 5-ei tájékoztatása szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2024. december 2. napján közhírré tételre került Szigligeten. A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésre álló Dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget folyamatosan biztosítottam.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát alábbi jelentette be:

Az eljárás megindításáról szóló közlemény megjelenését követően a **Szigligeti Táj- és Településvédő Kör** (a továbbiakban: **Egyesület**) EPAPIR-20241220-12141 azonosító számú beadványában (Kormányhivatalnál: VE/30/09870-34/2024. ügyiratszám) kérte ügyféli jogállásának megadását, tekintettel arra, hogy az Egyesület alapszabályában meghatározottaknak megfelelően a környezet- és a természetvédelmi kérdésekben, Szigliget település tájképi értékeinek és az épített emberi környezet védelmének és színvonalas fejlesztését elősegíthesse. Az Egyesület ügyféli jogállásának megállapítását VE/30/00019-21/2025. ügyiratszámommal küldtem meg. A VE/30/00019-27/2024. ügyiratszámú levél mellékleteként megküldtem az Egyesületnek a jelen eljárás Dokumentációját képező Natura 2000 hatásbecslés iratanyagát.

A Szigliget 0156/2 hrsz.-ú (Kivett Balaton tó, nádas) terület tulajdonosa a Magyar Állam. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban **ügyfélnek minősül** és az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerint **az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet**. A fentiek alapján VE/30/09870-17/2024. ügyiratszámom megkerestem Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, a Szigliget 0156/2 hrsz.-ú ingatlan *vagyonkezelőjét*, valamint a VE/30/09870-18/2024. ügyiratszámom a Nemzeti Földügyi Központot, a Szigliget 0156/2 hrsz.-ú ingatlan *tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetét* ügyféli minőségükben történő nyilatkozattétel céljából a Dokumentációra vonatkozóan.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban **a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül**, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében nyilatkozhat. A fentiek alapján VE/30/09870-14/2024. ügyiratszámom, majd 2024. december 5-én VE/30/09870-29/2024. ügyiratszámom ismételten megkerestem Szigliget Község Önkormányzatát, illetve jegyzőjét adatkérésre ügyféli minőségében történő nyilatkozattétel céljából a Dokumentációra vonatkozóan.

A VE/30/09870-15/2024. ügyiratszámú és a VE/30/09870-27/2024. ügyiratszámú végzésekben felhívtam a Meghatalmazottat a környezetvédelmi területi jel (KTJ), igazgatási szolgáltatási díj megfizetése, valamint, hogy a tervezett beruházás kulturális örökségvédelmi szempontból a külön jogszabályban meghatározottak szerinti nagyberuházásnak minősül-e, valamint a kikötött igénybe vevők gépjárműveinek elhelyezésére, kapcsolódó környezeti hatásokra, az esetleges hatásmérséklő eszközök, berendezések, tevékenységek körére. A Meghatalmazott a VE/30/09870-30/2024. ügyiratszámú és a VE/30/09870-20/2024. ügyiratszámú beadványaiban adott választ a felhívásokra.

Az eljárás során a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása céljából a Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjára tekintettel a VE/30/09870-14/2024. ügyiratszámom megkerestem a telepítés helye szerinti önkormányzatot.

Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2025. február 20. keltezésű, Sz/239-4/2025. ügyiratszámú beadványában (ügyiratszámunk: VE/30/00019-8/2025.) megküldte az alábbi, **módosított** adatszolgáltatást a VE/30/09870-29/2024. ügyiratszámú végzésben foglaltak kapcsán:

„1.1. Tájékoztatom, hogy a Dokumentáció tárgyát képező tervezett „Szigliget Kemencés parti Nádüzem előtti csónakkikötő létesítése” összhangban van Szigliget község településrendezési eszközeivel.

1.2. Tájékoztatom, hogy – kérelem hiányában – a csónakkikötő létesítésével kapcsolatban nem született Képviselő-testületi döntés.

Az 1.1 ponthoz kapcsolódóan levelemhez csatolom a települési főépítész SZ/239-3/2025. ügyiratszámú, 2025. február 10-én kelt állásfoglalását.”

Szigliget Község Önkormányzata által megküldött adatszolgáltatásra tekintettel a Meghatalmazottat VE/30/00019-9/2025. ügyiratszámom értesítettem a bizonyítási eljárásról, és biztosítottam a bizonyítékok megismerését az Ákr. 76. §-a szerint a településrendezési tervvel kapcsolatban.

A Meghatalmazott a VE/30/09870-42/2024. ügyiratszámom iktatott, 2024. december 13-án érkezett kérelmében kérte az eljárás szünetelését, melyre tekintettel a VE/30/09870-43/2024. ügyiratszámú végzésben az eljárás 2024. december 14. napjától történő szüneteléséről rendelkeztem.

A Kormányhivatal VE/30/00019-3/2024. ügyiratszámom személyes egyeztetést javasolt a vélemények összevetésére a Kormányhivatal hivatalos helységében.

*A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kormányrendelet**) 20. §-a, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján VE/30/09870-16/2024. ügyiratszámom **adatszolgáltatás céljából megkerestem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot** (a továbbiakban: **Igazgatóság**), mint természetvédelmi kezelőt, aki a VE/30/09870-37/2024. ügyiratszámom 4916-2/2024. ügyiratszámú beadványában az adatszolgáltatási kérésnek eleget tett.*

Az Igazgatóság által megküldött adatszolgáltatásra tekintettel a Meghatalmazottat VE/30/09870-38/2024. ügyiratszámom értesítettem a bizonyítási eljárásról és biztosítottam a bizonyítékok megismerését az Ákr. 76. §-a szerint.

Az Igazgatóság 2025.április 2-án (saját iktatószámunk: VE/30/00019-15/2025.) elküldte a módosított adatszolgáltatást 199-9/2025. ügyiratszámom. *„Igazgatóságunk nem emel kifogást a tervezett beruházás I. ütemének megvalósításával (kizárólag csónakok elhelyezésére szolgáló kikötő, amelynek megközelítése a Tapolca-patakon keresztül lehetséges) szemben. A II. ütemben tervezett munkálatokkal kapcsolatban azonban fenntartjuk korábbi álláspontunkat, azokat továbbra sem tartjuk természetvédelmi szempontból elfogadhatónak.”*

A VE/30/09870-47/2024. ügyiratszámú végzésben ismételten felhívtam a Meghatalmazottat, melynek sarkalatos pontja volt, hogy mutassa be a Szigliget Erdőbirtokossági Társulattal létrejött Szigliget **0160 hrsz.-ú ingatlanon történő** átjárást biztosító megállapodást vagy a földhivatali nyilvántartás felé benyújtandó átjárási szolgalmi jog (út szolgalom) átvezetéshez készült megállapodást. A Meghatalmazott a Kormányhivatalnál VE/30/00019-10,11,12,13,14/2025. ügyiratszámokon iktatott beadványával megküldte többek között a Szigliget Erdőbirtokossági Társulattal létrejött Szigliget **0160 hrsz.-ú ingatlanon történő** átjárást biztosító megállapodást, „Hozzájárulási Nyilatkozatot” az alábbi tartalommal:

„Alulírott, mint a Szigligeti Erdőbirtokossági Társulat 8264 Szigliget, Eötvös utca 3. képviselőjében, nyilatkozom, hogy a tulajdonunkat képező Szigliget 0160 hrsz.-ú aszfaltúton a 0157/13 hrsz.-ú ingatlanhoz tartozó csónakkikötő kialakítását, illetve működését biztosító átjárást engedélyezem.”

A Meghatalmazott kérte az eljárás folytatását, így a VE/30/00019-20/2024. ügyiratszámú végzésben az eljárás 2025. április 14. napjától történő folytatásáról rendelkeztem.

Az Egyesület 2025. április 20-án elektronikus úton megküldte Észrevétel elnevezésű beadványát (ügyiratszámunk: VE/30/00019-24/2025.), amely túlmutatott jelen eljárás keretein, így az abban foglaltak tekintetében külön természetvédelmi eljárást indítottam.

A Meghatalmazott az Észrevételekre megtette érdemi nyilatkozatát, amelyből csak a jelen eljárásához szigorúan kapcsolható válaszokból kivonatolok részleteket, felhívva a figyelmet arra, hogy amely meghaladja a jelen eljárás kereteit, azok ismertetésétől eltekintettem.

TNM rendelet:

A jelenleg érvényes 24/2004. (XI.12.) TNM rendelet – Szigliget vízpart rehabilitációs tanulmányterv – tervlapja kikötő létesítésére alkalmas területnek nyilvánítja a tervezési területet, továbbá a tervezett kikötőmedence területén elbontandó engedély nélküli feltöltést jelöl.

A jelenleg érvényes 24/2004. (XI.12.) TNM rendelet - Szigliget vízpart rehabilitációs tanulmányterv – tervlapja kikötő létesítésére alkalmas területnek nyilvánítja a tervezési területet, továbbá a tervezett kikötőmedence területén elbontandó engedély nélküli feltöltést jelöl. A tervezett kikötő a régi Nádüzemi kikötő helyreállításával kerül kialakításra. A kikötőmedence tervezési területe jelenleg cserjés, fás, alacsony vízborítottságú (feltöltött és feltöltődött), átöblítés nélküli terület, ahol nádasállomány nem található.

Tulajdonjog tisztázása:

A nevezett számú ingatlanok tulajdonjoga kizárólagosan a földterületre vonatkozik, sem partmenti, sem más ingatlannal rendelkező természetes vagy jogi személy sem terjesztheti ki tulajdonjogát a mederre, így sem a Balaton, sem a Tapolca-patak szabad megközelítése elkerítéssel, beépítéssel nem korlátozható.

A Tulajdonos tulajdonjoga az ingatlan földhivatalban bejegyzett határáig tart, függetlenül a Szigliget Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervében (a továbbiakban: **HÉSZ**) kijelölt mederkarbantartási sáv vonalától. A terv nem tartalmazza a kikötő elkerítését. A vendégmólókra rájutást azonban korlátozni kell a magántulajdon védelme érdekében.

Nádas:

A nádas térkép felülvizsgálatához a felfedezett hibákat az érdekelteknek jelezniük kell, mely észrevételeket a hatóság a korábbi légifotók, fotók, egyéb igazoló dokumentumok tanulmányozásával, helyszíni bejárással ellenőriz, ennek eredményeképp a 2026-os nádas térkép a részletesebb, valódi állapotot fogja rögzíteni az adott területen. A térkép módosítása csak a 2026-os felülvizsgálat során lehetséges.

A tervezett beruházás 1. üteme **nem érint** nádasokat. A tervezett mederrendezés részben azokon a helyeken történik, ahol a tulajdonosnak jogerős mederkezelési kötelezettsége van egy korábbi – engedély nélküli – feltöltés miatt. Ez a mederkezelés – és a tervezett csónakkikötő kialakítása is – az egykori nádüzem kikötőjét, és nem értékes természeti területet, nádasat érint.

A tervezett 2. ütem végrehajtását jelenleg a jogi keretek nem engedik meg, ezért az egykori hajócsatorna területén jelenleg található nádasok állapotával, esetleges sérülésével csak az új nádas térkép alapján lehet és indokolt foglalkozni.

A csatorna belső végén a víz évtizedek óta látszik, tehát létezik az öböl, nem most került kialakításra. Ugyanígy a Tapolca-patakot és az öblöt összekötő árok és út alatti átereszt szintén évtizedek óta meglévő létesítmény, ennek megtisztítása történt meg. Az égetést nádaratásra természetvédelmi engedéllyel rendelkező személy végezte. A learatott nádából visszamaradó, használatra alkalmatlan nádat égette el. A Tulajdonos felszólította, hogy a területén nádégetést ne végezzen.

Mederanyag:

A Dokumentációban említett ÉNy-i parti rész Szigliget HÉSZ által vízgazdálkodási területnek besorolt ingatlanrész. Ezen a területen a kitermelt mederanyag korlátozás nélkül tárolható.

A Dokumentáció 12. oldala szerinti tárolás és a 14. oldalon említett lerakóhely között nincs ellentmondás, tekintettel arra, hogy a lerakóhely a Khvr. által használt megnevezése a hulladéklerakónak. A kitermelt mederanyag ideiglenes anyagtároló helyen kerül tárolásra, hulladéklerakó pedig nem létesül a beruházáshoz kapcsolódóan.

A mederből kiemelt anyag folyós állagú, nagy víztartalmú. A konszolidáció során a folyós állagból rakodható, szállítható állagú anyag keletkezik. A konszolidáció időjárástól függően 24-48 óra alatt megtörténik. Ez nem jelenti azt, hogy az anyag porszárazzá válik, így továbbra is fenntartjuk, hogy porképződésre a vízi munkálatok során nem kell számítani.

Immisszió:

A 40 km/h sebesség figyelembe vételével az immissziók az alábbiak szerint módosulnak:

7. számú táblázat: A megközelítési útvonal melletti immisszió jelenleg

Út	Szén-monoxid CO	Nitrogén-oxidok NOx NO2-	PM10
Immisszió a forgalomból 40 km/h sebességnél (µg/m3)			
71337 jelű út 1+633 – 4+510 km szelvények között	0,390	0,753	0,0062
0160 hrsz-ú út	0,0072	0,0104	0,000105

13. számú táblázat: A megközelítési útvonal melletti immisszió a megvalósítás szakaszában

Út	Szén-monoxid CO	Nitrogén-oxidok NOx NO2-	PM10
Immisszió a forgalomból 40 km/h sebességnél (µg/m3)			
71337 jelű út 1+633 – 4+510 km szelvények között	0,450	0,942	0,0073
0160 hrsz-ú út	0,0664	0,198	0,0011

18. számú táblázat: A megközelítési útvonal melletti immisszió

Út	Szén-monoxid CO	Nitrogén-oxidok NOx NO2-	PM10
Immisszió a forgalomból 40 km/h sebességnél (µg/m3)			
71337 jelű út 1+633 – 4+510 km szelvények között	0,412	0,785	0,0066
0160 hrsz-ú út	0,022	0,031	0,00031

A kialakuló immissziós koncentrációk 40 km/h sebesség figyelembe vételekor sem haladják meg a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló, 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben előírt egészségügyi határértékeket. Mértékük olyan alacsony a meghatározott határértékekhez képest, hogy gyakorlatilag elhanyagolhatóak.

Csónakkikötő-kishajó kikötő:

A kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről szóló 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2§ 1. értelmében a „**csónakkikötő**: csak csónakok fogadására alkalmas kikötő, amelyben 50 csónaknál több nem helyezhető el”. Amennyiben a kikötő befogadóképessége meghaladja az 50 csónakot, **kishajókikötő** elnevezést kap (attól függetlenül, hogy kizárólag csónakok fogadására alkalmas).

A kikötőmedence kialakítása során a vízmélységet a tervező -50 cm (102,91 mBf) szintben határozta meg, ami fél méterrel mélyebb vizet biztosít, mint a csónakok részére előírt minimum 1 méter vízmélység (510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. melléklet 1.3.pont). A kikötő előtti területen, (a Tapolca-patak torkolatánál és a Nádüzemi behajózó csatornánál) a természetes mederfenékszint nagyjából ±0 cm, 103,41 mBf, amely nem elegendő a nagyobb merülésű hajók közlekedéséhez, de éppen megfelel a csónakok részére előírt minimum 1 méteres vízmélységhez. Ez a természetes akadály lehetetlenné teszi a lajstromszámmal rendelkező hajók (vitorlás, vagy elektromos) be-, vagy kihajózását a tervezett csónakkikötőbe. Ennek megfelelően sem daruzás nem várható, sem trélerok nem mozognak a területen.

A Meghatalmazott válaszát az Egyesület részére a VE/30/00019-29/2025. ügyiratszámom megküldtem, melyre 2025. május 15-én, EPAPIR-20250515-1222 azonosító számú, elektronikus úton megküldött beadványában (ügyiratszámunk: VE/30/00019-30/2025.) válaszolt, amellyel kapcsolatosan nyilatkozattételre szólítottam fel a Meghatalmazottat. A meghatalmazotti választ a VE/30/00019-33/2025. ügyszámon iktatott levélben elküldtem az Egyesület részére, melyre az Egyesület előadta észrevételeit. Mindezen tartalmak fentiek szerinti részletes ismertetésétől eltekintek, mivel új tényt és körülményt nem tárt fel, a válaszok és észrevételek a nád szerepe, a csónak kikötő fogalma, mederkotrás jogos, jogtalan volta, meder használat kérdése, tulajdonjog kiterjedése témakörök körül íródnak.

A Kormányhivatal észrevételei

A Kormányhivatal kiemeli, hogy a jelen eljárásban a beadott Dokumentáció csónakkikötő létesítéséről szól. A Kormányhivatal tájékoztatást ad arról, hogy eljárása során kizárólag a hatályos jogszabályok az irányadók, így az új, a Balaton vízparti terv nem része a jelen eljárásnak, eképpen a hatályos Szigliget vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területének lehatárolásáról és vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról szóló 24/2004. (XI.12.) TNM rendelet az irányadó, amelynek M=1:2000 MÉRETARÁNYÚ tervlapja kikötő létesítésére alkalmas területként határozza meg a folyó eljárásban érintett területet.

A Kormányhivatal hangsúlyozni kívánja, hogy jelen határozat rendelkező részében megtiltotta a tervezett II. ütem megvalósítását, így annak érdemi bírálatát mellőzi, ideértve az Egyesület erre vonatkozó észrevételeit is. Hangsúlyt adva annak, hogy a tervezett beruházás I. üteme nem érinti a nádasokat.

Az Egyesület szorgalmazta, hogy a Kormányhivatal készíttessen egy független, mindenre (társadalmi hatást is figyelembe véve!) kiterjedő, széles merítésű hatástanulmányt. *„Olyan, elfogulatlan vizsgálati jelentést, amely összegezni tudja a Szigliget falu, az itt élők és élni akarók, a tulajdonosok, és elsősorban a Balatont szeretők valós és támogatandó elvárásait pró és kontra.”*

A fentiekben ismertetett Egyesületi kérésre tájékoztatást adok arról, hogy az eljárásban vizsgált dokumentáció szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők által összeállított dokumentáció, amely a 6. oldalán tartalmazza az eljáró szakértők nevét, szakterületét, szakterületi jogosultságát. A dokumentáció rögzíti az alkalmazott jogszabályokat, mindemellett a Khvr. 3. § (2) bekezdése értelmében: Az előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez csatolni kell a 4. számú melléklet szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő előzetes vizsgálati dokumentációt, amelynek egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részsakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.

A Kormányhivatal rögzíti, hogy a dokumentáció készítői és a dokumentáció tartalmi felépítése idézett jogszabályi előírásnak megfelel. Mindemellett a Kormányhivatal kiemeli, hogy a jelen közigazgatási eljárás kérelemhez kötött eljárás, így a Kormányhivatal a kérelem tárgyában jár el.

A Kormányhivatal eljárása kötött a tekintetben – a szakmai értékelésnél hivatkozott jogszabályhelyek alapján –, hogy mely szervek, szakmai területek vonhatóak be szakhatóságként/szakterületként és milyen tárgykörre terjedhet ki a szakhatóság, illetve a szakkérdések vizsgálata, amelyek között nem nevesített a - Egyesület által szorgalmazott - Balatoni Főépítés.

A Kormányhivatal természetvédelmi eljárást indított, amely nem jelen eljárás tárgya, mégis az alábbi megnyilatkozás fontos jelen ügyben érintett témakörök tekintetében.

A Kormányhivatal 2025.május 26-án Szigliget, 0157/13 hrsz.-ú telephelyen, a tervezett csónakkikötő létesítésének ügyében természetvédelmi ellenőrzési eljárás keretében helyszíni szemlét tartott az Ügyfél, valamint az Igazgatóság képviselőjének jelenlétében, ahol az alábbiak kerültek megállapításra:

„A helyszíni szemle során megtekintésre került a tervezett csónakkikötő területe. A bejárás során nádirtást nem tapasztaltunk, a minősített nádasállomány nem sérült. Az ingatlanon végzett talajfeltöltés határát CHC NAV LT700 típusú terepi 6PS tablettel lemértük. Az elvégzett fakivágásokra a szükséges fásításból fakitermelés bejelentést előzetesen megtették. Természeti szempontból a szemle során jogsértés nem történt. Kérésre a hatályos nádminősítést térinformatikai formában a hatóság kiadja.

Kérjük a további munkálatok során a jelenlegi feltöltési határokat tartsák.”

A Kormányhivatal az Egyesület által felvetett kitermelt mederanyag tárolása, porfelverődés a szakmai kérdések körében kerül megválaszolásra, amely egyezően áll fenn a Meghatalmazotti válaszban leírtakkal. A Kormányhivatal rögzíteni kívánja, hogy elfogadja a fentiekben is vázolt Meghatalmazotti válaszokat, azok tényszerűek és az adott jogi normák figyelembevételével történtek.

Az Egyesület nehezményezte, hogy szünetelés időtartama alatt történt egyeztetés a felek között, a Kormányhivatal álláspontja értelmében a moderátori szerep, ahol a felek leülnek és egymással beszélnek nem minősül hatósági rendelkezésnek, utasításnak.

A Kormányhivatal mérlegelve az ügy természetéből eredő nagyságrendet, annak jelentőségét, továbbá figyelemmel az észszerű határon belül történő véghatáridő megállapítására, a határidőt 90 nappal meghosszabbítottam, **2025. április 25. helyett 2025. július 24. napjára módosítottam**, mely végzést VE/30/00019-25/2025. ügyiratszámom megküldtem az érintetteknek.

A Dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:

A Dokumentációban bemutatott tervezett tevékenység rövid ismertetése:

Az Ügyfél a Szigliget, 0157/13 hrsz.-ú parti terület és a Szigliget, 0156/2 hrsz.-ú tómeder alatti ingatlanokon 106 csónak befogadására alkalmas kikötőt terveznek kialakítani. A tervezési terület a Tapolca- patak torkolatánál, a Kemencés parti Nádüzem terület mellett található.

A csónakkikötő várhatóan két ütemben létesül. Az első ütemben kialakításra kerül a 3320 m²-es kikötőmedence maximum 50 férőhely kialakításával, amelynek során a kikötő megközelítése a Tapolca-patakon keresztül, a Tapolca-patak felé meglévő átjárón lesz lehetséges. A második ütemben 1920 m²-es hajózácsatorna kerül kialakításra. Amennyiben a behajózácsatorna használata elérhetővé válik, illetve az üzemeltetési tapasztalatok pozitívak, a Nádüzemi behajózó csatorna kotrását követően a kikötői csónakszámot 106 férőhelyre kívánják emelni.

A tervezett csónakkikötő számára az egyidejű létszám és csónakmozgás alapján történt számítások szerint az első ütemben 5 parkolóhely és 7 férőhelyes kerékpártároló létesül, a második ütemben a parkolók száma 9-re, a kerékpártároló férőhelye 13 db-ra növekszik.

A terület megközelítése a 71337 jelű útról (Kossuth út/Soponyai út) leágazó, a régi Nádüzemhez vezető 0160 hrsz.-ú szilárd burkolatú mellékúton lehetséges. A 71337 jelű út Szigliget körútja, ami a 71123 jelű úton keresztül kapcsolódik a 71 jelű főúthoz.

A beruházási terület **országos jelentőségű védett természeti területen** helyezkedik el.

Jelenleg a tervezési terület Szigliget 0157/13 hrsz.-ú ingatlanán ipartelep található, a 0156/2 hrsz.-ú ingatlanon nádas található. Az érintett parti terület (Kivett ipartelep, árok) az Ügyfél tulajdona, a vízterület (Kivett Balaton tó, nádas) a Magyar Állam tulajdonában van.

A kérelem szerint végezni kívánt tevékenység az Khvr. 3. számú melléklet 125. sor b) pontja szerint („Állóvíz- és holtág szabályozás – vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül”), így a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálati eljárás köteles.

A Dokumentáció szerint a beruházás első ütemének kialakítása tervezetten **2025. II. negyedévében** kezdődik.

A tervezett tevékenység a **telepítés** során:

A telepítés első ütemében a kikötőmedence, a második ütemben a hajózóút kotrása és mindkét ütemben a vendégmólók telepítése várható. A kotrást egy markolókotró végzi. A kitermelt mederanyagot az ÉNy-i parti részre rakodja, ahol az iszap rövid időn belül konszolidálódik és víztartalmának nagy részét elveszti. Ezt követően a mederanyagot teherautóra rakodják és amennyiben az előírt vizsgálati eredmények megfelelők, valamint igény jelentkezik rá, akkor termőföldön kerül hasznosításra, amennyiben vagy paramétereiben nem megfelelő, vagy gazdaságos távolságon belül nem jelentkezik igény talajjavítókénti hasznosításra, úgy hulladéklerakóra kerül beszállításra. Az első ütemben a kikötőmedencéből 4 400 m³, a második ütemben a hajózócsatorna területéről 2 400 m³ mennyiségű kotrási anyagot termelnek ki.

A kikötőmedence fenékszintje úgy került meghatározásra, hogy hajózási kisvízszint esetén a hajómozgással érintett területeken a vízmélység 150 cm legyen.

A kikötői vendégmólókat cölöppárokra rögzített kereszttartókkal kötik össze. Mind a tartócölöpök, mind a hajók rögzítéséhez használt farcölöpök leverése cölöpverő géppel történik.

A tervezett kikötőmedencében a kikötésre alkalmas vendégmólók (106 db) az ingatlanhatáron végighúzó partvonalrendezés vonalát követik.

A Tapolca-patakon keresztüli megközelítés során védett nádas sehol sem érintett, a két méteres védőtávolság megtartott, valamint a nádassal határos kikötőrészen a rézsút lankásabbra alakítják, hogy a nád gyökérzónáját ne veszélyeztesse beomlás.

Hatásterület:

A beruházással érintett ingatlanok helyrajzi számai: Szigliget 157/13., Szigliget 0156/2

A hatásterület a Dokumentációnak az egyes környezeti elemekkel kapcsolatos részeiben került külön-külön környezeti elemként bemutatásra. A tervezett beruházás megvalósítása (kivitelezése) során elsősorban **zaj- és levegőtisztaság-védelmi** szempontból lehet ideiglenesen fellépő kedvezőtlen hatással számolni, mely a beruházás befejezésével megszűnik.

Élővilág-védelmi szempontból a legnagyobb területet a létesítés idején fellépő fokozott zaj és emberi jelenlét jelenti – a beruházás (kivitelezés) körüli mintegy 200 méteres zónán belül. A fenti hatások az üzemelés időszakában már lényegesen kisebb volumenűek lesznek.

Az egyesített hatásterület az alábbi ingatlanokra terjed ki:

Szigliget, 222/2 (út), 417, 418/1, 418/2, 419/1, 419/2, 420 (közút), 0157/13 (saját), 0158 (út), 0159/13, 0159/14, 0159/15, 0159/16, 0160, 0161, 0162/3, 0162/4, 0163/2, 0164/10, 0164/11, 0165/2 (Balaton) hrsz.-ú ingatlanok.

Az egyesített hatásterület megvalósítási fázisának térképi ábrázolása a Dokumentáció IV. számú mellékletének 6. számú térképén található.

A beruházáshoz kapcsolódóan nincs országhatáron áttérjedő hatás, így a Khvr. 12-15. §-ai szerinti nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás NINCS folyamatban.

A tervezett beruházás környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezéssel érintett település a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 13.számú "Az ország összes területe" légszennyezettségi zónához tartozik.

Az előzetes vizsgálat tárgyát képező csónakkikötő kialakításához a telepítés első ütemében a kikötőmedence, a második ütemben a hajózárt kotrása és mindkét ütemben a vendégmólók telepítése várható. A kotrást egy markolókotró végzi. A kikötői vendégmólóknál a tartócölöpök és a hajók rögzítéséhez használt facölöpök leverése cölöpverő géppel történik.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a levegőre, mint környezeti elemre gyakorolt hatások az építés és az üzemelés alatt lépnek fel. Az építés és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrás nem létesül.

Hatások a megvalósítás alatt

A kivitelezéssel kapcsolatos hatás időszakos, főleg a földmunka, valamint a szállítás közben jellemző a levegőterhelés. Porfelverődésre a vízi munkák során nem kell számítani. A kivitelezési munkák esetében munkagépeket használnak. A munkálatok velejárója a működés során a kipufogógázok emissziója. Az építőanyagok helyszínre szállítását, valamint a kikötő mederanyag elszállítását tehergépjárművekkel végzik, amelyek kipufogó gázai szintén terhelik a környezeti levegőt. Az építés légszennyezése minden esetben ideiglenes, viszonylag rövid ideig tart, amely az építés befejeztével megszűnik.

A Dokumentációban bemutatott számítások során 1db kotró/cölöpverő munkagép és 1 db szállítójármű óránkénti oda-vissza forgalmával számoltak. A vizsgálatot két ütemre, a kikötőmedence kialakítására, valamint a hajózárt kotrására is elvégezték.

A létesítés fázisában a legnagyobb levegőterhelési hatásterület a telepítéshez kapcsolódó gépjárműforgalomból és a gépek üzemeléséből származó kipufogó gázok esetében – NO_x, CO és a PM₁₀-re vonatkozóan – alakul ki. A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a legnagyobb hatásterület a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Levr.**) 2. § 12c. pontjában található meghatározások közül a „C” feltételre („az egyórás (PM₁₀ esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb várható talajközeli levegőterheltség-változás”) vonatkozóan alakul ki, amely a telepítés első ütemében a tervezett kikötőmedence köré rajzolt **35,5 m**-es zóna, míg a második ütemben a hatásterület a hajózárt kotrás köré rajzolt **27 m**-es zóna lesz.

Kapcsolódó szállítás

A terület megközelítése a 71337 jelű útról (Kossuth út/Soponyai út) leágazó, a régi Nádüzemhez vezető 0160 hrsz.-ú szilárd burkolatú mellékúton lehetséges. A 71337 jelű út Szigliget körútja, ami a 71123 jelű úton keresztül kapcsolódik a 71 jelű főúthoz.

A Dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezés fázisában a munkaterületekre be- és kiszállító járművek tekintetében 1 db tehergépjármű oda-vissza mozgásával számolhatunk és 1 db munkagép folyamatosan a területen lesz.

A Dokumentáció alapján a forgalomból származó emissziós értékek a sebesség és a járműszám figyelembe vételével kerültek meghatározásra. A vizsgált útvonalon az átlagos sebesség 50 km/h-ra becsülhető.

A beruházás első ütemének kialakítása várhatóan 2025. II. negyedévében kezdődik, a munkálatok két ütemben maximum 6 hónapig tartanak.

A Dokumentációban bemutatott számolások alapján a létesítés időszaka alatt a szennyezettségi értékek kis mértékű növekedésével kell számolni.

Felhívom a figyelmet, hogy a kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni kerülni kell a gépjárművek felesleges járatását. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen és szállítási útvonalon tekintettel Levr. 4. §-ára.

Hatások az üzemeltetés alatt

Az új csónakkikötő üzemelése várhatóan jelentős légszennyező anyag kibocsátással nem jár, a levegőminőséget jelentősen nem befolyásolja. A csónakok kikötőből való ki- és beállása lapáttal, esetlegesen kis teljesítményű elektromos motorokkal történik.

Hatások a felhagyás alatt

A tervezett beruházás esetén a felhagyás nem jellemző. A csónakkikötő felhagyása a csónakok kiszállítással és a mólók elbontásával valósul meg. A csónakok elszállítása nem egyszerre várható, így a felhagyás hatása a közlekedést érinti és a normál üzemeltetés levegőminőségre gyakorolt hatásaitól nem különbözik. A vendégmólók elbontásának a levegőminőségre gyakorolt hatása a telepítés hatásával egyezik meg.

Havária

A Dokumentáció alapján havária esemény a gépjárművek, szállítójárművek meghibásodása során alakulhat ki. Az ilyen típusú rendkívüli események légszennyező anyag kibocsátással nem járnak.

A rendelkező rész **3.1.1 pontjában** lévő előírást a Levr. 4. § bekezdése alapján tettem.

Az előzetes vizsgálat tárgyát képező tevékenység során levegőtisztaság-védelmi szempontól jelentős hatás nem várható, így környezeti hatásvizsgálat nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett beruházás Szigliget Község külterületi részén, vízgazdálkodási (V) övezeti besorolású területen helyezkedik el.

A benyújtott Dokumentáció szerint a tervezett beruházástól az alábbi területek találhatók:

- É-i irányban az egykori nádüzem területe található településközponti vegyesterület (Vt), távolabb védelmi típusú erdő (Ev), kissé távolabb kertvárosias lakóterület (Lke) övezeti besorolású terület helyezkedik el. Ebben az irányban a legközelebbi védendő terület a 630 m-re található.
- Ny-i irányban a Balaton vízgazdálkodási területe (V) övezeti besorolású terület, a legközelebbi védendő terület ebben az irányban a 3 200 m-re található Balatonederics üdülőterülete.
- D-i irányban a Balaton vízgazdálkodási területe (V), illetve általános mezőgazdasági (Má). Ebben az irányban a legközelebbi védendő terület Balatonfenyves üdülőterülete, amely 9 500 m-re van.

- K-i irányban védelmi típusú erdő (Ev) általános mezőgazdasági (Má), park (Zkk), illetve kertvárosias lakóterület (Kle). Ebben az irányban a legközelebbi védendő terület az építési területtől 150 m-re található lakóterület

Kivitelezés:

Építkezés során 1 db cölöpverő, 1 db kotrógép és 1 db szállítójármű működéséből várható zajkibocsátás.

A kivitelezés I. üteme várhatóan 2-2,5 hónap, illetve a II. ütem szintén 2-2,5 hónap.

Az építkezés hatásterülete hatásterülete 300-310 méterre terjed ki, amely ÉK-i, K-i és DK-i irányban védendő területeket is érint.

A kivitelezési munkák ideje alatt a zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **Zaj.hat.R.**) 2. sz. mellékletére vonatkozó zajterhelési határértékek betartását, melynek érdekében körültekintően kell alkalmazni a szükséges zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat. Erre tekintettel a **3.2.1 pontban** szerepeltettem engedélyezési szempontot.

A Dokumentáció akusztikai számításai alapján a zajvédelmi követelmények a kivitelezési területtől 300-310 m távolságon belül teljesülnek, ahol több védendő belterületi ingatlan is található. A tervezett létesítményhez legközelebbi életvitelszerűen lakott épület az építési munkaterület szélétől kb. 150 m-re található.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a kivitelezés időszakában a zajterhelés mértéke várhatóan meghaladja a Zaj.hat.R. 2. sz. mellékletében megállapított, kertvárosias lakóterületre vonatkozó határértékeket (60 dB).

A fentiekre tekintettel felhívom a figyelmet, amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre **a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a Kormányhivataltól a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól** szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja, 12. §-a és 13. § (1) bekezdése alapján. Erre vonatkozóan a **3.2.2 pontban** tettem előírást.

A kivitelezéshez kapcsolódó szállítás a 71337 jelű út és a Szigliget 0106 hrsz.-ú szilárd burkolatú célforgalmú mellékút útvonalán várható. A napi szállítási forgalom várhatóan 16 elhaladásból fog állni, a 71337 jelű úton 0.7 dB-lel, a Szigliget 0106 hrsz.-ú úton 9,2 dB-lel növekszik a közúti forgalom zajkibocsátása, hatásterülete 16 méterig terjed ki várhatóan.

Üzemelés:

A kikötő üzemelése során nem várható zajforrás, a csónakok közlekedése lapáttal vagy kis teljesítményű elektromos motorokkal fog történni.

A bemutatott számítások szerint üzemeléshez kapcsolódó közlekedés a jelenlegi forgalomhoz képest a 71337 jelű úton 0.2 dB-lel, a Szigliget 0106 hrsz.-ú úton 4,8 dB-lel növekszik a zajkibocsátás, Meghatározásra került a közlekedés közvetlen hatásterülete, amely az úttengelytől 9 méterre várható.

Felhagyás:

Felhagyás esetén a csónakok kiszállítással és a mólók elbontásával kell számítani. A Dokumentáció szerint a csónakok elszállítása nem egyszerre várható, ezért zajkibocsátása a normál üzemeltetéstől

nem tér el, a vendégmólók elbontásának zajterhelése a telepítés zajterhelésével megegyező folyamat.

A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zajvédelmi szempontból nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az Ügyfél a 0157/13 hrsz.-ú ingatlantól nyugatra levő öbölben, az egykori nádüzem meglévő kikötője területén csónakok fogadására alkalmas kikötőt tervez létesíteni. A tervezett kikötő a meglévő kikötő helyén, a Szigliget 0156/2 hrsz.-ú tómederben létesülne.

A Szigliget 0156/2 hrsz.-ú ingatlan a *Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet* 2. számú melléklet alapján része a nemzeti park védett természeti területeinek, valamint a Szigliget 0156/2 hrsz.-ú ingatlan a **Balaton mederterülete**, mely az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. és 5. melléklete alapján a Balaton (HUBF30002) elnevezésű **különleges madárvédelmi és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület** részét képezi.

Szigliget a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: **MaTrt.**) 1/3. melléklete alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzethez tartozó, parti település. A Szigliget 0156/2 hrsz.-ú ingatlan a MaTrt. 3/1 melléklete szerint ökológiai hálózat mag- és pufferterületének övezetén és tómeder övezetén található, valamint a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi terület övezetéhez tartozik.

A Szigliget 0156/2 hrsz.-ú ingatlan a Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet 1. melléklet 12.16. pontja szerint a Balaton Ramsari terület részét képezi (október 1. és április 30. között).

Az érintett mederterületen a *Szigliget vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területének lehatárolásáról és vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról* szóló 24/2004. (IV.14.) TNM rendelet (a továbbiakban: **TNM rendelet**) mellékletének 3/2 számú tervlapján „meglévő, engedélyezés alatt lévő kikötő” jelölés szerepel.

A **Kormányhivatal** által a VE/30/04085-57/2022. ügyiratszámom kiadott, 2022. július 15-én véglegessé vált határozattal elfogadott 2020-2021. évi nádasminősítés alapján a tárgyi beruházás közvetlen környezetében a **Nádasrendelet** hatálya alá tartozó **III./b és IV./b minősítésű nádasállományok találhatóak.**

A tervezési területen a *védtett és a fokozottan védtett növény- és állatfajokról, a fokozottan védtett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok vagy azok élőhelyének esetleges előfordulásáról nem rendelkezem adattal, így az eljárásban a Kormányrendelet 20. §-a alapján a VE/30/09870-16/2024. ügyiratszámú végzéssel adatkéréssel fordultam az **Igazgatósághoz**, hogy adja meg az állami alapfeladata keretében gyűjtött adatait.

Az **Igazgatóság** 4916-4/2024. ügyiratszámom az alábbi tájékoztatást adta:

*„A tervezett beruházással érintett területen Igazgatóságunk biotikai adatbázisa alapján a nádi állaspók (*Tetragnatha striata*) előfordulásáról rendelkezünk adatokkal (ld. a mellékelt shape fájlt) A*

tervezett beruházás 1. ütemének teljes területe, valamint a 2. ütem 90%-a országos jelentőségű védett természeti területet érint. A 1. ütem területe kb. 60%-ban, a 2. ütem területe 100%-ban érinti a Balaton (HUBF30002) elnevezésű Natura 2000 területet, ezért bármely, a természeti környezet megváltoztatására irányuló beavatkozás támogatása előtt Igazgatóságunknak meg kell vizsgálnia, hogy a kérelmezett tevékenység milyen viszonyban áll a Natura 2000 célkitűzésekkel. A tóparti zonációra jellemző és a szukcesszionális változások következtében megjelenő növényzeti övek (pl. nádasok, gyékényesek) megjelenése a Balatonhoz köthető természetes folyamatok eredménye, ezért azok eltávolítása ellentétes a Natura 2000 területek fenntartási tervében megfogalmazott célokkal. A hatályos nádasminősítés szerint a tervezett beruházás 2. üteme közvetlenül érint 111 a, III b és IV b osztályú nádasokat, valamint mindkét ütem közvetett hatásterületén belül szintén megtalálhatók III a, III b és IV b osztályú nádasok. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 83. § (4) bekezdésének a) pontja szerint a tómeder övezetén az I-III. osztályú nádasban, illetve annak legalább 2 méteres vonzáskörzetében — a környezeti kárelhárítás vagy az élet- és balesetvédelmi indokból szükséges beavatkozástól, továbbá az engedély nélkül létrehozott feltöltés és vízi állás visszabontásának eseteitől eltekintve — tilos minden olyan mechanikai beavatkozás (ideértve a kotrást, feltöltést, építést, vízi állás-, horgászhely-létesítést), amely a nádas állományát, annak minőségét károsítja, vagy a nádas pusztulását eredményezheti. A Balaton és a parti zóna nádasainak védeleméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól szóló 22/1998. (11.13) Korm. rendelet 7. § (6) bekezdése szerint a IV. és V. osztályú nádasok megtartásáról, illetve, ahol ez lehetséges, a helyreállításáról gondoskodni kell.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett tevékenység Natura 2000 területen található természetközeli állapotú élőhelyek kiterjedését csökkenti, valamint minősített nádasok állományait veszélyezteti, állásfoglalásunk szerint a kérelmezett tevékenység ellentétes a Natura 2000 terület fenntartási céljaival, ezért az természetvédelmi szempontból nem támogatható.”

A megkereséshez csatolásra került a Meghatalmazott által készített EKV-27/2024. tervszámú, 2024. május-október hónapban kelt Dokumentáció, valamint az EDAL Környezettervező Bt. (8086 Felcsút, Szári u. 8.) által készített N-06/2024. munkaszámú, 2024 októberében kelt Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: **Hatásbecslési dokumentáció**).

A Dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett kikötő két ütemben valósul majd meg, első ütemben a 3.320 m²-es kikötőmedence kerül kialakításra. A kikötő megközelítése a Tapolca-patakon keresztül, a Tapolca-patak felé meglévő átjárón lesz lehetséges. A második ütemben az új nádasminősítést követően, a régi nádüzemi hajózácsatorna 1920 m²-es területe kerülne visszaállításra. Mindkét ütemben vendégmólók kerülnek majd kialakításra. A kikötő, a két ütem megvalósítása után maximum 106 db csónak fogadására lesz alkalmas.

A **Dokumentációban** foglaltak alapján a Tapolca-patakon keresztüli megközelítés, tekintettel annak 3-4 m-es szélességére, a hajózási hatóság szempontjából korlátozó tényező a kikötőhelyek számában, ebben az esetben a kikötői férőhelyek száma nem haladhatja meg az 50 kishajót, míg a hajózácsatorna helyreállításával a férőhelyek száma 106-ra emelkedik. A férőhelyek számának növelése a második ütemben nem járna a kikötőmedence területének bővítésével.

A tárgyi beruházás során a munkálatok mindkét ütemében tervezett a meder kotrása. A kikötőmedence fenékszintje úgy került meghatározásra, hogy hajózási kisvízszint (100 cm) esetén a hajómozgással

érintett területeken a vízmélység 150 cm legyen, így a kotrás során a kikötőmedencéből 4.400 m³, a hajócsatornából a második ütemben 2.400 m³ mederanyagot távolítanak el. A tervezett kotrást egy markolókotró végzi majd el. A kitermelt mederanyagot mindkét ütemben a 0157/13 hrsz.-ú ingatlan az északnyugati parti részén kerülne lerakódásra, ahol az iszap rövid időn belül konszolidálódik és víztartalmának nagy részét elveszti. Ezt követően a mederanyagot teherautóra rakodják és amennyiben az előírt vizsgálati eredmények megfelelők, valamint igény jelentkezik rá, akkor termőföldön kerül hasznosításra, amennyiben vagy paramétereiben nem megfelelő, vagy gazdaságos távolságon belül nem jelentkezik igény talajjavítókénti hasznosításra, úgy hulladéklerakóra kerül beszállításra.

A csónakok kikötése minden esetben a vendégmólóra és az azzal párhuzamosan levert kikötőkarókhoz (farcölöpökhöz) rögzített kikötőszemekhez történik majd. Mind a tartócsölöpök, mind a hajók rögzítéséhez használt farcölöpök leverése csölöpverő géppel tervezik elvégezni.

A tervezett kikötőmedencében a kikötésre alkalmas vendégmólók az ingatlanhatáron végighúzódo partvonalrendezés vonalát követik majd. Északnyugaton 3 töréssel egy 110 m hosszú, csölöplábakon álló vendégmóló kerül kialakításra összesen 46 férőhellyel, míg a délkeleti oldalon egy 114 m hosszú 60 férőhelyes vendégmóló készül majd el.

A **Dokumentációban** leírtak alapján a Tapolca-patakon keresztüli megközelítés során a minősített nádas sehol sem érintett, a két méteres védőtávolság megtartott, valamint a nádassal határos kikötőrészen a rézsút lankásabbra tervezik kialakítani, hogy a nád gyökérzónáját ne veszélyeztesse beomlás.

A Hatásbecslési dokumentációban foglaltak alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A helyszín terepi felmérésére 2024 nyarán, több alkalommal került sor a tárgyi területen. A tervezett beruházás közvetlen hatásterületbe tartozik a teljes kotrással érintett terület, a szárazulaton ideiglenesen a kikötött anyag tárolására használt felületeket, valamint a hajóút második ütemben tervezett felújítása is. A kotrás területe teljes egészében a Natura 2000 hálózathoz tartozik, a szárazulat azon része, ahova a kitermelt mederanyagot ideiglenesen elhelyezni tervezik az már nem része a védett területnek.

A tervezési területen előforduló élőhelyek besorolása és kódja az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (ÁNÉR 2011) kézikönyvben szereplő módosított Németh-Seregélyes-féle skála alapján került értékelésre, míg a természetességet az ÁNÉR kézikönyvben szereplő módosított Németh-Seregélyes-féle skála alapján lett kategorizálva (Bölöni J., Molnár Zs., Kun A. (szerk.) 2011: Magyarország élőhelyei. MTA Ökológiai és Botanikai Kutatóintézete). Ezek alapján a tárgyi területen nyolc különböző növényzettípus különíthető el, melyek a következők:

- **B1a** – „Nem tűzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások”
- **Ac** - Álló- és lassan áramló vizek hínárnövényzete
- **B2** - Harmatkásás, békabuzogányos, pántlikafüves mocsári- vízparti növényzet
- **P2a** - „Üde cserjések”
- **OB** - „Jellegtelen üde gyepek és magaskórósok”
- **RA** - „Őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok”
- **U2** - „Kertvárosok, szabadidős létesítmények”
- **U9** – „Állóvizek”

B1a ÁNÉR kód jelölésű „*Nem tűzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások*” elnevezésű élőhely kategóriába tartozik a közvetett hatásterületek legnagyobb kiterjedésű részén található zárt nádas. A jelenleg érvényben lévő nádasminősítés a tervezett kikötőmedence területén egyéb növényzetet, a környezetében mintegy 90%-ban IV./b és minimális III./b minősítésű nádasokat jelöl. A korábban működő hajózársatona beszűkült, melyet a nádas térkép nem ábrázol. A Tapolca-patak és a hozzá csatlakozó tömederrész területe hínaras. Az élőhely természetessége a Németh-Seregélyes-féle skálán 3-as.

Ac ÁNÉR kód jelölésű „*Álló- és lassan áramló vizek hínárnövényzete*” elnevezésű élőhelyen a már nem használt hajózársatona északi részén kisebb tavacsok találhatók, de ide sorolták a Tapolca-patak torkolati szakaszát is, mert a vízáramlás igen lassú. Az élőhely természetessége a Németh-Seregélyes-féle skálán 3-as.

B2 ÁNÉR kód jelölésű „*Harmatkásás, békabuzogányos, pántlikafüves mocsári- vízparti növényzet*” elnevezésű élőhelyen a patakpart és a hajózársatona nem nádas, de nem is szabad vízfelszínű részein vízi harmatkása (*Glyceria maxima*), ágas békabuzogány (*Sparganium erectum*) és mocsári sás (*Carex acutiformis*), uralta élőhely található. Az élőhely természetessége a Németh-Seregélyes-féle skálán 3-as.

P2a ÁNÉR kód jelölésű „*Üde és nedves cserjések*” elnevezésű élőhelyen az eredetileg nádas területen, valószínűleg emberi beavatkozás során kialakult, általában vízzel nem borított területen spontán módon fás-cserjés állomány alakult ki. Az élőhely természetessége a Németh-Seregélyes-féle skálán 3-as.

OB ÁNÉR kód jelölésű „*Jellegtelen üde gyepek*” elnevezésű élőhelyen a hatásterületek északkeleti részén különböző eredetű kaszált gyepek találhatók, fajkészletük változatos, a környező természetes élőhelyek fajai mellett gyomnövények is nagy számban jelen vannak, továbbá inváziós fajok is előfordulnak, de mennyiségük kicsi. Az élőhely természetessége a Németh-Seregélyes-féle skálán 2-es.

RA ÁNÉR kód jelölésű „*Őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdőszélek*” elnevezésű élőhelyen a vonalas objektumok mellett valószínűleg telepített fák, fasorok vannak. Az élőhely természetessége a Németh-Seregélyes-féle skálán egy északi facsoportnál 3-as, a többinél 2-es.

A tervezett beruházás első ütemében a közvetett hatásterületén található még két olyan élőhely kategória, melyeknek említésre érdemes természeti értéke nincs, emellett hatásként a létesítés zajhatása érinti őket, ezek az **U2** ÁNÉR kód jelölésű „*Kertvárosok, szabadidős létesítmények*” és az **U4** ÁNÉR kód jelölésű „*Telephelyek, roncsok és hulladéklerakók*”. A második ütem közvetett hatásterülete pedig a Balatonba is belenyúlik, annak besorolása **U9** ÁNÉR kód jelölésű „*Állóvizek*”.

Az elvégzett felmérések során a vízparthoz közeli cölöpökön vándorkagyló (*Dreissena polymorpha*) találtak, míg a víz szélénél néhány csigafajt sikerült detektálni (éles csiga (*Planorbis planorbis*), nagy mocsárcsiga (*Lymnaea stagnalis*), és nagy tányércsiga (*Planorbis corneus*), a növényzetben nagy borostyánkőcsiga (*Succinea putris*)).

Az ízeltlábúak közül tavi molnárpókok (*Gerris lacustris*), a védett kisasszony-szitakötő (*Calopteryx virgo*) és a szintén védett nádi állaspók (*Tetragnatha striata*) tömeges előfordulását tapasztalták.

Az elvégzett halállomány feltérképezése során összesen 12 halfaj 631 egyede került befogásra, melyek közül védett, illetve Natura2000-es jelölő fajt nem detektáltak. A fogott fajok közül három idegenhonos (angolna, ezüstkárász, folyami géb) faj került befogásra. A mintavételi helyen tapasztalt tömeges angolna jelenlétét feltehetően az éppen zajló keszegívás okozhatta, mivel a lerakott ikraszemek nagy mennyiségű és profitábilis táplálékot jelentenek számára. A fogásban két a Balatonban ritkának mondható, őshonos faj is detektáltak a jászkeszeget (*Leuciscus idus*) és a domolykót (*Squalius cephalus*), melyeknek feltehetően ívóhelyül szolgál a Tapolca-patak torkolata.

A makroszkopikus gerinctelen fauna jellemzően gyakori, de őshonos elemekből épült fel. A vizsgálata során gyűjtött mintákban összesen 15 taxon 154 egyede fordult elő. A legtömegesebbnek a tüskés bolharák (*Gammarus roeseli*) bizonyult, míg az idegenhonos faunaelemek száma csekély volt, mindössze a haltáplálékként fontos pontuszi tanúrákot sikerült kimutatni, továbbá természetvédelmi oltalom alatt álló taxon nem került meghatározásra. A tárgyi terület makroszkopikus gerinctelen együttese mindezzel együtt természetközelinek mondható.

A herpetofaunát tekintve, a Balaton-vízgyűjtőn általános elterjedésű, de hazai és nemzetközi természetvédelmi oltalmat élvező fajok fordultak elő.

A helyszínen elvégzett vizsgálat során a madárállomány tekintetében a kikötőn belül dankasirály (*Larus ridibundus*), nagy kócsag (*Egretta alba*), szürke gém (*Ardea cinerea*), tőkés réce (*Anas platyrhynchos*), bütykös hattyú (*Cygnus olor*) került megfigyelése, melyek közül az utóbbi rendszeresen költ a nádasban.

A többé-kevésbé rendszeres emberi jelenlét miatt nyáron a térségben élő nagytestű emlősök elkerülik a helyet. Vidra (*Lutra lutra*) jelenlétére utaló jelet sem találtak, de átmeneti előfordulása (pl. vándorlás során) nem kizárható. Kisemlősök és denevérek bizonyára előfordulnak a parton, de konkrét információ nem áll rendelkezésre ezen egyedekről.

Összegzésként megállapítható, hogy a vizsgált terület jelenleg egy természetközeli, minimálisan bolygatott terület képét mutatja. A területen tervezett fejlesztések kivitelezése során a lehető legkisebb mértékű beavatkozást kell végezni a Tapolca-patak természetközeli nyugati-partján, illetve a kivitelezést mindenképpen ívási időn kívül kell végrehajtani.

A jelenleg feliszapolódott állapotú Tapolca-patak mellékágának (egykori nádüzem kikötője) tisztításával középtávon (a természetközeli parti növényzeti sáv regenerálódásával) megfelelő ívhely jöhet létre, amely természetvédelmi szempontból egyértelműen kedvező hatású lesz.

A tárgyi beruházás kedvezőtlen hatásait tekintve kotrási tevékenység időben rövid, de az élővilágra gyakorolt hatások intenzitását tekintve erőteljes folyamat, mely több részhatás eredményeképpen alakul ki. Az üzemelés hatásai kevésbé drasztikusak, viszont időben elnyúlóak. A kotrást követően a kikötött mederanyag eltávolításra kerül, a feltöltődött területen ismét nyílt vízfelület lesz és az eredeti állapot áll vissza. A kotrás után a kis öblözet átöblítődése javul, ezzel együtt vízminősége is kedvezőbb lehet.

A tervezett tevékenység jelentősebb kedvezőtlen hatásai: az átmeneti területfoglalás; élőhelyek megszűnése, illetve megváltozása; zajszennyezés, zavarás.

A hatásviselő szervezetek közül az átmeneti élőhelycsökkenés miatt károsodnak a mederfenéken és az iszapban élő (bentikus) szervezetek (kovaalgák, a gyökerező hínárok, férgek, csigák, kagylók, rákok, rovarlárvák).

Az iszapkotrás élővilágra kifejtett hatásait ellentmondásos módon ítélik meg különböző szakértők. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján felmerült, hogy a kotrás során felszabaduló foszforformák segíthetik az algavirágzást, különösen szélcsendes, meleg időben és magas vízállás esetén. A kotrást így érdemes ennek megfelelően (nem a június-augusztus időszakban), illetve az engedélyben előírtaknak megfelelően végezni.

A területfoglalás közvetlen hatásterülete jelölő élőhelyet nem érint, átmeneti területfoglalás várható a felvonulási területeken, szállítási útvonalakon, deponálással érintett területeken – ezek azonban nem érintenek Natura 2000 területeket. A biológiailag aktív felületek mérete az üzemelés időszakában nem változik. A beruházás jelölőfajokat érdemben nem veszélyeztet, azoknak legfeljebb átmeneti zavarása várható, mivel ezek az érintett területet legfeljebb táplálkozási területként, illetve átmeneti jelleggel (pl. vándorlás során) használják.

A létesítés során a korábbi állapothoz képest megnövekvő zaj, rezgés, megnövekedő emberi jelenlét átmenetileg elriasztja azokat az állatokat, melyek képesek érzékelni és értelmezni a veszélyt és aktív mozgással el tudnak menekülni a munkavégzés helyszínéről, ilyenek a röpképes rovarok, halak, kételtűek, hüllők, madarak, emlősök, melyek elhagyják a területet, de várhatóan visszaköltöznek a létesítés befejeződése után. Az üzemelési időszak által keltett zajterhelés és zavarás volumene – a korábban is meglévő terhelések figyelembevételével – várhatóan nem lesz számottevő.

A jelenlegi állapotnál kedvezőbb helyzetet teremt áramlástan szempontból az engedély nélküli feltöltés megszűnése, illetve a kis öblözetnek a Tapolca-patakkal való összekötése. A tágabb térség áramlási viszonyainak megváltozása nem várható a kotrás kis kiterjedése miatt.

A jelenleg meglévő nádasállomány nem sérül a kotrás során, legfeljebb a tervezett második ütem kialakításakor várható veszteség a hajózőcsatorna jókarbahelyezése során.

A tervezett beruházás területén jelölő növényfaj a területen nem fordul elő, jelölő állatfajok közül a tárgyi területen előfordulhat a keleti lápi bagoly (*Arytrura musculus*), melynek egyik legerőteljesebb hazai tápnövénye, a rekettyefűz (*Salix cinerea*), amely Balatonnál sokfelé előfordul, de a tervezett munkálatok a cserjefaj mindössze néhány példányát érintik. A szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*) szaporodásában kagyló jelenlétéhez kötődik, ezért annak jelenléte feltétlenül szükséges az állományok megmaradásához. A kikötő létesítésével kapcsolatos mederkotrás a kagylók élőhelyét átmenetileg csökkenti, ezzel a kagylóállomány átmeneti csökkentésén keresztül fejthet ki negatív hatást a szivárványos ökle állomány nagyságára, hosszabb távon azonban a mederfenék élővilága regenerálódik, és mivel területe növekszik, a fajra nézve ez pozitív hatású lehet. A Balatonban ez a faj nagy mennyiségben előfordul, állományai a tervezési területen potenciális hatásviselők, de a tervezett kotrás nem veszélyeztet sem a balatoni, sem a lokális állományt, valamint a 2024 évben végzett hidrobiológiai mintavétel során nem került elő. A balin (*Aspius aspius*) nem védett, de Natura 2000 jelölő halfaj, a beruházás nem gyakorol az állományra jelentős hatást, a zavarás időtartama alatt kivonul a nyílt vízterületre. A garda (*Pelecus cultratus*) nem védett, de Natura 2000 jelölő halfaj, mely ezen a balatoni partszakaszon is előfordul, de a beruházás szempontjából nem hatásviselő. A halványfoltú küllő (*Gobio albipinnatus*) potenciális hatásviselő a tervezési területen, de a Balatonban gyakori volta miatt állományát a beruházás nem veszélyeztet. Kételtűek, hüllők tekintetében a vöröshasú unka (*Bombina bombina*) tervezési területen potenciális hatásviselő, de a felmérés során nem került elő, a faj környékbeli állományát a beruházás nem veszélyeztet. A mocsári teknős (*Emys orbicularis*) számára a vizsgált terület alkalmas élőhely, azonban a herpetológiai felmérés során sikerült is megtalálni, ennek ellenére potenciális hatásviselő a tervezési területen, de a Balatonban gyakori volta miatt állományát a beruházás nem veszélyeztet.

A 2023. évi ornitológiai felmérés során 3 jelölő madárfaj került megfigyelésre: a bölömbika (*Botaurus stellaris*) a kikötőtől északra – a szigettől délre található kis nádasnál volt megfigyelhető – élőhelyét a beruházás nem érinti; a tőkés récék (*Anas platyrhynchos*) a Balatonban mindenütt megtalálhatók, embertől kevésbé tartó récefajok, fészkelőhelyük nincs a kikötő területén; a megfigyelt jégmadár (*Alcedo atthis*) a területet szintén csak táplálkozóterületként használja. Ezen megfigyelt jelölő madárfajokat a kotrással kapcsolatos munkálatok érdemben nem veszélyeztetik.

A jelölő madárfajok között több olyan van, melyek jól repülő, nagy mozgáskörzetű állatok, de a jelölő madárfajok többsége csak áttételesen köthető a vizsgálati területekhez. A közeli nádasfoltokban gémtelep nem található. A közeli nagyobb nádasöbökben és az előttük levő vizeken sok vízi, vízparti, nádashoz kötődő madár élhet, így gémekek, kócsagok, kárókatonák, récék, sirályok de ezeket a tervezett beruházás nem érinti negatívan.

A fentiek alapján a beruházás hatásterületén jelölőfajok és jelölő élőhelyek megsemmisülése nagy valószínűséggel nem következik be, hasonlóan a zavarással sem alakulnak ki az élővilág számára számottevő kedvezőtlen hatások.

Az itt potenciálisan előforduló jelölőfajok számára a zavarás elsősorban a kotrás időszakában lehet jelentős, a gépek és emberek mozgásából adódóan. A későbbiekben az üzemelés során egyéb zavarás nem várható, legfeljebb az esetlegesen bővülő forgalom intenzitás és zajhatás növekedése okozhat – főként kezdetben – kisebb mértékű kedvezőtlen hatást.

A kotrással a jelenleg engedély nélkül feltöltött terület az eredeti állapotába visszaállítható, a kis medencének a Tapolca-patakkal való összekötése javítja a terület vízellátását és a vízminőségét – hosszabb távon új élőhelyek és ívóhelyek alakulhatnak itt ki.

A Hatásbecslési dokumentációban foglaltak alapján a beruházás természetvédelmi szempontból értékes élőhelyet nem darabol fel, a tágabb terület jellegét nem módosítja. A területen a jelölőfajok állományának csökkenése nem várható, az előforduló fajok az eddigi körülményekhez alkalmazkodtak.

A beruházás következtében a környező Natura 2000-es védettségű területek területhasználata nem módosul, azokon jelentős környezeti hatás nem várható. A beruházás nem változtatja meg érdemben a Natura 2000 terület egészére vonatkozó reprezentativitást („tipikusságot”) és kiterjedést.

A Dokumentációban természet- és tájvédelmi szempontból az alábbi javasolt intézkedések kerültek ismertetésre a várható környezeti hatások csökkentésére vonatkozóan: a munkálatok térbeli és időbeli korlátozása – tekintettel a veremő halállományra és az iszapban esetlegesen telelő mocsári teknősre - , a talaj és víz szennyezésének megakadályozása, kisméltóságok és a kételtűek egyedeinek megóvása.

A kedvezőtlen hatások átmeneti jellegűek, jelentősebb negatív hatásokat a kivitelezési stádium jelent, kompenzációs intézkedésekre nem lesz szükség, a kialakuló öblözetben hosszabb távon új élőhelyek, illetve új ívóhelyek jöhetnek létre.

A 2025. január 23-án történt személyes egyeztetésen elhangzottakra, a 2024. 12. 11-én az **Igazgatóság** a 4916-2/2024. ügyiratszámom kiadott adatszolgáltatását 199-9/2025. ügyiratszámú nyilatkozatával módosította a következők szerint:

„Igazgatóságunk nem emel kifogást a tervezett beruházás I. ütemének megvalósításával (kizárólag csónakok elhelyezésére szolgáló kikötő, amelynek megközelítése a Tapolca-patakon keresztül lehetséges) szemben. A II. ütemben tervezett munkálatokkal kapcsolatban azonban fenntartjuk korábbi álláspontunkat, azokat továbbra sem tartjuk természetvédelmi szempontból elfogadhatónak.”

Összefoglalóan megállapítottam, hogy a tervezett beruházás I. ütemének megvalósítása, mely során a Tapolca-patakon keresztül megközelíthető csak csónakok fogadására szolgáló 50 férőhelyes kikötő a továbbtervezési szempontok figyelembevételével a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel. Táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkezésre álló Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban jelentős környezeti hatások nem várhatók, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A tervezett beruházás II. ütemének megvalósítása, mely során a régi nádüzemi hajózácsatorna területe kerülne visszaállításra veszélyeztetné a minősített III./a, III./b és IV./b nádasállományokat, melyek nádasok természetvédelmi szempontból a minősítési osztálytól függetlenül magas, védelemre érdemes természeti értéket képviselnek, ugyanis a növényzet sávos elrendeződése a szárazföldtől a nyílt vízig természetes élőhelyek jellegzetes elemeit foglalja magában (nádasok, gyékényesek és mocsári sás által dominált magas sásosok, rekettyefűzes cserjések, nagy méretű, idős fehér fűz egyedek alkotta vegetáció). Az ilyen megmaradó területek menedékhelyként működnek, számos, zavarásra érzékeny fajnak nyújtanak élőhelyet, így fajgazdagságuk kiemelkedő, szerepük a ritka, védett fajok megőrzésében, valamint a Balaton, mint tavi ökoszisztéma stabilitásának megőrzésében fontos, ezt erősíti meg a MaTrT. 83. § (4) bekezdése is, továbbá a **beruházás II. üteme a Natura 2000 terület fenntartási céljainak nem felel meg, így táj- és természetvédelmi szempontból nem engedélyezhető.**

Felhívom az építető figyelmét, amennyiben tevékenységével vagy mulasztásával a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 80. §-a alapján természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

Az **3.3.1 pontban** szereplő továbbtervezési szempont jogalapja az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Natura rendelet**) 4. § (1) bekezdése, a Tvt. 42. és 43. § (1) bekezdései, 5. § (1) bekezdése, 16. § (5) bekezdése és 17. § (1) bekezdése.

A **3.3.2 pontban** foglalt előírást a Nádasrendelet 7. § (6) bekezdése, a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, a Tvt. 5. § (1) bekezdése, 16. § (5) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapján tettem.

A **3.3.3-3.3.4 pontokban** foglalt kikötések jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése, valamint a Tvt. 5. § (1) bekezdése.

Az **3.3.5 pontban** foglalt előírásaim a Tvt. 5. § (1) bekezdése, 6. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdés c) pontja, 8. § (1) bekezdése, 38. § (1) bekezdés e) pontja valamint a 43. § alapján alapján írtam elő.

A **3.3.6 pontban** foglaltakat a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése és az *országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdése alapján rögzítettem.

A **3.3.7 pontban** foglalt előírás jogalapja a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, és a Tvt. 5. § (1) bekezdése.

A **3.3.8. pontban,** a gyom- és inváziós fajok betelepülésének és terjedésének megakadályozására vonatkozó feltételt az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendelet 10 § (3) bekezdés h) pontja alapján tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Létesítés:

A tervezett csónakkikötő létesítése várhatóan két ütemben valósul meg.

Az első ütemben a kikötőmedencéből 4 400 m³, a második ütemben a hajózácsatorna területéről 2 400 m³ mennyiségű kotrási anyagot termelnek ki. A kitermelt kotrási anyagot konszolidálódásig a 0157/13 hrsz.-ú ingatlan északkeleti részén tárolják. Ezt követően a mederanyagot teherautóra rakodják és

amennyiben az előírt vizsgálati eredmények megfelelőek, valamint igény jelentkezik rá, akkor termőföldön kerül hasznosításra, amennyiben vagy paramétereiben nem megfelelő vagy gazdaságos távolságon belül nem jelentkezik igény talajjavítónkénti hasznosításra, úgy hulladékkezelő létesítménybe kerül beszállításra.

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 2. § (4) bekezdése szerint a **kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a Ht. 2. § (1) bekezdésének 23. pontja szerinti fogalommeghatározással**, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel **összhangban kell értelmezni**.

A Ht. 63. § (5) bekezdése értelmében a **kitermelt szennyezetlen talaj vagy más, természetes állapotában meglévő anyag termelőjének, vagy birtokosának kifejezett, kormányrendelet szerinti nyilatkozata esetén a 2. § (4) bekezdés szerinti talaj vagy anyag nem minősül hulladéknak. A kitermelésre kerülő vagy kiszoruló anyag – jelen esetben kotrási iszap – mennyiségét és környezeti jellemzőit előzetesen meg kell állapítani, további felhasználására a felmérés eredményétől függően kerülhet.** Az előzetes felmérésre, a felhasználás feltételeire, a tervezett felhasználás előzetes, illetve a megtörtént felhasználás utólagos igazolására vonatkozó előírásokat kormányrendelet tartalmazza.

A kotrási iszap mezőgazdasági célú felhasználása esetén a *talajjavító mederanyag és a kezelt mederiszap termőföldön történő felhasználásának szabályairól* szóló 190/2023. (V.22.) Korm. rendelet előírásai irányadóak.

Üzemelés:

Az üzemelési fázisban az emberi jelenlétéhez kapcsolódó hulladékok keletkezhetnek.

A Dokumentációban foglaltak alapján az üzemelés során 20 03 01 azonosító kódú egyéb települési hulladékkal és 15 01 06 azonosító kódú egyéb, kevert csomagolási hulladékkal kell számolni.

A kikötőben keletkező kommunális hulladékokat a parton elhelyezett kifújás biztos fedeles szelektív gyűjtőedényzetben gyűjtik össze, melynek elszállításáról a helyi közszolgáltató fog gondoskodni.

Felhagyás:

Amennyiben felhagyásra kerül sor, az a csónakok kiszállításával és a fa vendégmólók elbontásával történik meg. A vendégmólók állapotának függvényében azokat máshol kívánják felhasználni, vagy hulladéklerakóra kerülnek beszállításra.

A vendégmólók máshol történő felhasználása esetén a Ht. 2. § (1) bekezdésének 45. pontja (újrahasználat) szerinti fogalommeghatározás az irányadó.

Havária:

Potenciális havária a telepítés fázisában a területen munkát végző gépek meghibásodása, mely során üzemanyag vagy olajszármazékok kerülhetnek a talajba/vízbe. A Dokumentáció szerint a szennyező anyagok tovaterjedése azonnali lokalizációval megakadályozható. A szennyezett abszorpciós anyag vagy a kármentesítés során kitermelt talaj veszélyes hulladéknak minősül.

A veszélyes hulladékokat a hatályos jogszabályoknak megfelelően fogják kezelni.

Az üzemeltetés során nagy széleseménnyel repszennyezés történhet. A környezetbe kikerült hulladék összegyűjtéséről a csónak személyzete, illetve az üzemeltető gondoskodik.

A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján hulladékgazdálkodási szempontból várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A földtani közeg védelme szempontból:

A tervezett kivitelezési tevékenység a környezetvédelmi hatóság nyilvántartása alapján nem érint kármentesítési területet.

Kivitelezés

Az előzetes vizsgálat tárgyát képező csónakkikötő kialakításához a Dokumentációban foglaltak alapján a *telepítés* első ütemében a kikötőmedence, a második ütemben a hajózócsatorna 1.920 m²--es területe kerül helyreállításra. A korábban létesített feltöltések bontásra előírt területei a kikötőből nyugati partján 385 m²-, északon és a keleti partján 416 m²- területet érintenek. Ezen területek a kikötőmedence 3.320 m²--es területébe kerülnek bele.

Mindkét ütemben kotrást alkalmaznak, mely munkálatot markolókotrógép végez. A kikötőmedence fenékszíntje úgy került meghatározásra, hogy hajózási alacsony vízszint esetén a hajómozgással érintett területeken a vízmélység 150 cm legyen, így a kotrás során a kikötőmedencéből 4.400 m³, a hajózócsatornából 2.400 m³ kotrási meddőt távolítanak el összesen 6.800 m³ mennyiségben. A kitermelt mederanyagot mindkét ütemben a 0157/13 hrsz.-ú ingatlan az ÉNy-i parti részre rakodja, ahol az iszap rövid időn belül konszolidálódik és víztartalmának nagy részét elveszti. Ezt követően a mederanyagot teherautóra rakodják és amennyiben az előírt vizsgálati eredmények megfelelők, valamint igény jelentkezik rá, akkor termőföldön kerül hasznosításra, amennyiben vagy a paramétereiben nem megfelelő, vagy gazdaságos távolságon belül nem jelentkezik igény talajjavítókénti hasznosításra, úgy hulladéklerakóra kerül beszállításra.

A Szigliget 0157/13 hrsz.-ú ingatlan ÉK-i részét és a DNY-i partjának 5 m-es partfenntartási sávját érintett munkálatok során földrézsűs parti sáv kerül kialakításra. A környező nádas miatt a helyszín megfelelő védelemmel rendelkezik a hullámvész és a szél hatásaival szemben, ezáltal nincs szükség a part kőszórásos megerősítésére.

Üzemelés

A déli oldalon kijelölt 5 m-es sáv a kotró és a cölöpverő gép mozgására elegendő.

A Dokumentációban foglaltak alapján az *üzemeltetés során* talaj igénybevétele vagy terhelés nem várható.

Felhagyás

A balatoni kikötők felhagyása nem valószínűsíthető. Amennyiben erre mégis sor kerülne, az a csónakok kiszállásával és a vendégmólók kiemelésével történik meg, mely tevékenység a talajra nem gyakorol jelentős hatást.

Havária

Potenciális havária a telepítés fázisában a területen munkát végző gépek meghibásodásából eredhet, mely során üzemanyag vagy olajszármazékok kerülhetnek a talajba. Azonnali lokalizációval a szennyezőanyagok tovaterjedése megakadályozható. A kármentesítés során kitermelt szennyezett talaj veszélyes hulladékként kell elszállítani.

A 3.4.1 és 3.4.2 pontokban szerepeltetett előírások a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység során **a földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért a földtani közeg védelme szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció „8. *Éghajlat*” című fejezetében bemutatásra került a tevékenység éghajlati érzékenysége és kitettsége, valamint az előbbiekből adódó sérülékenység elemzése, a lehetséges hatások kockázatértékelése, továbbá az adaptációs javaslatok.

A létesítmények tervezett működése hosszú távra tervezett, így az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásoltnak tekinthető.

A beruházás érzékenysége

A benyújtott Dokumentáció szerint a projekt megvalósulását befolyásoló éghajlati változások szempontjából az **éves csapadék mennyiségének csökkenése, a csapadék évszakos eloszlásának változása, a vízkészletek csökkenése, a tó alacsony vízállású időszakainak gyakoribbá válása** a domináns tényező. A csapadék évszakos eloszlása szerint az őszi és téli csapadékok csak korlátozottan tározhatók be a Balatonba, mert a maximális üzemi vízszint meghatározott. Az éves csapadék mennyiségének csökkenése a vízkészletek csökkenéséhez azaz a Balaton vízszintjének csökkenéséhez vezet.

Projekthelyszín kitettsége

A projekt megvalósulását befolyásoló éghajlati változások: az átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése, hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése, csökkenés a fagyos napok számában, csapadék intenzitásának növekedése és évszakos eloszlásának változása, megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés, villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése, valamint a vízkészletek csökkenése.

Potenciális hatások

Az időjárási események kockázatértékelése alapján a várható kockázatok közül a legmagasabb kitettséget a **vízkészlet csökkenése** okozza, „közepes” mértékű a csapadék évszakos eloszlásának változása, „alacsonynak” az éves csapadékmennyiség csökkenése. mondható, a többi eseményre vonatkozóan „alacsony” mértékű a kitettség. Jelentős vízkészlet csökkenés esetén a kikötő működése ellehetetlenülhet.

Adaptációs intézkedések, amelyek hosszú távon fenntartható megoldást jelentenek:

Mederkotrás, hajózási útvonal kotrás, vízpótlás más vízgyűjtőről, Balaton maximális üzemi vízszintjének növelése, amely a part menti létesítmények miatt nem emelhető korlátlanul tovább, így egy esetleges téli csapadék betározásával a Balatonban tárolt vízkészlet növelése csak szűk határok között nyújthat megoldást, ugyanakkor növelheti a part menti ingatlanok elöntésének, vagy jégkárnak a kockázatát.

A projekt kitett a rendelkezésre álló vízkészletek tekintetében. Amennyiben a vízkészletek olyan mértékben csökkennének, mely a kikötő fenntarthatóságát akadályozza, abban az esetben nincs olyan adaptációs megoldás, mely a kikötő fenntartását hosszú távon biztosítja. A más vízgyűjtőről átvezetni kívánt vízpótlás nagymértékű beavatkozás, ami csak állami finanszírozással valósítható meg, és nem garantálható, hogy a forrás vízgyűjtőn az átvezetés nem okoz vízhiányt.

Alkalmazkodási képesség

A terület növényzetborítottsága, nem csökken jelentős mértékben, a környező terület jelenlegi napsugárzás elnyelő képessége érdemben nem változik a tervezett tevékenység során.

A projekt területi kiterjedésénél fogva a csapadék mennyiségére, intenzitására és eloszlásra, hatást nem gyakorol. A beruházás a lefolyási viszonyokban változást nem okoz, tűzveszélyt nem növeli. A projekt a szél irányára, nagyságára hatást nem gyakorol.

A fentiek következtében nem várható jelentős változás a környezet adaptációs képességében.

A Dokumentációban megállapítást nyert, hogy a projekt *nem járul hozzá a klímaváltozáshoz*. A terület használata megváltozik a beruházás kapcsán, illetve a terület jellege és képe is kis mértékben átalakul.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás sérülékeny az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében. A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló megfelelő adaptációs intézkedés alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan, azonban ez csak állami finanszírozással valósítható meg. Éghajlatvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Szakkérdések vizsgálata

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: A **Korm. rend.**) 11. § (1) bekezdése alapján, **a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja**, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Az eljárás során a szakkérdéseket az alábbiak szerint vizsgáltam:

Közegészségügyi szempontból (Korm. rend. 3. melléklet 3. sor):

A Dokumentációt - *a környezet- és település egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően* – szakmai szempontból megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a **Dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.**

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Korm. rend. 3. melléklet 4. sor):

Az eljárás tárgyát képező létesítménnyel érintett terület **nyilvántartott vagy védett kulturális örökségi elemet nem érint**, így az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdése alapján **nem áll fenn.**

Megállapítottam, hogy a létesítmény a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. (XII. 20.) törvényben és a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben rögzített követelményeknek a Dokumentációban foglaltak szerint megfelel.

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rend. 3. melléklet 6. sor):

A rendelkezésre álló iratanyag vizsgálata során a talajra gyakorolt hatásra vonatkozó előírásokat a **4.2.1 és 4.2.2 pontokban** tettem a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 49. § (1) a) és 43. § (1) (3) bekezdései szerint:

„49. § * (1) A talajvédelmi hatóság engedélye szükséges: a) szennyvíz, szennyvíziszap, valamint kezelt mederiszap mezőgazdasági felhasználásához.

43. § (1) *Beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.*

(3) *A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.”*

Az erdőre gyakorolt hatások szempontból (Korm. rend. 3. melléklet 7. sor):

A Dokumentációk áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a beruházás *nem érint erdő művelési ágú területet*, valamint az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő területet, így *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 77. §-a szerinti erdő igénybevétele nem történik.

Amennyiben az érintett földrészek fa, illetve faállomány kitermelése szükséges, úgy az csak a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.

Tájékoztatom, hogy fásításból tervezett fakitermelések bejelentésének tárgyában 2024. július 1-től erdészeti hatósággént országos illetékességgel a Nébih jár el. A fásításból tervezett fakitermelés bejelentést kizárólag a Nébih elektronikus felületén lehet benyújtani. A benyújtással kapcsolatos részletes információk a <https://portal.nebih.gov.hu/eutrszakmai> weboldalon elérhetőek. Mindezekre tekintettel a fásításnak minősülő földrészek védelmének szempontjából a rendelkező rész **4.1.1 pontja** szerinti előírást tettem.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell. Erre való tekintettel a rendelkező rész **4.1.2 pontja** szerinti előírást tettem.

A Dokumentáció szerint a tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az Evt. hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat **a beruházás és az üzemeltetés során káros hatásoknak lesznek kitéve, de ezen káros hatások mértéke még elviselhető, tolerálható mértékű marad.**

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Korm. rend. 3. melléklet 8. sor):

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: **Tfvt.**) 8. § (1) bekezdése szerint: *„Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.”*

A Tfvt. 2. § 19. pontja szerint:

„termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Dokumentáció alapján a tervezett beruházás célja csónakkikötő létesítése. A rendelkezésre álló iratok vizsgálata során megállapítottam, hogy a beruházás termőföldet is érint. Az érintett termőföld a Szigliget külterületi 0156/2 helyrajzi számú ingatlan nádas művelési ágú „j” alrészlete. Amennyiben ezen

földrészleten termőföld igénybevétele történik, akkor **szükséges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély megszerzése a beruházás megkezdése előtt.**

A mellékelt Dokumentációból megállapítottam továbbá, hogy az eljárásban még érintettek „kivett” művelési ágú ingatlanok is. Tekintettel arra, hogy a termőföld mennyiségi védelme nem terjed ki a művelésből kivett (kataszteri tiszta jövedelemmel, vagyis aranykorona értékkel nem rendelkező) művelési ágú ingatlanokra, így az érintett földrészletekre vonatkozóan – termőföld mennyiségi védelme körében, szakkérdés adása tárgyában – az ingatlanügyi hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

Mindezekre tekintettel a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából a rendelkező rész **2.0 pontja** szerinti előírást tettem.

A beruházás során a hatásterülettel érintett termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

A tervezett tevékenység kapcsán termőföldre gyakorolt hatások szempontjából kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Területrendezési szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet 9. pont):

A Korm. rend. 11. § (1) bekezdése és az 3. melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítész hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha az *a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól* szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.218**) szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A Kr.218 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek tartalmi követelményeit, melynek a II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét.

A tervezett beruházás célja a Szigliget Kemencés parti Nádüzem előtti csónakkikötő létesítése. A Dokumentáció szerint a tervezett tevékenység tavi medencés, vendégmólós saját célú csónakkikötő létesítése.

Előzőek alapján az előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képező saját célú csónakkikötő létesítése a **Kr.218 7. számú melléklet II. A) 1.2. pontja alapján nem irányul országos vagy térségi jelentőségű műszaki-infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására**, ezért a Korm. rend. az állami főépítész részére **nem ad felhatalmazást** a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel, valamint a Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendeletével való **összhang vizsgálatára.**

Vízgazdálkodási és védelmi szempontból (Korm. rend. 12/A §-a és annak 8. melléklete alapján):

A Kormányhivatal a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (a továbbiakban: **Vízügyi Hatóság**) 30407/2444/2024.ált. iktatószámú hiánypótlás és tényállás tisztázás felhívására, melyet VE/30/09870-27/2024.) ügyiratszámom továbbítottam a Meghatalmazott részére, aki a Dokumentációt kiegészítette (ügyiratszámunk: VE/30/09870-30/2024.) az alábbiakkal:

„1.1.A tervdokumentáció alapján a tervezett kikötő saját használatú kikötő, azonban nem felel meg a víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény (továbbiakban: Vktv.) 79.§ (1) bekezdése szerinti kritériumoknak.

Nyilatkozunk, hogy a kikötő tévesen lett saját célú kikötőnek besorolva, helyesen közforgalmú, csak csónakok fogadására alkalmas kikötő, melynek kialakítására „A kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről” szóló 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. számú melléklete vonatkozik.

A hivatkozott jogszabály 3. melléklet 1.12. pontja szerint: *A közforgalmú kikötőben, ivóvízellátást, WC-t, továbbá minden kikötőben hulladékgyűjtő ládákat kell biztosítani.*

A szomszédos Nádüzem a települési ivóvíz hálózatra kötött. Az ivóvíz ellátást a Nádüzemből, a közös ingatlanhatárra telepített ivóvíz nyerő hely kialakításával biztosítják. Tulajdonos erről szóló nyilatkozatát mellékeljük.

Első ütemben a szükséges WC-t mobil WC telepítéssel biztosítják. Második ütemben közcsatornára kötött konténeres vizesblokk kerül telepítésre. Szigliget Község Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2010. (IX.1.) önkormányzati rendelete Szigliget Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Terve 31§ (2) d) alapján, az engedéllyel létesített csónakkikötők vízi állásai és szennyvízcsatornára kötött vizesblokkjai vízgazdálkodási területen elhelyezhetők. A Szigliget 0157/13 hrsz-ú ingatlanon fenti önkormányzati rendelet kijelölt vízgazdálkodási területet.

A kikötőben keletkező hulladék típusát, mennyiségét, gyűjtését az előzetes vizsgálat dokumentációja tartalmazza, a hulladékgyűjtő edények kihelyezését az üzemeltető biztosítja.

1.2.A tervdokumentáció nem tér ki a kikötőt igénybevevők gépjárműveinek elhelyezésére, azok által a használat során kifejtett környezeti hatásokra, az esetleges hatásmérséklő eszközök, berendezések, tevékenységek körére, ezért kérem ennek pótlását Khvr. 4. számú mellékletének 6. pont ff) és g) pontjai alapján.

Az 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet a közforgalmú, csak csónakok fogadására alkalmas kikötőnél nem írja elő kötelezően parkolóhely kialakítását. A csónakkikötőt használók nagy része feltételezhetően környékbeli, akik nagyrészt kerékpárral, vagy gyalogosan, esetleg kismotorral érkeznek, azonban nyilvánvalóan személygépkocsival érkezők is lesznek. A csónakok száma és az egyidejűség alapján az alábbi számításokat végeztük el a szükséges parkolóhelyek számának megállapítására.

Szigliget Kemencés parti csónakkikötő parkolóhelyek számítása										
	csóna khely (db)	csóna k/fő ¹	egyidejűsé gi tényező, a kikötőt egyszerre használók száma	egyidejű létszám (fő)	számított együtt mozgó csónakok ² (db)	tényleges autó használat ³	szükséges parkolóhelyek száma (db)		Össze s parkol ó	kerékpá r tároló
							autó	kismotor		
I. Ütem	50	1,2	20%	12	10	25%	2,5	1,25	5	7
II. Ütem	106	1,2	20%	25,44	21,2	25%	5,3	2,65	9	13

1 A csónakokat többnyire 1 fő használja, ritkán 2 fő. Minden 5. csónakban számoltunk 2 főt.

2 A csónak férőhelyek számából és az egyidejűségből határoztuk meg.

3 A kikötőt a helyi horgászok többnyire gyalogosan vagy kerékpárral, illetve kismotorral közelítik meg, 25-25%-ra becsüljük az autós és kismotoros megközelítést.

4 Két kismotoronként egy parkolóhely került figyelembe vételre.

A számítások alapján az első ütemben 5 parkolóhely és 7 férőhelyes kerékpártároló létesül, a második ütemben a parkolók száma 9-re, a kerékpártároló férőhelye 13 db-ra növekszik.

Szigliget Község Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2010. (IX.1.) önkormányzati rendelete Szigliget Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Terve a Szigliget 0157/13 hrsz-ú ingatlanon 370 m² közúti közlekedési besorolású területet jelölt ki. Közlekedési területre a fenti rendelet 32 § (1) bekezdés szerint parkoló létesíthető. Egy parkolóhely 2,5x5,5 m területű, a 9 parkoló összesen 124 m² területet foglal el, ez alapján a 9 db parkoló a kikötői parti ingatlanon elhelyezhető.

Tekintettel a felszíni vizek védelmére, állóvizek partjának 250 m-es sávjában kizárólag kiemelt szegélyű, vízzáró burkolattal ellátott parkoló létesíthető. Szigliget Szabályozási tervének 49 § (3) szerint a kiemelt szegéllyel építendő parkoló felületekről és a szennyezéssel veszélyeztetett gazdasági területek belső útjairól az összegyűlő csapadékvíz csak környezetvédelmi műtárgyon (olaj-iszapfogó) keresztül vezethető a befogadóba. Ennek megfelelően a tervezett parkoló kiemelt szegéllyel, vízzáró burkolattal kerül kialakításra, melyben Bárczy-féle koaleszcens szűrős, vagy azzal egyenértékű olajfogós csapadékgyűjtőszem kerül kialakításra. A beépített szűrő tisztítási hatásfoka SZOE ≤ 2 mg/l. A tisztított csapadékvíz a Tapolca-patakba kerül bevezetésre.

A parkoló vízzáró kialakítása biztosítja a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésmentességét.”

A Vízügyi Hatóság a Meghatalmazott fenti nyilatkozatára megküldte a szakkérdés vizsgálatát (ügyiratszámunk: VE/30/00019-2/2025.)

Szakkérdés vizsgálatának indokolása szerint:

„A Dokumentációk, iratok alapján megállapítható, hogy a Szigliget Kemencés parti Nádüzem előtti csónakkikötő közforgalmú kikötőként létesül. A kikötő két ütemben kerül megvalósításra. Első ütemben kialakításra kerül a 3320 m² területű teljes kikötői medence 102,91 mBf fenékszinttel (Siófoki vízmérce ±0 szintjéhez képest -0,5 m). A medence kotrásából várhatóan 4400 m³ iszap kerül kitermelésre. Az első ütemben a kikötői medence megközelítése a Tapolca-patakon keresztül, a Tapolca-patak felé meglévő átvízáson fog történni, ebből adódóan az elhelyezhető csónakok száma a kikötői medencében 50 csónakra korlátozott. A második ütemben kívánják megvalósítani a kikötői öböl önálló hajózó csatornáját, mely 1920 m² területet fog elfoglalni és kotrással kerül kialakításra. A hajózó csatorna kotrása 2400 m³ mederanyag kiemelésével jár. Az önálló hajózó csatorna helyreállítása esetén a kikötői férőhelyek száma a már kialakított kikötői öbölben 106 férőhelyre növekszik.

A kikötő vízellátását a szomszédos ingatlan, a volt Nádüzem tulajdonosának nyilatkozata alapján a Szigliget 0162/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő ivóvízbekötésről biztosított.

A szennyvizek elhelyezésére az első ütemben mobil WC-k kerülnek alkalmazásra, a második ütem megvalósítása esetén konténerben elhelyezett és közcsonthoz kötött vizesblokk kerül telepítésre. Figyelemmel arra, hogy a terület a felszín alatti vizek érzékenysége szempontjából fokozottan érzékeny területen található, a mobil WC-k használata esetében nem megfelelő használat esetében szennyvíz kerülhet a környezetbe. Ennek érdekében a **4.3.1 pontban** előírást tettem a szennyezés, szennyező anyag környezetbe jutásának elkerülése érdekében.

A kikötőt használók gépjárműveinek elhelyezésére az első ütemben 5 parkolót és 7 kerékpártárolót, a második ütemben 9 parkolót és 13 kerékpár tárolót fognak biztosítani. A parkolók felületét folyadékzáró burkolattal és kiemelt szegéllyel fogják ellátni és a parkoló felületéről összegyűlő csapadékvizeket tisztítást követően vezetik Tapolca-patakba. Ez a kiegészítés megfelel a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásainak. A választott tisztító berendezés a szerves oldószer extrakt vonatkozásában alkalmas a 2 mg/l kibocsátási határérték tartására.

A *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 88.§ (1) és (2) bekezdései alapján a csatlakozó parti sáv terepszintjét a 2. számú mellékletben meghatározott magasságra kell kiépíteni, továbbá a parthoz csatlakozó feltöltés víz felőli oldalát 3–5%-os gyepesített rézsűvel vagy más, a hullámverésnek ellenálló módon kell kiképezni. Erre vonatkozóan a **4.3.2 pontban** tettem előírásokat.

A Dokumentáció alapján a vizek minőségében a kiviteli munkák során átmeneti időszakban várható üledék felkeveredés mely a munka befejeztével pár órán belül leülepszik így nem okoz jelentős vízminőség változást. A használat során nem várható vízminőség változás. A kikötő előtti növényzet megvédi a kikötői öblöt a hullámzástól így a kikötőhöz külön hullámvédelem nem kerül megvalósításra. Ezek alapján a növényzet mögött kialakítandó kikötői öböl és a kialakítandó hajózó csatorna nem befolyásolja a Balaton mikro- és makro áramlásait.

A kikötő kotrása a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: **Vgtv.**) 1.számú mellékletének 25. pontja alapján vízi munkának minősül, továbbá a csapadékvíz elvezető hálózat a Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja alapján vízi létesítménynek minősül, mely munka és létesítmény a Vgtv. 28/A. § alapján csak vízjogi létesítési engedély birtokában létesíthető, mely vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltethető. Tekintettel arra, hogy a csapadékvíz elvezető rendszer vízjogi engedély köteles létesítmény a szennyező anyag kibocsátásának engedélyezése nem önálló eljárásban hanem a vízjogi engedélyezési eljárásban történik a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25.§ alapján a **2.3 pontban** tettem előírásokat.

A vízjogi engedélyezésről a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdés ac) pontjára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletben foglalt táblázat 2., 3. pontjai alapján vizsgáltam.”

Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy a Dokumentáció 2.11.4. pontja alapján a tervezett tevékenység nem ellentétes a településrendezési tervvel. Azonban a Nemzeti Jogszabálytárban elérhető *Szigliget Község Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2021.(VII. 23.) önkormányzati rendelet* 1. számú mellékletét képező szabályozási tervlapján a csónakkikötő jelölés a tárgyi tervezett kikötő esetében nem szerepel, azonban a *Szigliget vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területének lehatárolásáról és vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról* szóló 24/2004 (XI.12.) TNM rendelet **mellékletének 3/2 tervlapján „Meglévő, engedélyezés alatt lévő kikötő”-ként van jelölve.**”

A szakkérdés vizsgálata során a Vízügyi Hatóság megállapította, hogy **a tervezett létesítményeknek jelentős környezeti hatása a Dokumentáció szerinti hatásmérséklő intézkedések megtartása és a**

2.2 pontban, valamint a 4.3.1 és 4.3.2 pontokban tett előírások betartása mellett vízügyi és vízvédelmi szempontból nem várható.

A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatók meg:

A rendelkezésre álló adatok és iratok és a szakkérdés vizsgálatok alapján **a rendelkező rész 1.1 és 1.2 pontjai szerint megállapítottam, hogy a jogszabályi előírások és a rendelkező részben meghatározott engedélyezési feltételek, illetve szempontok betartásával a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, valamint a tervezett tevékenység nem kötött egységes környezethasználati engedélyhez.**

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) alpontja szerint, amennyiben **az előzetes vizsgálat során a tervezett beruházás I. ütemének engedélyezését kizáró ok nem merült fel, ezzel szemben a II. ütemben kizáró ok felmerült**, a környezetvédelmi hatóság a határozatában ennek a tényét rögzíti. Erre tekintettel a kizáró okot az **1.3 pontban** rögzítettem. A tervezett beruházás II. ütemében tervezett munkálatok a Natura 2000 terület fenntartási céljainak sem felel meg, így táj- és természetvédelmi szempontból nem engedélyezhető.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a 2.1 - 2.3 pontok tartalmazzák a Khvr. 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

A Khvr. 5. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a rendelkező rész 3.0-4.0 pontjaiban szerepeltettem az engedélyezési feltételeket, illetve szempontokat.

A határozat jogalapja *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja, 5. § (3) bekezdése.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, a 129. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **5.0 pontban**. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az ügyintézési határidő leteltének napja – tekintettel arra, hogy a 2024. december 14. napjától 2025. április 14. napjáig tartó szünetelés időtartama az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerint nem számít bele az ügyintézési határidőbe, valamint az ügyintézési határidő 90 nappal meghosszabbításra került – 2025. július 24. Az ügyintézés a jelen határozat közzétele iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Közhírré tétel:

A Khvr. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az érintett önkormányzat jegyzőjének (Szigliget Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről, melyről a **6.0 pontban** rendelkeztem.

A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá a Kvt. 71. § (3) bekezdésére tekintettel az Ákr. 89. §-ának figyelembevételével intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal honlapján való közzétételéről.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a rendelkező rész **7.0 pontjában** adtam tájékoztatást.

A rendelkező rész **8.0 pontjában** a jogorvoslati lehetőségről az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat elleni fellebbezési jogot az Ákr. 116. §-a, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a Khvr. 26/A. §-a biztosítja. A fellebbezésre vonatkozó további előírásokról az Ákr. 117-119. §-ai, valamint *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A határozat véglegessé válásáról a fellebbezés tekintetében az Ákr. 82. § (2)-(5) bekezdései rendelkeznek.

A jogorvoslati eljárás illetékéről szóló tájékoztatás *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésén, valamint a 73. §-án alapul.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a közléstől számított 15 napon belül nem terjeszt elő fellebbezést, akkor külön értesítés nélkül a döntés véglegessé válik.

A Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rend. 5. §-a és a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Korm. rend. 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozás rendjéről* szóló 58/2024. (XI.13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Juglans Nigra Mérnöki Iroda Kft. (HK: 14802795)
2. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK: 574019965)
3. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (HK: 457389379)
4. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, e-mail: epitesugy@veszprem.gov.hu
5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály (HK:166301915)
6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (HK: 212502319)
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (HK: 751029730)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (HK: 566185331)
9. Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal (KRID: 211748378)
10. Szigliget Község Önkormányzati Hivatal (KRID: 448733193)
11. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (KRID: 545266339)
12. Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság (KRID: 648270142)
13. Nemzeti Földügyi Központ (KRID: 223489318)
14. Szigligeti Táj- és Településvédő Kör (Ügyfélkapu)
15. Irattár

Véglegessé válás után:

16. Hatósági nyilvántartás