



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/06933-13/2025.	Tárgy:	Kármentesítési határozat módosítása
Ügyintéző:	Holdampf-Balassa Marietta	Hiv. szám:	-
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály	Melléklet:	-
Telefon:	88/550-897		

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.** (székhely: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.; KÜJ: 102199734, KSH:14077340-6420-114-01, a továbbiakban: **Ügyfél**) által – a **szentkirályszabadjai volt szovjet laktanya régi kazánháza és a felszámolt olajtartályok** környezete kármentesítési terület (8225 Szentkirályszabadja, 023/7 és 023/13 hrsz.; KTJ: 101802496; EOvx:193400, EOvy:569016) vonatkozásában – benyújtott kérelem és a kérelemhez csatolt, Msz: M25051 munkaszámú, „Szentkirályszabadja volt laktanya kármentesítése – Mennyiségi kockázatbecslés alapján (D) kármentesítési célállapot határérték meghatározása, valamint (D) kármentesítési célállapot határértékek felülvizsgálata” elnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján **VE/30/06933/2025. ügyiratszám**on indult eljárásban **a 22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú, tényfeltárási záródokumentációt, valamint műszaki beavatkozási és kármentesítési monitoring tervet elfogadó határozatot a (D) kármentesítési célállapot határértékek tekintetében a 3.0 pontban foglaltak szerint**

módosítom.

2.0 Az eljárásban közreműködő Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30407/6180-4/2025. iktatószámú szakkérdés vizsgálatának rendelkező része az alábbiakat tartalmazza:

"Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. (székhely: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56., KÜJ:102199734, KSH: 14077340-6420-114-01) részére a csatolt kérelem alapján Szentkirályszabadja, egykori szovjet laktanya terület kármentesítése - (D) kármentesítési célállapot határérték megállapítása, valamint meglévő (D) kármentesítési célállapot határértékek felülvizsgálata tárgyában indult eljárásban a vízügyi és vízvédelmi

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

elvégezve megállapítottam, hogy a kérelem szerinti határozat kiadása vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötéssel engedélyezhető:

- a záródokumentációban vizsgálják a vízszint és a talajvíz szennyezettség összefüggéseit."

3.0 A 22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú határozat – (D) kármentesítési célállapot határértékeket megállapító – 2.00 pontja az alábbira változik:

2.00 A kármentesítési területre vonatkozó (D) kármentesítési célállapot határértékek:

2.01 A földtani közegre vonatkozó (D) kármentesítési célállapot határértékek:

Vizsgált komponens	Mérték- egység	(B) szennyezettségi határérték	(D) kármentesítési célállapot határérték
Összes alifás szénhidrogén	mg/kg	100	2130
Egyéb alkilbenzolok összesen	mg/kg	0,5	11,2

2.02 A felszín alatti vízre (talajvízre) vonatkozó (D) kármentesítési célállapot határértékek:

Vizsgált komponens		Mérték- egység	(B) szennyezettségi határérték	(D) kármentesítési célállapot határérték
TPH	Összes alifás szénhidrogén	µg/l	100	4710
BTEX	Benzol	µg/l	1	4,3
	Toluol	µg/l	20	101
	Egyéb alkilbenzolok összesen	µg/l	20	41,4
PAH	Naftalin	µg/l	-	0,83
	2-metilnaftalin	µg/l	-	7,2
	1-metilnaftalin	µg/l	-	14,5
	Acenaftén	µg/l	0,05	1,8
	Fluorén	µg/l	0,05	4,3
	Fenantrén	µg/l	0,1	3,1
	Antracén	µg/l	0,05	0,2
	Fluorantén	µg/l	0,1	0,13
	Pirén	µg/l	0,1	0,37
	Benz(a)antracén	µg/l	0,02	0,06
	Krizén	µg/l	0,02	0,20
	Benzo(e)pirén	µg/l	0,01	0,04
	Naftalinok	µg/l	2	22,3
	PAH naftalinok nélkül	µg/l	2	10,4

- 4.0 A 22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú határozat itt nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.
- 5.0 Eljárási költség nem merült fel.
- 6.0 Intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.
- 7.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

- 8.0 A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát **a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézésre a magánszemélyek számára is az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon van lehetőség.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Ügyfél által benyújtott kérelem és az annak a mellékletét képező, a Szentkirályszabadja 023/7 és 023/13 hrsz. alatti kármentesítési területre (az egykori szovjet laktanya területe) vonatkozóan elkészített Dokumentáció alapján 2025. július 30. napján **VE/30/06933/2025. ügyiratszám**on (D) kármentesítési célállapot határértékek megállapítása, valamint (D) kármentesítési célállapot határértékek felülvizsgálata tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult.

A kérelem mellékletét képező, a „Szentkirályszabadja volt laktanya kármentesítése – Mennyiségi kockázatbecslés alapján (D) kármentesítési célállapot határérték meghatározása, valamint (D) kármentesítési célállapot határértékek felülvizsgálata” című, Msz: M25051 munkaszámú, 2025. júliusi keltezésű dokumentációt a NATURAQUA Környezetvédelmi, Tervező és Szolgáltató Zrt. (székhely: 1118 Budapest, Dayka Gábor utca 5.) állította össze.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel a VE/30/06933/2025. ügyiratszámom indult eljárást teljes eljárásban folytattam le, melyről az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/06933-2/2025. ügyiratszámom tájékoztattam az Ügyfelet.

Az Ákr. 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek. A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 90. § (2) bekezdése szerint környezetveszélyeztetés, valamint környezetkárosítás esetén a környezetveszélyeztetés, illetve a környezetkárosítás hatásterületén levő **ingatlan tulajdonosa, jogszerű használója és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan nyilvántartásba bejegyezték, ügyfélnek minősül.**

A rendelkezésre álló adatok szerint a kármentesítéssel érintett ingatlanok:

Szentkirályszabadja 023/7 és 023/13 hrsz. alatti ingatlanok

Az előzőkre tekintettel a fent hivatkozott, szennyezettséggel érintett ingatlanok tulajdonosa, jogszerű használója és az, akinek az ingatlanokra vonatkozó jogát az ingatlan nyilvántartásba bejegyezték **ügyfélnek minősül.**

A Szentkirályszabadja 023/7 és 023/13 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosa a FO-PU-MIX Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 8225 Szentkirályszabadja, Nefelejcs u. 21).

Az előzőek miatt az Ákr. 5. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – az ügyféli jogok és kötelezettségek megismerése érdekében – a **VE/30/06933-8/2025. ügyiratszámom értesítettem** a FO-PU-MIX Kft.-t **az eljárásról.** Az értesített az eljárás során nyilatkozattételi jogával nem élt.

A **Kvt.** 98. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártnak és érdekképviseletnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg. Erre, valamint az Ákr. 5. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel a tárgyi közigazgatási hatósági eljárásról a VE/30/06933-3/2025. ügyiratszámú **értesítést tettem közzé a Kormányhivatal honlapján.**

A közhírré tett értesítésre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Szakkérdések vizsgálata:

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 12. § (1) bekezdése szerint a területi környezetvédelmi hatóság a 4. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 4. melléklet szerinti környezetvédelemmel összefüggő eljárásokban a 4. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak. Továbbá a Korm. rendelet 12/A. §-a alapján a környezetvédelmi hatóság eljárásában a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Az eljárás során a szakkérdéseket az alábbiak szerint vizsgáltam:

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdés (Korm. rendelet 8. számú melléklet 8. pont):

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (a továbbiakban: **Vízügyi Hatóság**) a vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálatot elvégezve 30407/6180-4/2025.ált. iktatószámom megállapította, hogy a (D) kármentesítési célállapot határérték megállapítása, valamint meglévő (D) kármentesítési célállapot határértékek felülvizsgálata

tárgyában benyújtott Dokumentációban foglaltak elfogadása vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötéssel engedélyezhető:

- a zárodokumentációban vizsgálni kell a vízszint és a talajvíz szennyezettség összefüggéseit.

Szakkérdés vizsgálatának rendelkező részét a fenti előírással a rendelkező rész **2.0 pontjában** szerepeltettem.

A Szakkérdés vizsgálatának **indokolása** szerint:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/06933-4/2025. iktatószámon a Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálytól a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 8. mellékletben szereplő táblázat 8. pontja alapján szakkérdés vizsgálatát kérte **Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.** (székhely: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56., KÜJ:102199734, KSH: 14077340-6420-114-01) részére, **Szentkirályszabadja, egykori szovjet laktanya terület kármentesítése - (D) kármentesítési célállapot határérték megállapítása , valamint meglévő (D) kármentesítési célállapot határértékek felülvizsgálata** ügyében.

A kérelemhez csatolásra kerül a NATURAQUA Zrt. által készített 2025. július keltezésű MSZ: M25051 munkaszámú dokumentáció.

A kármentesítés alatt álló terület sarokponti EOY koordinátái:

Sarokpont	EOY Y (m)	EOY X (m)
Nyugati oldal		
ÉNy-i sarok	568 962	193 429
ÉK-i sarok	568 989	193 439
ÉK-i sarok	568 991	193 436
DK-i sarok	568 997	193 384
DNy-i sarok	568 976	193 387
Keleti oldal		
ÉNy-i sarok	568 991	193 439
ÉK-i sarok	568 999	193 440
K-i töréspont	569 011	193 420
K-i töréspont	569 006	193 417
K-i töréspont	569 012	193 408
K-i töréspont	569 004	193 395
DK-i sarok	569 005	193 383
DNy-i sarok	568 998	193 384

Szennyező komponensek a felszín alatti vízben melyekre kármentesítési (D) határérték van meghatározva: összes alifás szénhidrogén (TPH), benzol, egyéb alkilbenzolok összesen

A jelenleg érvényben lévő (D) határértékek megegyeznek a (B) szennyezettségi határértékkel.

Az elmúlt évek (2012-2025.) monitoring vizsgálata során a **pH és fajlagos elektromos vezetőképesség** vonatkozásában egyik vizsgált talajvíz minta esetében sem történt (B) szennyezettségi határérték túllépés.

A TPH a teljes monitoring vizsgálati időszak eredményei alapján az SZ-203 jelű kút esetében 2022. májusa óta nem volt (B), illetve (D) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban. Az SZ-205 kútban 2022. októbere óta (D) kármentesítési határérték (100 µg/l) feletti TPH koncentráció ingadozó (560-1860 µg/l). Az alifás szénhidrogén szennyezettségéből a vizsgált területen főként hosszabb szénláncú (>C13), nehezebben bomló, kevésbé illékony és ezzel egyidejűleg kevésbé toxikus frakció van jelen a talajvízben és a talajban egyaránt. Mivel a szennyezettség több évtizede keletkezett, ezért a könnyen mobilizálható, rövidebb szénláncú fázis már nincs jelen a területen. Az ingadozó koncentrációkat a talajvízszintek időszakos emelkedése és csökkenése miatt a talajban maradt szennyeződések beoldódása, „szétkenődése” okozhatja.

BTEX: Az SZ-203 monitoring kútban 2022. májusa óta a kimutathatósági határérték alatt volt a benzol koncentrációja. Az SZ-205 jelű kútban 2024. I. félévben nem volt detektálható benzol szennyezettség, továbbá 2024. októberében, illetve 2025. májusában sem tapasztaltunk (B) szennyezettségi határérték túllépést benzol tekintetében. A koncentrációk erősen ingadozó, de összességében csökkenő tendenciát mutatnak (7. ábra).

A toluol esetében egyetlen alkalommal, az SZ-203 jelű kútban volt mérhető (B) határérték feletti koncentráció 2020. júniusban, azonban minden egyéb alkalommal, mindkét kútban (B) határérték alatti volt a koncentráció. Az etil-benzol és xilolok esetében egyik ponton sem jelentkezett egy alkalommal sem (B) határértéket meghaladó koncentráció.

Egyéb alkilbenzolok esetén 2012. októberben egyetlen alkalommal történt (B)=(D) határérték túllépés az SZ-203-as kútban, ezt követően egyetlen alkalommal sem haladták meg a (B) határértéket egyik ponton sem.

A PAH komponensek közül jellemzően az acenaftén, fluorén, fenantrén vannak jelen (B) határérték fölött mindkét monitoring kútban. Az antracén, pirén inkább csak az SZ-205-ös monitoring kútban jellemző, valamint jóval alacsonyabb koncentrációban és kevesebb alkalommal a benz(a)antracén és krizén is (B) szennyezettségi határérték fölött volt kimutatható. Benzo(e)pirén egyetlen alkalommal (2019.) volt (B) fölötti az SZ-205 jelű kútban.

A naftalinok néhány alkalommal az SZ-203 jelű kútban jelentkeztek (B) határérték fölötti koncentrációban.

A PAH komponensek koncentrációja szintén jelentős ingadozást mutat, 2020. után hirtelen megnövekedtek az értékek, azóta jelentős volt a csökkenés minden komponens tekintetében.

A dokumentációban javasolt (D) határértékek talajvízre:

Vizsgált komponens		Mérték- egység	(B)h.é. [µg/l]	Jelenlegi (D) h.é. [µg/l]	Javasolt (D) határérték [µg/l]
TPH	Összes alifás szénhidrogén	µg/l	100	100	4710
BTEX	Benzol	µg/l	1	1	4,3
	Toluol	µg/l	20	-	101
	Egyéb alkilbenzolok összesen	µg/l	20	20	41,4

PAH	Naftalin	µg/l	-	-	0,83
	2-metilnaftalin	µg/l	-	-	7,2
	1-metilnaftalin	µg/l	-	-	14,5
	Acenaftén	µg/l	0,05	-	1,8
	Fluorén	µg/l	0,05	-	4,3
	Fenantrén	µg/l	0,1	-	3,1
	Antracén	µg/l	0,05	-	0,2
	Fluorantén	µg/l	0,1	-	0,13
	Pirén	µg/l	0,1	-	0,37
	Benz(a)antracén	µg/l	0,02	-	0,06
	Krizén	µg/l	0,02	-	0,20
	Benzo(e)pirén	µg/l	0,01	-	0,04
	Naftalinok	µg/l	2	-	22,3
	PAH naftalinok nélkül	µg/l	2	-	10,4

A feltárt talaj- és felszín alatti vízszennyezettséggel érintett ingatlanokon jelenleg iparterület, gazdasági épületek: iroda- és raktárépületek találhatóak. A vizsgált ingatlan környezetében lakóépületek nem találhatóak – a legközelebbi lakott terület 2 km-re van. A területen meglévő termelőkutak 80 méter alatt szűrőzött karsztkutak. Az igen kis területen lévő szennyeződés mobilizálódása, terjedése a talajvízzel lassabb folyamat, mint a szennyezőanyagok degradációja. Ilyen módon jelentősebb mennyiségű szennyezőanyag horizontális vagy vertikális irányú elmozdulása nem várható a forrásterületről.

A számítások során konzervatív megközelítéssel a lehető legkedvezőtlenebb körülményeket feltételezve (maximális koncentrációkat vonatkoztattuk a teljes területre) a számítások eredményei és a terület adottságai azt mutatták, hogy számottevő környezeti- és humán-egészségügyi kockázatot nem jelent a feltárt szennyezettség a jelenlegi területhasználatok mellett.

A szakhatósági megkeresés arra irányul, hogy „a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényesítése, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

Az érintett terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 219/2004. Korm. rendelet) 7.§ (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszíni vizek állapota szempontjából a 2. számú melléklete szerint érzékeny (2a).

Az érintett terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására, valamint mederfenntartásra.

A felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények a kármentesítési területek összevonásával és a kármentesítési tevékenység végzésével érvényesülnek. A vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások nem érvényesíthetők érintettség hiányában.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.) Korm. rendelet 30.§-a alapján a környezetvédelmi hatóság a szakértőként megkereshető vízügyi igazgatóság véleményének mérlegelésével hoz határozatot a tényfeltárási és beavatkozási szakaszokban, illetve azokat követően folytatott monitoring végzéséről, esetleges kiegészítéséről, a monitorozás folytatásáról, a monitorozás befejezéséről, a kármentesítés befejezéséről. A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Szfvár-006254-0002/2025. iktatószámú véleménye a benyújtott dokumentációról:

„A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, mint a működési területén kizárólagos állami tulajdonban levő felszín alatti vizek és a felszín alatti vizek víztartó képződményeinek vagyongazdálkodóját, értesítették a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalnál indult VE/30/6933/2025. számú eljárásról, melynek tárgya a Szentkirályszabadja, egykori szovjet laktanya területen folyamatban lévő kármentesítés „D” kármentesítési célállapot határérték felülvizsgálata, és a dokumentációról a véleményünket kérték.

Szentkirályszabadján a volt szovjet laktanyában és katonai lőtéren 5 db 50 m³-es felszín alatti tartályban pakurát tároltak a régi kazánház mellett, a kiszolgáló épületek fűtéséhez. A tartályokat az 1990-es évek végéig felszámolták. A dokumentáció tárgyát képező szennyezettséget a szomszédos szennyezettség műszaki beavatkozása során tárták fel, ahhoz hasonló szennyezőkkel, de attól elkülönülten. A 7644/2015. számon elfogadott tényfeltárási záródokumentációban foglaltak alapján a hatóság kármentesítési monitoring végzését rendelte 2 figyelőkút bevonásával, melyet két alkalommal módosított. Tekintettel arra, hogy a „D” határértékek nem kockázatbecslés alapján lettek megállapítva, hanem azonosak a „B” határértékkel, valamint a PAH vegyületekre nem volt megállapítva „D” határérték, a hatóság kockázatelemzést, „D” felülvizsgálatot és új határértékek megállapítását írta elő.

A kockázatelemzés alapján, a területen mért legmagasabb koncentrációk nem jelentenek sem humánegészségügyi sem ökológiai kockázatot. Ezért a tiszta vízkészletek veszélyeztetésének vizsgálata maradt.

A szennyeződés kis kiterjedésű, ezért nem túl nagy a felszín alatt lévő szennyezőanyag mennyiség. Az adatbázisunkban 3 kút szerepel ezen a területen.

A K-6 (1973): a laktanya kútja (pontos helye nem ismert, a többi kúttól délre van. A felső 30 cm talaj alatt dolomitos mészkő van talpig. Helyzete szerint a következő kút a K-12 (2006, 023/26.), melyben 40 cm talaj alatt dolomit van. Ez 72 méterre volt délkeletre az SZ-205 figyelőkúttól, 2023-ban eltömedékeltek. A harmadik kút a K-19 (2022, 023/13), a betonüzem működő kútja, 21 méterre az SZ-205-től DK-re, melyben 4 méter lösz alatt kezdődik az alaphegység. Ebben a fúrás kori karsztvízszint a felszín alatt 22,72 méter, ami 260,780 mBf, azaz közel a negyede-fele a dokumentációban említett értéknek. A fúrási rétegleírás és a geofizikai mérés alapján töredezett, agyagosodott zónákat harántolt a fúrás, ami az alaphegységet érő jelentős erőhatásokra utal.

Nem állnak a rendelkezésünkre az SZ-203 és Sz-205 figyelőkutak fúrási rétegsorai, ezért csak a dokumentációban lévő adatokra és kijelentésekre tudunk támaszkodni. Az SZ-203 talpmélysége 7,7 méter, az SZ-205 kúté 8,2 méter, tehát legalább ilyen vastag a fedőréteg a karsztban. A dokumentációban foglaltak szerint a talajvíztartó agyagos, iszapos, löszös, és a közel vízszintes felszín mellett nem várható jelentős gradiensű áramlás. Az egymástól 10 méterre lévő két figyelőkútban mégis közel 2 méteres

vízszintkülönbség van, ami inkább az akadályozott áramlásra utal, amit alátámaszt a terület bolygatottsága és tektonizáltsága.

Már 2015-ben, a tényfeltárási záródokumentáció elbírálásához adott Szfvár-0085-0001/2015. számú véleményben is megállapítottuk, hogy a talajmintákban nem vizsgálták a PAH koncentrációt. Ez a hiányosság továbbra is fenn áll. Mind a két figyelőkútban, a talajvízben mértek PAH komponenseket. Tekintetbe véve a PAH vegyületek igen alacsony vízdékonyságát, mindenképp javasolható, hogy legyen előírás a következő talaj monitoring során a PAH vegyületek vizsgálata is.

Javasolt továbbá annak az előírása is, hogy a monitoring záródokumentációban szerepeltessék a talajmintavételek során harántolt földtani rétegsorok leírását. A 2024-es mintavétel során kétszer is meg kellett változtatni a mintavétel helyét, de nincs említés róla, milyen mélységben és milyen ok miatt akadt el a fúrás az 5 méteres mélység elérése előtt.

Javasolt annak előírása is, hogy a záródokumentációban vizsgálják a vízszint és a talajvíz szennyezettség összefüggéseit is."

A dokumentációban szereplő „D” határértékek elfogadása ellen nincs kifogásunk. A szennyezett talajvíz kis mennyisége nem indokolja a „D” határértékek „B” határérték szinten tartását. Ugyanakkor a PAH vegyületek veszélyessége és a karsztvizet tároló alaphegység felszínének közelsége miatt, célszerű volna minden adatot felhasználni a fedőrétegek felépítésének és vastagságának pontosítására, különös tekintettel a két figyelőkút környezetére."

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 8. mellékletben szereplő táblázat 8. pontja alapján vizsgáltam."

Közegészségügyi szempontból (Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. sor):

A közegészségügyi szakkérdés vizsgálata keretében a felszín alatti víz minőségi és mennyiségi védelmének, ivóvíz-, ásványvíz- és gyógyvízkészlet minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülményeket, a vizek állapotának megfigyelését biztosító monitoring tervezését, a felszín alatti vizekre vonatkozó beavatkozás célértékének (D) meghatározását a kérelemben foglaltak alapján megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek, közegészségügyi szempontból a Dokumentáció elfogadására vonatkozóan kizáró ok nem merült fel.

Talajvédelmi szempontból (Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. sor):

A Dokumentációban foglaltak, valamint az ingatlan nyilvántartás adatai alapján megállapítást nyert, hogy az érintett Szentkirályszabadja 023/7 és 023/13 hrsz-ú, kivett telephely művelési ágú ingatlanok nem tartoznak termőföld kategóriába, és a közvetlen környezetükben sem található termőföldterület, ezért a talajvédelmi hatóság nem rendelkezik hatáskörrel a tárgyi kármentesítési terület vonatkozásában.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdése, illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 3. § (2) bekezdése határozza meg.

A kérelem, valamint a rendelkezésre álló információk alapján a következőket állapítottam meg:

Kármentesítési előzmények:

Az érintett kármentesítési terület a szentkirályszabadjai volt katonai repülőtér és laktanya területén belül a régi kazánház és a felszámolt olajtartályok területe, ahol 5 db 50 m³-es felszín alatti tartály helyezkedett el, melyekben pakurát tároltak. A tartályokat az 1990-es évek végén felszámolták. A kármentesítési területre vonatkozóan a jogelőd környezetvédelmi hatóságként eljáró Közép-dunántúli Környezetvédelmi,

Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) a 815/2008. ügy- és 18980/08. iktatószámú határozatával részletes tényfeltárára kötelezte az Ügyfelet. Ezt követően a 20805/2009. ügy- és 78969/09. iktatószámú határozattal a Felügyelőség a benyújtott tényfeltárási záródokumentációt elfogadta és beavatkozási terv benyújtására kötelezte az Ügyfelet. A Felügyelőség **a 21204/2011. ügy- és 89114/2011. iktatószámú határozatával** a benyújtott beavatkozási tervet elfogadta, és egyben a terv alapján **elrendelte a műszaki beavatkozást**, mely beavatkozás határidejét a 17548/2014. ügy- és 74912/14. iktatószámú határozatával 2014. december 31-ére módosította.

A benyújtott beavatkozási záródokumentáció alapján a Felügyelőség a 108/2015. ügy- és 19211/15. iktatószámú határozattal **elrendelte a kármentesítési monitoringot** 2019. január 31-ig.

Ugyanakkor a műszaki beavatkozás során mélyített aktualizáló feltáró fúrások a fent hivatkozott, a 21204/2011. ügy- és 89114/2011. iktatószámú határozattal elfogadott műszaki beavatkozási terv szerinti szennyezés kiterjedésén kívül, a Szentkirályszabadja 023/13 hrsz.-ú ingatlanon elhelyezkedő csarnok Ny-i előterében újabb **talajszennyezést tártak fel. A feltárt talajszennyezés nem kapcsolódott a területen addig ismert talajszennyezéshez**, így az elfogadott műszaki beavatkozási terv sem érintette. A feltárt talajszennyezést az Ügyfél a Felügyelőség felé bejelentette, valamint vállalta az arra vonatkozó tényfeltárást elvégzését.

A fentieket követően **az újonnan feltárt talajszennyezés vonatkozásában** az Ügyfél megbízásából benyújtott **tényfeltárási záródokumentáció**, valamint műszaki beavatkozási terv és kármentesítési monitoring terv dokumentáció alapján a Felügyelőség a **22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú határozatával a kármentesítési monitoring üzemeltetését rendelte el 2020. július 31-ig.**

A 22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú határozat 6.00 pontja alapján a már meglévő, a 108/2015. ügy- és 19211/15. iktatószámú határozatban szereplő SZ-203 monitoring kút mellett egy új monitoring kút (SZ-205) létesítése szükséges, valamint ez a határozat rendelkezett a kévrte végzendő talajvizsgálatokról.

A fentieket követően került benyújtásra 2020. január 22-én a 2016. és 2019. évek közötti időszakban végzett kármentesítési monitoringról szóló dokumentáció, melyet a Veszprém Megyei Kormányhivatal a VE-09/KTF/00758-10/2020. ügyiratszámú határozatával elfogadott és a dokumentáció alapján **elrendelte a kármentesítési monitoring folytatását 2023. december 31-ig.**

Az Ügyfél 2023. szeptember 29. napján benyújtotta a 2020 – 2023 évi időszakban végzett kármentesítési monitoringgal kiegészített kármentesítési monitoring záródokumentációt, melyet a Kormányhivatal a VE/30/09202-12/2023. ügyiratszámú határozatával elfogadott. Továbbá a benyújtott dokumentáció alapján **elrendelte a kármentesítési monitoring 2027. december 31-ig történő folytatását** a 3.0 pont szerinti monitoring előírásokkal, és **előírta** a (B) szennyezettségi határértéket meghaladó, de (D) kármentesítési célállapot határértékkel nem rendelkező komponensekre mennyiségi kockázatbecslés alapján (D) kármentesítési célállapot határérték meghatározása, valamint a meglévő **(D) kármentesítési célállapot határértékek felülvizsgálatát 2025. július 31-ei határidő megjelölésével.**

Összefoglalóan: A fentiek szerint a tárgyi kármentesítési területen **2015. évben** a földtani közeget és talajvizet is érintő beavatkozási szakasz után a 108/2015. ügy- és 19211/15. iktatószámú határozat **kármentesítési monitoring szakaszt** írt elő, valamint az újabban feltárt talajszennyezettség kapcsán történt tényfeltárást után is kármentesítési monitoring szakasz került elrendelésre a 22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú határozattal.

A fenti határozatok kiadása óta zajlik a területen a felszín alatti vizet és földtani közeget érintő kármentesítés monitoring szakasz, jelenleg a VE/30/09202-12/2023. ügyiratszámú határozat előírásai szerint 2027. december 31-ig. Ugyanakkor a Kormányhivatal a VE/30/09202-12/2023. ügyiratszámú határozat 3.8 pontjában kiegészítő vizsgálatot írt elő a (D) kármentesítési célállapot határértékek tekintetében.

Az Ügyfél **a VE/30/09202-12/2023. ügyiratszámú határozat 3.8 pontjában előírtak teljesítéseként nyújtotta be** a Kormányhivatalhoz 2025. július 30. napján **a jelen eljárás alapját képező, (D) kármentesítési célállapot határértékek meghatározása és felülvizsgálata tárgyában elkészített Dokumentációt.**

A kérelemben és a Dokumentációban foglaltak rövid ismertetése:

A Felügyelőség 22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú határozatában megadott (D) kármentesítési célállapot határértékek érvényesek jelenleg a tárgyi kármentesítési területre, mely (D) határértékek – a talajban lévő összes alifás szénhidrogénekre vonatkozó kivételével – **megegyeznek a (B) szennyezettségi határértékkel.**

A feltárt talaj- és felszín alatti vízszennyezettséggel érintett kármentesítési terület jelenleg a FO-PU-MIX Kft. telephelye. A helyszín Ny-i oldalán jelenleg a FO-PU-MIX Kft. tulajdonában lévő betongyártó üzem gépkocsi karbantartó műhelye üzemel, míg a helyszíntől K-re a FO-PU-MIX Kft. tulajdonában lévő felvonulási-közlekedési terület található, illetve attól tovább K felé a betongyártó üzem raktárt, irodát és szociális épületet üzemeltet. A területen végzett tevékenységek főként gazdasági, ipari jellegűek. A tágabb terület a szentkirályszabadjai egykori szovjet laktanya és repülőtér területe, ahol csak üres, felhagyott létesítmények találhatók, állandó jellegű tevékenységet nem végeznek, a legközelebbi lakott területek Szentkirályszabadja és Balatonfűzfő több, mint 2 km-re találhatók a helyszíntől.

Földtani közegre vonatkozóan:

A Dokumentáció alapján a kármentesítési határozat előírásai szerint a földtani közeg vizsgálata során a területen kialakított talajmonitoring pontokban (SZT-1 és SZT-2) végeztek mintavételeket. A két 5 méteres furatból összesen 10 db talajminta akkreditált mintavételezése történt. **A mintavételek során az összes alifás szénhidrogén (TPH), valamint a BTEX komponensek koncentrációit vizsgálták.**

A talajban vizsgált **TPH** esetében az SZT-1 pontban 2023-ban 4 méteres mélységben és 2024-ben 3 méteren mértek a (B) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációkat. Az SZT-2 pontnál 2021-ben az 5 méteres mintában mutattak ki (B) határérték feletti értéket, valamint 2023-ban a 2 és 3 méteres szinteken szintén (B) határérték fölötti, az 5 méteres mélységben pedig már a (D) kármentesítési célállapot határérték feletti koncentrációt mértek.

A BTEX vegyületek közül az **egyéb alkilbenzolok** kivételével, kimutatási határ alatt, vagy minimális koncentrációban, jóval (B) határérték alatt voltak a mért értékek. Az „egyéb alkilbenzolok” jelentkeztek az SZT-2 fúrásban 2023-ban (B) és (D) határértéket meghaladó koncentrációban.

Felszín alatti vízre vonatkozóan:

Az üledékes rétegben található talajvízben került feltárássra a jelenleg vizsgált szennyezettség, a monitoring kutakban is ezt a felső üledékes rétegbeli talajvizet vizsgálják. A kutak talpmélysége ~8 méter és 6,7 méter mélységig vannak szűrözve. A talajvízben feltárt szennyező anyagok nyomkövetésére két monitoring kút (SZ-203 és SZ-205) került bevonásra. A monitoring rendszer üzemeltetése során pH, vezetőképesség, összes alifás szénhidrogén (TPH), benzol és alkilbenzolok (BTEX), policiklikus aromás szénhidrogének (PAH) komponensek kerültek meghatározásra féléves gyakorisággal.

Az általános vízkémiai komponensek tekintetében, pH és fajlagos elektromos vezetőképesség vonatkozásában nem történt (B) szennyezettségi határérték túllépés a vizsgált időszakban.

A teljes monitoring vizsgálati periódusban a **TPH** esetén az SZ-203 kútban - 2022. májusi mintavételezés óta - nem mértek (B), illetve (D) szennyezettségi határértéket meghaladó értéket. Az SZ-205 kútban 2022. októbere óta (D) kármentesítési határérték (100 µg/l) feletti TPH koncentráció ingadozó (560-1860 µg/l). Az ingadozó koncentrációkat a talajvízszintek időszakos emelkedése és csökkenése miatt a talajban maradt nehezebben bomló, kevésbé illékony szennyeződések „szétkenődése” okozhatja.

A **BTEX** vegyületek közül a **benzol** koncentrációja a SZ-203 kútban 2022. májusa óta a kimutathatósági határérték alatt van. Az **SZ-205** kútban a benzol szennyezettség nem volt detektálható 2024 első felében, és 2024 októberében, valamint 2025 májusában sem volt tapasztalható a (B) szennyezettségi határérték túllépése. A koncentrációk erősen ingadozóak, de összességében csökkenő tendenciát mutatnak.

Toluol esetében egyetlen alkalommal, 2020 júniusában az **SZ-203** kútban mértek a (B) határérték feletti koncentrációt. Ezen kívül minden mérés során mindkét kútban a (B) határérték alatt volt a koncentráció.

Etil-benzol és xilolok koncentráció esetében nem mértek (B) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációt. **Egyéb alkilbenzolok** esetén 2012. októberben egyetlen alkalommal az SZ-203 kútban történt (B) és egyben (D) határérték túllépés, azóta mindkét kútban a (B) határérték alatti koncentrációt mértek.

A **PAH** komponensek közül az acenaftén, a fluorén és a fenantrén mindkét monitoring kútban a (B) határérték felett voltak jelen. Az antracén és a pirén elsősorban az SZ-205-ös kútban voltak kimutathatók, míg a benz(a)antracén és a krizén jóval alacsonyabb koncentrációban és kevesebbszer haladták meg a (B) határértéket. A benzo(e)pirén egyszer, 2019-ben lépte át a (B) határértéket az SZ-205-ös kútban. A naftalinok néhány alkalommal az SZ-203-as kútban fordultak elő a (B) határérték feletti koncentrációban. A PAH vegyületek koncentrációja erősen ingadozott, 2020 után hirtelen megnövekedtek az értékek, azóta azonban jelentős csökkenés volt tapasztalható.

Kockázatelemzés:

A Dokumentációban bemutatott kockázatelemzési számítások során a koncentráció ingadozások miatt és a biztonságra való törekvés elvét szem előtt tartva a 2015 évet megelőző időszakot is figyelembe vették, így a teljes 2012 - 2025 éves vizsgálati adatsor feldolgozásra került.

TPH komponensek közül a területen főként a 13-40 szénláncú összetevők vannak jelen, így a számítások során a tartományon belüli, illékonyabb, mobilisabb és emberi egészségre károsabb C12-16 szénláncú csoportot vették figyelembe.

PAH komponensek közül minden olyan esetben ahol a komponens akár egyszer is meghaladta a (B) határértéket, egyenként, minden esetben mért legmagasabb koncentrációval történtek a számítások.

Egyéb alkilbenzolok esetén ugyancsak egyszer mértek határérték feletti koncentrációt, még a beavatkozás előtt, de a biztonság javára ezt a szennyezőcsoportot is figyelembe vették a számításnál a legmagasabb koncentrációval.

A kármentesítési terület területhasználata vonatkozásában az alábbiakat állapították meg a Dokumentációban: az ingatlanon nincs talajvízkivétel – a kármentesítési terület környezetében meglévő termelőkutak 80 méter alatt szűrőzött karsztkutak. A területen végzett tevékenységek főként gazdasági, ipari jellegűek, a vizsgált ingatlanok környezetében lakóépületek nem találhatók – a legközelebbi lakott terület 2 km-re van. A jelenlegi ismeretek szerint a jövőben nem tervezik a területhasználat módosítását, így a jelenlegi szennyezettségi állapotok mellett vizsgálták a jelenlegi területhasználatok esetén fennálló expozíciókat.

Mivel a szennyezettséggel érintett ingatlanokon nincs talajvízkivétel, a jelenlegi területhasználat során a felszín alatti vízzel csak közvetve érintkezhetnek (kipárolgás során) a területen tartózkodók. Mivel a szennyezettség a talaj felső 1-2 méterében jellemzően nem volt kimutatható, így talaj esetében szintén közvetett kapcsolat feltételezhető. A Dokumentáció szerint az igen kis területen lévő szennyeződés mobilizálódása, terjedése a talajvízzel lassabb folyamat, mint a szennyezőanyagok degradációja, így a szennyezőanyag horizontális, vagy vertikális irányú elmozdulása nem várható.

A kockázatelemzés kapott értékei alapján a vizsgált területen **a szennyezett talajból és talajvízből történő kipárolgásból adódó kockázat elhanyagolható**. A karcinogén kockázatok vizsgálati eredménye alapján a számított daganatkockázati növekmény fentiek alapján elhanyagolható.

A Dokumentációban bemutatott kockázatelemzés alapján a vizsgált területen jelenlévő szennyeződés a területhasználatnak megfelelő vizsgált receptorok és expozíciók esetében elfogadható szintet meghaladó kockázatot nem okoz.

Az elvégzett kockázatelemzés alapján a tervezett területhasználatot figyelembe véve, a feltárt szennyeződés elhanyagolható humán és környezeti kockázatot jelent. Ez alapján a teljes vizsgált időszakra vonatkozóan a feltárt maximális koncentrációkat javasolják (D) kármentesítési célállapot határértéknek.

Összefoglalás:

A vizsgálatok során a teljes, 2012 és 2025 közötti monitoring adatsor feldolgozásra került, és konzervatív megközelítéssel **minden komponens esetében a legmagasabb mért koncentrációkat vették figyelembe.** A Dokumentációban bemutatott lehető legkedvezőtlenebb körülményeket feltételezve végzett (teljes területre vonatkoztatott maximális koncentrációk), a RISC5 szoftver használatával történő kockázatelemzés eredményei alapján - **a jelenlegi felhasználás mellett - számottevő környezeti- és humán-egészségügyi kockázatot nem jelent a feltárt szennyezettség.** Ennek alapján a monitoring időszakában mért és számítások során használt **maximális koncentrációkat javasolták (D) kármentesítési célállapot határértékként** a feltárt szennyező anyagok tekintetében.

A kérelem és az ahhoz mellékelt Dokumentáció elbírálása:

A *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Favir.**) 25. § (1) bekezdés b) pontja szerint a tényfeltérési záródokumentációt elbíráló határozat tartalmazza a (D) kármentesítési célállapot határértéket, így **a tárgyi kármentesítési területre vonatkozóan jelenleg érvényes (D) kármentesítési célállapot határértékek** a 22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú határozat 2.00 pontjában szerepelnek.

Mivel a (D) határértékek – a talajban lévő összes alifás szénhidrogénekre vonatkozó kivételével – megegyeznek a (B) szennyezettségi határértékkel, valamint a PAH vegyületekre nem volt megállapítva (D) határérték, **a Kormányhivatal a VE/30/09202-12/2023. ügyiratszámú határozatban kockázatelemzést és az alapján (D) felülvizsgálatot és új határértékek megállapítását írta elő.**

A fentiekre tekintettel a Dokumentációban a meglévő (D) kármentesítési célállapot határértékek felülvizsgálatra kerültek, valamint a (B) szennyezettségi határértéket meghaladó, de (D) kármentesítési célállapot határértékkel nem rendelkező komponensekre vonatkozóan mennyiségi kockázatbecslés végeztek.

A kockázatelemzés alapján, a területen mért legmagasabb koncentrációk nem jelentenek sem humánegészségügyi, sem ökológiai kockázatot, így erre tekintettel tettek javaslatot a Dokumentációban a földtani közegre és talajvízre vonatkozó (D) kármentesítési célállapot határértékek módosítására.

A Favir. 24. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy a (D) kármentesítési célállapot határérték – szükség esetén részterületenként és mélység szerint eltérő – kockázati alapon történő meghatározásánál a 19/A. § (2) bekezdésében foglaltakon túl milyen szempontokat kell figyelembe venni.

A Favir. 24. § (1) bekezdés ga) pontja szerint **figyelembe kell venni** – amennyiben a szennyezettség, illetve a veszélyeztetettség mértéke szükségessé teszi – a részletes **kármentesítési mennyiségi kockázatfelmérés eredményét.**

A Dokumentációban a felszín alatti vízre javasolt (D) kármentesítési célállapot határértékek elfogadásához a Vízügyi Hatóság – a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: **Vízig**) Szfvár-006254-0002/2025 ügyiratszámú véleményét is tartalmazó – szakkérdés vizsgálatában hozzájárult.

A Dokumentációban a földtani közegre javasolt (D) kármentesítési célállapot határértékek tekintetében a Dokumentációban bemutatott monitoring eredmények és kockázatelemzés alapján – figyelembe véve a Vízig véleményét is – a Kormányhivatal a 22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú határozat (D) kármentesítési célállapot határértékeket tartalmazó 2.00 pontjának módosítását indokoltnak tartja.

A fentiekre tekintettel – a rendelkezésre álló bizonyítékok, a szakkérdés vizsgálatokban, a Vízig véleményében foglaltak együttes mérlegelése alapján – az 1.0 pontban a 22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú határozat 3.0 pont szerinti módosításáról döntöttem, figyelemmel a Favir. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A 22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú határozat jelenlegi módosítása a (D) kármentesítési célállapot határértékeket tartalmazó **2.00 pontot érinti**, mely határértékeket a Dokumentáció 10. sz. és 11. sz. táblázataiban javasolt (D) kármentesítési célállapot határértékeknek megfelelően módosítottam.

Ugyanakkor a Vízügyi Hatóság a szakkérdés vizsgálatában a felszín alatti víz monitoring előírásait, a kármentesítési monitoring záródokumentáció tartalmi követelményeit érintő előírást tett, valamint a Vízig a véleményében a földtani közeg monitoring előírásait érintő előírást javasolt.

A tárgyi kármentesítési területen jelenleg folyamatban lévő – a felszín alatti vizet és földtani közeget is érintő – kármentesítés monitoring szakasz előírásait a VE/30/09202-12/2023. ügyiratszámú határozat tartalmazza a Favir 30. §-a figyelembevételével.

Tekintettel arra, hogy a fent hivatkozott, a Vízügyi Hatóság szakvéleményében szereplő előírás, továbbá a Vízig földtani közeg védelme érdekében megfogalmazott előírás javaslata túlmutat a (D) kármentesítési célállapot határértékekre vonatkozó kérelemben foglaltak elbírálásán, ezért az ezen előírásokról, valamint az azok alapján szükséges kármentesítési határozat módosításról **hivatalból, külön határozatban (VE/30/06933-14/2025. ügyiratszámom) rendelkezem.**

A **4.0 pontban** rendelkeztem a 22665/14. ügy- és 7644/15. iktatószámú határozat jelen határozattal nem érintett részeinek változatlan hatályban maradásáról.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint a döntés rendelkező része tartalmazza a felmerült eljárási költséget, az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A Kvt. 2025. július 1-jétől hatályos 96. § c) pontja értelmében az Ügyfél Kvt. 41. § (5) bekezdés c) pontjában meghatározott tevékenységével összefüggésben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló rendeletben meghatározott tevékenységek esetében nem fizet igazgatási szolgáltatási díjat. Egyéb eljárási költség sem merült fel, melyről az **5.0 pontban** adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a határozatot megküldöm a Kvt. 90. § (2) bekezdése szerinti ügyfél részére is, valamint *a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság feladatkörébe tartozó kármentesítési alprogramok keretében az állami felelősségi körbe tartozó kármentesítési feladatok lebonyolításáért felelő szervezet kijelöléséről* szóló 386/2013. (XI. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján tájékoztatásul a Nitrokémia Zrt. részére.

Az ügyintézési határidő leteltének napja 2025. szeptember 27. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel a **6.0 pont** szerint intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a **7.0 pontban** adtam tájékoztatást.

A **8.0 pontban** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a

rendelkezik. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, és *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdése, és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

A Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rendelet 5. §-a, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI.13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (hivatali kapun: 421025759)
2. *Tájékoztatásul:* Nitrokémia Zrt (hivatali kapun: 11327646)
3. FO-PU-MIX Kft. (hivatali kapun: 11330686)
4. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (hivatali kapun: 574019965)
5. *Tájékoztatásul:* Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (hivatali kapun: 240163925)
6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (hivatali kapun: 166301915)
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (hivatali kapun: 457389379)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlapja (közzététel)
9. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Hatósági Nyilvántartás