



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/06956-8/2025.	Tárgy:	Zajkibocsátási határértéket megállapító határozat visszavonása
Ügyintéző:	Németh Anna	Hiv. szám:	-
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály	Melléklet:	-
Telefon:	88/550-797		

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **HARIBO Hungária Édességgyártó és Forgalmazó Kft.** (székhely: 8248 Nemesvámos, Szeder utca 5., KSH: 10540703-1082-113-19, KÜJ: 100371574, továbbiakban: **Ügyfél**) részére – a 8248 Nemesvámos, Szeder utca 5. szám alatti, 1090/5 hrsz.-ú édességgyártó üzem telephely (KTJ: 100614645, EOVS koordináták: Y=560978 X=191363, a továbbiakban: **Telephely**) zajkibocsátási határérték megállapítása tárgyában – **KTF-14733/2016., 52540 /2016. ügyiratszám**on kiadott, **KTF-14733/2016., 62894/2016. ügyiratszám**on kijavított határozatot az **Ügyfél megbízásából benyújtott kérelem alapján**

visszavonom.

2.0 Eljárási költség nem keletkezett.

3.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

4.0 Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát **a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresettel lehet kérni.**

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézésre a magánszemélyek számára is az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon van lehetőség.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Ügyfél meghatalmazásából eljáró TitanAragon -IT Kft. ügyvezetője (a továbbiakban: Meghatalmazott) által – a Telephelyre vonatkozóan megállapított zajkibocsátási határértékek módosítása tárgyában – benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelte dokumentáció alapján VE/30/06956/2025. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult.

Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás a tényállás tisztázásának szükségessége miatt 8 napon belül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat figyelembe véve, az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/06956-2/2025. ügyiratszámom tájékoztatást adtam a teljes eljárásra való áttéréseiről.

Az eljárásról az Ákr. 89. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a VE/30/06956-3/2025. ügyiratszámú értesítést tettem közhírré a Kormányhivatal honlapján, ezzel értesítve az Ákr. 10. § (1) bekezdésében, valamint a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdésében meghatározott ügyfeleket az eljárás megindításáról, és ügyféli jogaikról.

A közhírré tett értesítésre észrevétel nem érkezett, a környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Az eljárás során VE/30/06956-4/2025. ügyiratszámom tényállás tisztázásra hívtam fel a Meghatalmazottat, mely felhívást a Meghatalmazott VE/30/06596-5/2025. ügyiratszámom iktatott

beadványával teljesítette, valamint annak kapcsán 2025. szeptember 24-én a Meghatalmazott és az Ügyfél részvételével személyes egyeztetésre került sor.

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Jelen eljáráshoz kapcsolódó előzmények:

- 2014. évben a Telephelyen található üzem tervezett kapacitás bővítésével kapcsolatban a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, mint jogelőd környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárást folytatott le, mely a 15429/2014. ügy- és 74901/2014. iktatószámú határozattal zárult (a továbbiakban: **EVD**). Az EVD határozatban kikötésre került, hogy a tevékenység megkezdése előtt az Ügyfélnek zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérelmeznie.
- Ezt követően 2016. évben a Fejér Megyei Kormányhivatal, mint jogelőd környezetvédelmi hatóság az Ügyfél kérelmére KTF-14733/2016., 52540/2016. ügyszámon zajkibocsátási határértéket megállapító határozatot adott ki, mely KTF-14733/2016., 62894/2016. ügyszámon kijavításra került (a továbbiakban: **Zajhatározat**) adott ki. A Zajhatározat szerint a Telephely zajkibocsátási hatásterülete kiterjed a Nemesvámos Pásztor u. 954/41 hrsz.-ú lakóházra, illetve a Nemesvámos 954/37, 954/36, 954/35, 954/34, 954/39, 954/40, 954/42, 954/43, 954/44, 954/58 hrsz.-ú, még beépítetlen ingatlanokra.
- 2022. évben a Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a Telephelyen tervezett napelempark tárgyában előzetes vizsgálati eljárást folytatott le, mely a VE/30/06786-34/2022. ügyiratszámú határozattal zárult (a továbbiakban: **Napelem EVD**). A Napelem EVD 2.2.3 pontja szerint a Zajhatározatban felsorolt, a hatásterületen lévő védendő területek/épületek jegyzéke az elmúlt években módosult, ezért Zajhatározat módosítására irányuló kérelmet kell benyújtania az Ügyfélnek.

A Meghatalmazott a jelen eljáráshoz benyújtott kérelmében előadta, hogy a 2024. évi mérési eredményeken alapuló vizsgálati jegyzőkönyv szerint – a napelemes rendszer zajforrásainak használatbavétele ellenére – nem található a hatásterületen védendő ingatlan. Erre tekintettel kérte a Zajhatározat felülvizsgálatát, szükség esetén visszavonását.

A fentiek szerint jelentős eltérés áll fenn a Napelem EVD-ben levezetett számítási eredmények és a 2024. évi jegyzőkönyvben bemutatottak között, ezért az ellentétek feloldására tényállás tisztázására hívtam fel a Meghatalmazottat.

A Meghatalmazott nyilatkozatai alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- Az EVD szerint tervezett gyáregység és termelési kapacitás bővítés nem valósult meg. A jelenlegi üzem K-DK-i oldalára tervezett üzemegység nem épült meg, kizárólag a tervezett TMK műhely.
- A Zajhatározat kiadása olyan számításokon alapul, melyeknél figyelembe vették a tervezett kapacitás bővítést.
- A Napelem EVD során benyújtott dokumentáció a Zajhatározatot, illetve az EVD-t vette figyelembe alapállapotként, azaz számolt a meg nem valósult bővítéssel, és így adódhatott úgy, hogy a számítások szerint a Telephely hatásterülete érint védendő épületeket és területeket.

- A Meghatalmazott nyilatkozata szerint 2023. évben az üzemcsarnok tetején lévő kidobó kürtőket ÉK-i irányba fordították, ezzel tovább csökkentve a DNy-i irányban található lakóépületek felé a zajterhelés mértékét.

A fentiekre tekintettel, illetve a bemutatott jegyzőkönyvek alapján elfogadtam a Meghatalmazott azon nyilatkozatát, hogy a Telephely jelenlegi hatásterülete nem érint védendő ingatlanokat és területeket.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség.

A Zajr. 11. § (5a) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az (5) bekezdés a) pontja szerinti bejelentés alapján, amennyiben szükséges, a meglévő zajkibocsátási határértéket tartalmazó határozatot módosítja vagy visszavonja, illetve új kibocsátási határértéket állapít meg.

A fentiek alapján a Zajhatározat visszavonásának van helye, melyre tekintettel a rendelkező rész **1.0 pontja** szerint döntöttem.

Felhívom a figyelmet, hogy ha a **zajforrások üzemeltetésében, vagy a Telephely környezetében olyan változás áll be**, amely miatt a Telephely hatásterülete megváltozik és a módosított hatásterület védendő létesítményeket érint, akkor 30 napon belül zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtani a Kormányhivatalhoz.

Az **Ákr.** 81. § (1) bekezdése szerint a döntés tartalmazza a felmerült eljárási költséget. Eljárási költség nem merült fel, melyről a **2.0 pontban** adtam tájékoztatást.

Az **Ákr.** 89. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel intézkedek a jelen határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a **3.0 pontban** adtam tájékoztatást.

A **4.0 pontban** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről:

A határozat az **Ákr.** 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az **Ákr.** 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a **Kp.** 77. §-a rendelkezik. A keresetlevél benyújtásának módjáról a **Kp.** 29. § (1) bekezdése, és *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékekről és az illetékfeljegyzési jogról *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a **Kp.** 12. § (1) bekezdése, illetékességét a **Kp.** 13. § (1) bekezdése, és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

A Kormányhivatal hatáskörét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-a, a Zajr. 11. § (5a) bekezdés, illetékességét a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az **Ákr.** 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI.13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

dr. Gémes M. Mirtill
osztályvezető

Kapják:

1. TitanAragon -IT Kft. (HK: 13982667)
2. *Tájékoztatásul:* Haribo Hungaria Kft. (HK:10540703)
3. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlapja
4. Irattár

Véglegessé válást követően:

1. Hatósági Nyilvántartás