



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/00226-15/2026.	Tárgy:	Egységes környezethasználati engedély módosítása
Ügyintéző:	Kincses Klára	Hiv. szám:	-
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály	Melléklet:	2. sz. melléklet: A 2. számú „Alumínium olvasztás” technológiához kapcsolódó pontforrásokra meghatározott levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek a BAT-AEL értékek alapján
Telefon:	88/550-891		

HATÁROZAT

- 1.0** A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva az **INOTAL Alumínium- és Salakfeldolgozó Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 8100 Várpalota, Fehérvári út 26., KSH: 14544565-2442-114-19, KÜJ: 102363944, a továbbiakban: **Engedélyes**) részére a **8104 Várpalota, Fehérvári út 26. szám alatti telephelyen** (Várpalota, 4157/10. hrsz., KTJ: 100363271, Létesítmény KTJ: 101624522, EOV_x= 206 800, EOV_y= 586 800, a továbbiakban: **Telephely**) végzett

nemvasfém (alumínium) olvasztása 20 tonna/nap olvasztási kapacitás felett megnevezésű főtevékenységre, valamint alumínium feldolgozás (tárcsa, szalag, huzalgyártás) és hulladékkezelési tevékenység (alumínium fémhulladék hasznosítás) kapcsolódó tevékenységekre vonatkozóan

VE/30/05274-20/2022. ügyiratszámon kiadott, **VE/30/08130-8/2024. ügyiratszám**on módosított **egységes környezethasználati engedélyt** (a továbbiakban: **alaphatározat**) a jelen határozat **2.0 pontjában** foglaltak szerint

módosítom.

- 2.0** Az alaphatározat „Alumínium olvasztás” technológiához kapcsolódó pontforrásokra meghatározott levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek a BAT-AEL értékek alapján” elnevezésű **2. számú mellékletét** – tekintettel arra, hogy - az alaphatározat **2. számú mellékletében** az „Alumínium olvasztás” megnevezésű technológiához kapcsolódó pontforrásokra meghatározott levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek (BAT-AEL) felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a Telephelyi alumínium olvasztás elnevezésű technológiában klórtartalmú vegyszerekkel végzett raffinálás, és így ahhoz kapcsolódó klórgáz kibocsátás nem történik, ezért az alaphatározat **2. számú mellékletét** – a klórgázra vonatkozó BAT-AEL határérték törlésével – a jelen határozat **2. számú mellékletére cserélem.**
- 3.0** Az alaphatározat jelen határozattal nem érintett rendelkezéseit hatályukban változatlanul fenntartom.

- 4.0** Az igazgatási szolgáltatási díjat – amely jelen esetben 141.700 Ft, azaz „száznegyvenegyezer-hétszáz” forint – az Engedélyes köteles viselni, egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 5.0** Intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.
- 6.0** A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.
- 7.0** Jelen határozat ellen, **a közléstől számított 15 napon belül**, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (8200 Veszprém, József Attila u. 36., KRID: 346009700) benyújtandó **fellebbezéssel lehet élni**.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, **a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van**.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott fellebbezés benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges: Témacsoport: Kormányhivatali ügyek – Ügytípus: Környezet és természetvédelmi feladatok – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás díja az alábbi esetek kivételével az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a, azaz jelen esetben 70.850 Ft (hetvenezer-nyolcszázötven forint). Civil szervezet által benyújtott fellebbezés esetén – kivéve ha az engedélyezési eljárás a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult –, valamint az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél és a környezeti hatásvizsgálatnál a természetes személyek által benyújtott fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000 Ft, azaz jelen esetben 5000 Ft (ötezer forint).

A díjat a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal 10048005-00299516-38100004 előirányzat-felhasználási számlájára kell banki átutalással teljesíteni, vagy a nem elektronikus kezdeményezett fellebbezési eljárás esetén készpénz-átutalási megbízás útján befizetni. A díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Engedélyes által benyújtott kérelem (a továbbiakban: **Kérelem**) alapján a **Várpalota, Fehérvári út 26. szám** alatti Telephelyre vonatkozóan kiadott egységes környezethasználati engedély (alaphatározat) módosítása tárgyában VE/30/00226/2026. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Telephelyen jelenleg folytatott tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 2. számú melléklet 2.5. pont b) alpontjába „nemvas fémek, ezen belül visszanyert (reciklált) termékek olvasztása (beleértve az ötvözt), valamint nemvasfémöntődék tevékenysége ólom és kadmium esetében 4 tonna/nap, egyéb nemvas fémek esetében 20 tonna/nap olvasztási kapacitás felett) tartozik, így **egységes környezethasználati engedélyhez kötött**.

A VE/30/05274-20/2022. ügyiratszámom kiadott egységes környezethasználati engedély VE/30/08130-8/2024. ügyiratszámom az Engedélyes székhelyének, KSH számának, valamint a Telephely helyrajzi számának változására tekintettel módosult.

A Kérelem szerint az Engedélyes kérte az egységes környezethasználati engedélybe belefoglalt levegőtisztaság-védelmi engedélyben előírtak felülvizsgálatát, az alumínium olvasztás technológiához kapcsolódó pontforrásokra vonatkozó klór (Cl₂) BAT-AEL kibocsátási szint törlését.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, tényállás tisztázás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel a VE/30/00226-2/2026. ügyiratszámom tájékoztattam az Engedélyest a **teljes eljárásra való áttérésről**.

A *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott hatósági eljárásokért. A Díjr. 3. számú mellékletének 2. és 10.3. pontja szerint a tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja 141.700 Ft, azaz „száznegyvenegyezer-hétszáz” forint, melynek befizetése a kérelem benyújtásával egyidejűleg nem került igazolásra.

A VE/30/00226-7/2026. ügyiratszámú díjfizetésre felhívó végzés átvételét követően az Engedélyes az eljárás igazgatási szolgáltatási díját megfizette.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 98. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott politikai pártnak és érdekképviselőnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket a környezetvédelmi államigazgatási eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg. Erre való tekintettel a tárgyi egységes környezethasználati engedély módosítási eljárásról szóló, **VE/30/00226-3/2026. ügyiratszámú értesítés Kormányhivatal honlapján történő közzétételéről** gondoskodtam.

Az értesítés megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló iratokba a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam. A közhírré tett értesítésre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Az Ákr. 10. § (2) bekezdés szerint törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek. A Khvr. 1. § (6b) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság egységes környezethasználati eljárásában **a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül**, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiek alapján VE/30/00226-5/2026. ügyiratszámom a Kérelem megküldése mellett értesítettem Várpalota Város Önkormányzatát (a továbbiakban: **Önkormányzat**) az eljárás megindításáról, valamint az ügyféli nyilatkozattételi lehetőségéről a Dokumentációra vonatkozóan.

Az Önkormányzat P05/313-2/2026. ügyiratszámú (VE/30/00226-6/2026. ügyiratszámom iktatott) nyilatkozata szerint az önkormányzat részéről kiemelten fontos a település lakosságának egészséges környezethez való

joga, valamint a levegőminőség védelme.

Erre tekintettel az Önkormányzat a határérték törléséhez abban az esetben nem emel kifogást, amennyiben:

- a környezetvédelmi hatóság szakhatósági vizsgálat keretében egyértelműen megállapítja, hogy a technológiában klórfelhasználás ténylegesen nem történik,
- a módosítás nem eredményezi a levegőterhelés növekedését,
- a telephely működése továbbra is megfelel az elérhető legjobb technikák (BAT) követelményeinek,
- a lakosság egészségét és a települési környezet állapotát a módosítás nem érinti hátrányosan.

A VE/30/00226-8/2026. ügyiratszámom a klór tartalmú vegyszer, vagy klórgáz felhasználása tekintetében tényállás tisztázásra hívtam fel az Engedélyest, megküldve részére az Önkormányzat nyilatkozatát is.

A felhívásra válaszul az Engedélyes a 2026/180 iktatószámú, VE/30/00226-11/2026. ügyiratszámom iktatott nyilatkozatot küldte meg a Kormányhivatal részére.

Az eljárás során a szakkérdéseket az alábbiak szerint vizsgáltam:

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 11. § (1) bekezdése alapján a Korm. rendelet 3. melléklete szerinti táblázatban meghatározott, vonatkozó szakkérdések vizsgálatát kell elvégezni.

Közegészségügyi szempontból tett megállapítások: (Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont)

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály VE/NEF/00386-2/2026. iktatószámú szakkérdés vizsgálata:

A kérelmet – a környezet- és település egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően – szakmai szempontból megvizsgáltam, és **megállapítottam, hogy a kérelemben foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek, a kérelem elfogadásával szemben közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.**

A Korm. rendelet 8. számú melléklet 2-3. pontjai szerinti vízügyi és vízvédelmi hatóságot jelen eljárásban nem kerestem meg szakkérdés vizsgálat céljából, tekintettel arra, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatóság hatáskörét a módosítás nem érinti.

A benyújtott kérelem, a 2026/180 iktatószámú nyilatkozat és a rendelkezésre álló információk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Telephelyen alumíniumolvasztási és öntési tevékenységet végeznek.

Az engedélyezett alumínium olvasztási tevékenység végzése során a Bizottság (EU) 2016/1032 számú, a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nemvasfémipar tekintetében történő meghatározásáról szóló végrehajtási határozatának (a továbbiakban: **BAT-határozat**) előírásait be kell tartani.

Az alaphatározat 2. számú melléklete tartalmazza az „Alumínium olvasztás” technológiához kapcsolódó P30, P37, P39 és P40 pontforrásokra vonatkozó BAT-AEL kibocsátási szintek, mely határértékek a BAT-határozat BAT 81., 82., 83. és 84. következtetéseiben foglaltakra tekintettel kerültek előírásra.

A benyújtott 2026/10. iktatószámú kérelemben kérték az **alumínium olvasztás megnevezésű technológiához** kapcsolódó pontforrások BAT-AEL határértékeinek, így az alaphatározat 2. sz. mellékletében foglaltak felülvizsgálatát.

Az Engedélyes 2026/180. iktatószámú nyilatkozata szerint a 2. számú „Alumínium olvasztás” technológiában **klór tartalmú vegyszer, vagy klórgáz felhasználás nem történik**. A telephelyi klór ellátó rendszer kizárólag a 8. számú „Alumínium öntés” technológiához tartozó technológiai berendezések elemeihez kapcsolódik, vagyis az Öntődében működő Rotary berendezéshez és az új Properzi üzem területén lévő durvahuzal öntvehengerlő gépéhez.

„A BAT ajánlás által érintett klórt tartalmazó vegyszerekkel végzett finomítási folyamat, raffinálás az általunk működtetett technológiákban nem történik.”

A fentiek alapján a 2. számú mellékletben előírt BAT-AEL kibocsátási szintek felülvizsgálatát elvégezve az alábbiak állapíthatók meg:

A BAT-határozat BAT 84 következtetés 19. táblázata tartalmazza a Cl_2 BAT-hoz kapcsolódó kibocsátási szintjét ($\leq 1 \text{ mg/Nm}^3$), ami azonban **csak a klórtartalmú vegyszerekkel végzett raffinálás során történő kibocsátások esetében alkalmazható**.

Tekintettel arra, hogy a 2. számú „Alumínium olvasztási” technológiában semminemű klór tartalmú vegyszer, vagy klórgáz felhasználás, klórt tartalmazó vegyszerekkel végzett finomítási folyamat, raffinálás nem történik, **a BAT-határozat szerinti Cl_2 BAT-AEL érték nem alkalmazandó, annak törlése indokolt**.

A többi, az „Alumínium olvasztás” megnevezésű technológiára vonatkozó BAT-AEL határérték (szilárd, TVOC, PCDD/F, HCl, HF) továbbra is alkalmazandó.

Ahogy az Engedélyes kérelmében is szerepel a Cl_2 vonatkozásában a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. melléklet szerinti eljárás-specifikus kibocsátási határértéknek (2.14 Alumíniumfinomítás, alumíniumolvasztás) történő megfelelés indokolt, ami $3,0 \text{ mg/Nm}^3$ $0,5 \text{ kg/h}$ vagy annál nagyobb tömegáram esetén. A $3,0 \text{ mg/Nm}^3$ eljárás-specifikus kibocsátási határértéket az alaphatározat 1. számú melléklete tartalmazza.

Amennyiben az érintett technológiában a jövőben klórtartalmú vegyszer felhasználása, klórozási folyamat, vagy bármely olyan raffinálási művelet bevezetése történne, amely klórgáz-kibocsátásra alkalmas, az Engedélyes köteles ezt a tevékenység megkezdését megelőzően bejelenteni a Kormányhivatal felé. Ezzel egyidejűleg a BAT 84. következtetés szerinti Cl_2 BAT-AEL kibocsátási határérték alkalmazása kötelezővé válik.

A fentiek szerint a Kérelem alapján a rendelkező rész **2.0 pontja** szerint **a Telephelyre kiadott egységes környezethasználati engedély módosításáról döntöttem** a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján.

A határozat **3.0 pontjában** rendelkeztem az alaphatározat jelen határozattal nem érintett részeinek változatlan hatályban maradásáról.

Az eljárási költség viseléséről a rendelkező rész **4.0 pontjában** az Ákr. 81. §-a és a 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon kívül egyéb költség nem merült fel.

A határozatot a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján megküldöm a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság részére, továbbá a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján Várpalota Város Önkormányzata, mint ügyfél részére.

Az ügyintézési határidő leteltének napja 2026. április 21. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján, az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal internetes honlapján való közzétételéről, melyről a rendelkező rész **5.0 pontjában** adtam tájékoztatást.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint gondoskodok, melyről a rendelkező rész **6.0 pontjában** adtam tájékoztatást.

A rendelkező rész **7.0 pontjában** a jogorvoslati lehetőségről az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat elleni fellebbezési jogot az Ákr. 116. §-a, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a Khvr. 26/A. §-a biztosítja. A fellebbezésre vonatkozó további előírásokról az Ákr. 117-119. §-ai, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A határozat véglegessé válásáról a fellebbezés tekintetében az Ákr. 82. § (2)-(5) bekezdései rendelkeznek.

A jogorvoslati eljárás díjáról szóló tájékoztatás a Díjr. 2. § (5)-(7) bekezdésein, valamint az 5. § (1) bekezdésén és 9. § d) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a közléstől számított 15 napon belül nem terjeszt elő fellebbezést, akkor a fellebbezési határidő leteltét követő napon a döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

A Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rendelet 5. §-a, a Kvt. 71. § (1) bekezdés c) pontja és Khvr. 20/A. § (10) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus időbélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. INOTAL Zrt. (hivatali kapun: 14544565)
2. Várpalota Város Önkormányzata (hivatali kapun: 642973736)
3. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (hivatali kapun: 457389379)
4. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (hivatali kapun: 574019965)
5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlapja (közzététel)
6. Irattár

Véglegessé válás után:

7. Hatósági nyilvántartás

2. sz. melléklet:

A 2. számú „Alumínium olvasztás” technológiához kapcsolódó pontforrásokra meghatározott levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határérték a BAT-AEL értékek alapján

Pontforrás száma	Légszennyező anyag	Kibocsátási határérték (BAT-AEL értékek alapján)
P30, P37, P39, P40	szilárd	5 mg/Nm ³ ⁽¹⁾
	TVOC	30 mg/Nm ³
	PCDD/F	≤ 0,1 ng I-TEQ/Nm ³ ⁽²⁾
	HCl	≤ 10 mg/Nm ³ ⁽³⁾
	HF	≤ 1 mg/Nm ³

(1) A csak nem szennyezett nyersanyagok használatára tervezett és az ilyen nyersanyagokat használó kemencék esetében, amelyek porkibocsátása nem haladja meg az 1 kg/h értéket, az értéktartomány felső határa 25 mg/Nm³ az egy év alatt vett minták átlagaként.

(2) Legalább hatórás mintavételi időszak alatti átlag.

(3) Csak klórtartalmú vegyszerekkel végzett raffinálás során történő kibocsátások esetében alkalmazható. A klórozás folyamata alatti átlagos koncentrációra utal.