



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/00591-22/2026.	Tárgy:	Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat
Előiratszám:	VE/30/08747/2025.	Hiv. szám:	-
Ügyintéző:	Szkurszky Zsolt	Melléklet:	-
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály		
Telefon:	88/550-902		

HATÁROZAT

- 1.0** A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **BENTOMIX GROUP Korlátolt Felelősségű Társaság** (9330 Kapuvár, Esterházy Pál sétány 1-3. I. lház. pincszint, KSH: 32854444-0812-113-08, KÜJ: 104762497, a továbbiakban: **Ügyfél**) meghatalmazottjaként eljáró **KAPPEL-BÁNYATERVEZÉS Szolgáltató Kft.** (székhely: 8200 Veszprém, Jutasi út 21.a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott kérelem és a mellékletét képező, „*Magyargencs 049/23, 049/31-37, 049/39-40 hrsz.-ú ingatlanokon (tervezett „Magyargencs IV. – agyag” bányatelek) tervezett külszíni bányászati tevékenység ELŐZETES VIZSGÁLATA*” elnevezésű, 2025. október 30-ai keltezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján
- a **Magyargencs, 049/23, 049/31, 049/32, 049/33, 049/34, 049/35, 049/36, 049/37, 049/39 és 049/40 hrsz. alatti agyagbánya telephelyre** (KTJ: 103365997, EOVS koordináták: X: 230000, Y: 517500) vonatkozóan 2025. évben **VE/30/08747/2025.** ügyiratszámon indult, 2026. évben **VE/30/00591/2026.** ügyiratszámon folytatódott **előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat**

állapítom meg:

- 1.1 A tervezett tevékenységből adódóan a levegőtisztaság-védelmet és a zaj- és rezgésvédelmet érintően, valamint a felszín alatti vizeket érintően jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.**
- 1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
- 2.0 A tevékenység megkezdéséhez a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) rendelkezései szerint lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárást követően kiadott **környezetvédelmi engedély megszerzése szükséges.****

2.1 A Kormányhivatalhoz benyújtandó környezeti hatástanulmány tartalmi követelményei:

A környezeti hatástanulmányt a Khvr. 6. számú melléklete szerint kell elkészíteni és abban kiemelten kell vizsgálni:

- 2.1.1** A tervezett bányászati tevékenység, a belső útvonalak, a készletterek számba vett változatainak részletes leírása, a kapacitáskihasználás tervezett időbeli megoszlása.
- 2.1.2** A kiszállítás, a szállítási útvonalak változatainak részletes bemutatása, az utakat terhelő hatások elkerülésének, mérséklésének lehetőségei, a hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben – várható változásoknak az értékelése. A ki nem szabályozott szállítási útvonal használat jogalapjának ismertetése, igazolása, továbbá a pontos forgalmi adat használat adatforrás jelöléssel.
- 2.1.3** A tevékenység kapcsán várható állapotváltozás, az állapotváltozás miatt várható közvetlen gazdasági és társadalmi következmények becslése, amennyiben lehetséges, különösen a bekövetkező károk és felmerülő költségek, a hatásterületek használatának és használhatóságának megváltozása, és az ennek következtében esetleg beálló életminőség és életmódbeli változások.
- Részletes, pontos számítással be kell mutatni az üzemeléshez/kitermeléshez kapcsolódó tehergépjárművek napi elhaladását, továbbá tény adatként – a teljes dokumentációban egységesen – rögzíteni a munka napok számát, összekapcsolva a kitermelési adatokkal, törekedve a belső ellentmondások kizárására.
- 2.1.4** Részletesen vizsgálni szükséges az egyes üzemszakaszok, ideértve a szállítási útvonal levegőtisztaság-védelmi és zaj- és rezgés elleni védelmi hatásait. Az munkagépek általános leírásán túl, szükséges pontos típus (pl. speciális, lánctalpas) db szám, teljesítmény mutatóinak részletezése a fogyasztási értékek számításaihoz.
- 2.1.5** A bányászati tevékenység – a bányató nagyságának különböző szakaszában – felszín alatti vízre gyakorolt hatását, a felszín alatti vízben okozott változás miatt várható közvetlen gazdasági és társadalmi következmények (a környéken gazdálkodókra vonatkozó következmények) becslését, figyelemmel az indokolás 40. oldalán IV. Talajvíz cím alatt rögzített tartalmi hiányosságok teljeskörű kidolgozottságra épülő adattartalomra.
- 2.1.6** A szállítási útvonalak számba vett változatai, milyen mértékben érzékenyek az éghajlatváltozással összefüggő hatásokra, a tervezett szállítási tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.
- 2.1.7** A **2.1.1-2.1.6 pontokban** előírtak kapcsán megadott adatok bizonytalansága, rendelkezésre állása, megadva azt, hogy a tervezés mely későbbi szakaszában és milyen információk ismeretében lehet azokat pontosítani.

2.2 A környezetvédelmi engedély a fentiek figyelembevételével a jelen határozat véglegessé válását követő két éven belül kérelmezhető a Khvr. 6. sz. mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek megfelelő hatásvizsgálati dokumentáció csatolásával.

3.0 Szakhatósági állásfoglalás:

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének Cs663-6/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának megállapításai:

"A KkB. jelű bánya övezet határait a tárgyi telkeken belül az övezeti határvonal jelöli. A tárgyi telkek övezeti határvonalon kívül eső részei Má1 jelű általános mezőgazdasági övezetben található. A bányatelek kialakításához a jogszabályokban meghatározott kötelezettség esetén a telekalakítási eljárásokat a szabályozással összhangban le kell folytatni. A bányatelek, valamint a telekalakítás során kialakuló földterületek megközelítéséhez az útkapcsolatot biztosítani szükséges. A magánút létesítésének szabályait a HÉSZ 4. § (3) bekezdése tartalmazza.

Az örökségvédelmi nyilvántartás a tervezett bányatelken belül a 78513. azonosító számú Magyargencs Kardos-tag régészeti lelőhelyet tartalmaz. A Dokumentáció kitér a régészeti lelőhellyel és az örökségi érték védelmével kapcsolatos teendőkre. Az eljárás minden szakaszában a régészeti hatóság részvételét a HÉSZ előírásaival összhangban biztosítani kell.

A bányatelken belül építési tevékenység a HÉSZ, valamint Magyargencs Község Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 10/2017 (XII.29.) önkormányzati rendeletében foglalt követelmények betartásával végezhető.

A Dokumentációban szereplő bányatelek létesítés és a tervezett külszíni bányászati tevékenység a HÉSZ előírásaival nem ellentétes."

4.0 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 337 500 Ft, azaz **háromszázharminchétezer-öt száz forint**, melyet az Ügyfél köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

5.0 Közhírré tétel:

Jelen határozattal megkeresem a Nemesgörzsönyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy az eljárásban részt vett **Magyargencs, Kemeneshőgyész, Békás településeken a határozat kézhezvételét követő ötödik napon** gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

6.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

7.0 Jelen határozat ellen, **a közléstől számított 15 napon belül**, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (8200 Veszprém, József Attila u. 36., KRID: 346009700) benyújtandó **fellebbezéssel lehet élni**.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek **a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.**

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott fellebbezés benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges: Témacsoport: Kormányhivatali ügyek – Ügytípus: Környezet és természetvédelmi feladatok – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A **jogorvoslati eljárás díja** az alábbiak kivételével az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a, azaz 168.750 Ft (*százhatvannyolcezer-hétszázötven forint*).

Civil szervezet által benyújtott fellebbezés esetén – kivéve ha az engedélyezési eljárás a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult –, valamint az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél és a környezeti hatásvizsgálatnál a természetes személyek által benyújtott fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000 Ft, azaz jelen esetben 5000 Ft (ötezer forint).

A díjat a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Kormányhivatal 10048005-00299516-38100004 előirányzat-felhasználási számlájára kell banki átutalással teljesíteni, vagy a nem elektronikus kezdeményezett fellebbezési eljárás esetén készpénz-átutalási megbízás útján befizetni. A díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát **a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.**

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Ügyfél megbízásából a Meghatalmazott által benyújtott kérelem és Dokumentáció alapján 2025. november 14-én – Magyargencs településen tervezett külszíni bányászati tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában – VE/30/08747/2025. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult, mely 2026. évben VE/30/00591/2026. ügyiratszámom folytatódott.

A kérelem szerint végezni kívánt tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 3. számú mellékletének 19. pontjában („*Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú*

*mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet”) nevesített, így a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján **előzetes vizsgálat köteles**.*

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás nélkül nem volt lefolytatható, *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/08747-2/2025. ügyiratszámom **tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről**.

A *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint **igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni** a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjr. 1. számú melléklet 38. sora alapján 337 500 Ft, *azaz háromszázharminchétezer-öt száz forint*.

A Meghatalmazott a Dokumentáció benyújtásával egyidejűleg igazolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetése:

A Khvr. 3. § (3) bekezdése alapján az eljárásról VE/30/08747-4/2025. ügyiratszámom **közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján**. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a közleményt VE/30/08747-5/2025. ügyiratszámom megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti Magyargencs település jegyzőjének (Nemesgörzsönyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A Nemesgörzsönyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének Mg/342-2/2025. ügyiratszámú tájékoztató levele (ügyiratszám: VE/30/08747-17/2025) szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2025. december 4. napjától kifüggesztésre került Magyargencs település hirdetőtábláin, valamint az önkormányzat honlapján.

Tekintettel a Meghatalmazott által 2025. december 8-án benyújtott módosított előzetes vizsgálati dokumentációra, illetve a tényállás tisztázásra felhívást teljesítő 2025. december 16-i nyilatkozatra a Khvr. 3. § (3) bekezdésére figyelemmel az eljárásról VE/30/08747-42/2025. ügyiratszámom **módosított közlemény készült**. A módosított közleményt VE/30/08747-43/2025. ügyiratszámom megküldtem az érintett települések jegyzőjének, illetve intézkedtem a Kormányhivatal honlapján történő közzétételéről.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam. A közhírré tett közlemény kapcsán észrevétel nem érkezett, arra tekintettel a környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Tekintettel arra, hogy a tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanok az Ügyféltől eltérő személyek tulajdonában vannak, **az ingatlantulajdonosok részére alábbiak szerint adtam tájékoztatást a megindult környezeti hatásvizsgálati eljárásról:**

VE/30/08747-23/2025. ügyiratszámom tájékoztattam a Magyargencs 049/23 és 049/36 hrsz.-ú ingatlanok résztulajdonosait, VE/30/08747-24/2025. ügyiratszámom a Magyargencs 049/31 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosát, VE/30/08747-25/2025. ügyiratszámom a Magyargencs 049/32 hrsz.-ú ingatlan résztulajdonosait, VE/30/08747-26/2025. ügyiratszámom a Magyargencs 049/33 hrsz.-ú ingatlan résztulajdonosait, VE/30/08747-27/2025. ügyiratszámom a Magyargencs 049/34 hrsz.-ú ingatlan

tulajdonosát, VE/30/08747-28/2025. ügyiratszámom a Magyargencs 049/35 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosát, VE/30/08747-29/2025. ügyiratszámom a Magyargencs 049/39 hrsz.-ú ingatlan résztulajdonosait, VE/30/08747-30/2025. ügyiratszámom a Magyargencs 049/40 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosát és VE/30/08747-31/2025. ügyiratszámom a Magyargencs 049/37 hrsz.-ú ingatlan résztulajdonosait az eljárás megindításáról, és tájékoztatást adtam arról, hogy amennyiben a tárgyi eljárás jogukat vagy jogos érdeküket közvetlenül érinti, úgy kérelmezhetik ügyféli jogállásuk megállapítását.

Az értesítettek részéről észrevétel, valamint ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 67. § (2) bekezdésében és a Khvr. 4. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ügyben a VE/30/08747-44/2025. ügyiratszámú végzéssel **közmeghallgatás tartását rendelttem el**, melynek helyszínéül Magyargencs települést jelöltem ki, 2026. január 29. 14:00 órai időponttal.

A Khvr. 9 § (4) bekezdésének közmeghallgatásra vonatkozó rendelkezései szerint a környezetvédelmi hatóság értesíti a közmeghallgatásról az ügyben érintett szakhatóságokat és az érintett önkormányzatokat, a környezethasználót, továbbá a környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult egyesületet, és más társadalmi szervezeteket, ha az eljárásban való részvételi szándékukat bejelentették és ügyféli minőségüket a környezetvédelmi hatóság számára igazolták, melyre tekintettel a VE/30/08747-44/2025. ügyiratszámú végzés megküldésével értesítettem az érintetteket.

A Khvr. 9 § (6) bekezdésére tekintettel intézkedtem a közmeghallgatásra vonatkozó adatok közhírré tételéről az alábbiak szerint:

2025. december 17. napján a közmeghallgatást kitűző VE/30/08747-44/2025. ügyiratszámú végzésnek a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

Továbbá a VE/30/08747-44/2025. ügyiratszámú végzés 3.2 pontja szerint kértem az érintett települések jegyzőjét, hogy gondoskodjon a közmeghallgatásra vonatkozó adatok helyben szokásos módon történő nyilvános közhírré tételéről. A Nemesgörzsönyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének B/136-2/2025. ügyiratszámú tájékoztató levele (ügyiratszám: VE/30/08747-46/2025) szerint a közmeghallgatást elrendelő végzés 2025. december 17. napjától kifüggesztésre került az érintett települések (Magyargencs, Kemeneshőgyész, Békás) hirdetőtábláin, valamint 2025. december 18. napjától az önkormányzat honlapján közzétette.

A 2026. január 29-én 14:00 órai kezdettel, a 8517 Magyargencs, Petőfi u. 127. szám alatti Önkormányzati Hivatalban megtartott közmeghallgatásról VE/30/00591-2/2026. ügyiratszámom jegyzőkönyv készült. Az Ákr 78. § (4) bekezdésére tekintettel **a közmeghallgatásról hangfelvétel (2026-01-29-Magyargencs.mp3) készült**, így a jegyzőkönyv a csak az eljárási cselekményen résztvevő személyek azonosításához szükséges adatokat, valamint az elkészítés helyét, idejét tartalmazza. A Khvr. 4. § (5) bekezdése szerint **a hangfelvétel Kormányhivatal honlapján történő elektronikus közzétételéről 2026. január 30-án gondoskodtam.**

A tényállás tisztázása

Az eljárás során **a tényállás tisztázás érdekében** VE/30/08747-16/2025. ügyiratszámom **helyszíni szemlét tűztem ki**, a VE/30/08747-39/2025., VE/30/00591-3/2026., VE/30/00591-6/2026., VE/30/00591-7/2026. VE/30/00591-8/2026. és VE/30/00591-17/2026. ügyiratszámokon **megkerestem** a Meghatalmazottat, Magyargencs és Egyházaskesző települések önkormányzatait, a Magyar Közút

Nonprofit Zrt.-t, valamint a közlekedési hatóságot, továbbá a VE/30/00591-11/2026. ügyiratszámú végzésben **egyeztető tárgyalást tűztem ki.**

A tényállás tisztázás során benyújtott dokumentáció módosításokra, valamint a tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatos, több települést is érintő szállítási útvonal kapcsán szükséges vizsgálatokra tekintettel megállapítást nyert, hogy a tények teljeskörűségének hiányában a Kormányhivatalnak nem áll módjában megalapozott döntést hozni az alap ügyintézési határidő alatt, ezért – a Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján – **a VE/30/08747-41/2025. ügyiratszámú végzéssel az ügyintézési határidőt 60 nappal meghosszabbítottam.**

A tényállás tisztázása során keletkezett iratok

1.)

A tényállás tisztázása érdekében a tervezett bányászati tevékenységhez kapcsolódóan a Dokumentációban megjelölt szállítási útvonalak helyszíni vizsgálatára VE/30/08747-16/2025. ügyiratszámom az Ákr. 62. § (1) bekezdése és 68. § (1) bekezdése alapján **helyszíni szemlét tűztem ki 2025. december 9. 10:00 órai időponttal**, melyre a Meghatalmazott képviselőjét idéztem.

Az Ügyfél és a Meghatalmazott jelenlétében megtartott 2025. december 9-ei helyszíni szemléről VE/30/08747-34/2025. ügyiratszámom jegyzőkönyv készült, mely jegyzőkönyv mellékletét képezi a tervezett bányatelekről és a szállítási útvonalakról készült 16 db fénykép. A VE/30/08747-34/2025. ügyiratszámú jegyzőkönyv mellékletét képező fotódokumentáció VE/30/08747-36/2025. ügyiratszámom megküldésre került az Ügyfél és a Meghatalmazott részére.

A VE/30/08747-34/2025. ügyiratszámú jegyzőkönyv szerint:

„A hatósági szemlén az alábbiak kerültek megállapításra:

Az 1. és a 2. útvonal teljes hosszába bejártuk. Az útvonalak a benyújtott dokumentációval megegyeznek.

1. útvonal: a feldolgozó üzemtől a bányatelekig földút, 1 nyomvályús, néhol kátyus.

2. útvonal: a bányatelektől a 0146 hrsz.-ú útig földút, 1 nyomvályús, néhol kátyus.

0146 hrsz.-ú - aszfaltmaradékokat tartalmaz.

Várkesző-Vönök összekötő út illetve a Nyárad-Kemeneshőgyész összekötő út kivéve a Békás községet kátyús, útszéleken repedezett, és több keskeny híd található.”

„Az Ügyfél/Meghatalmazott nyilatkozata:

A tervezett tevékenységgel érintett földutak alapja kő, és szórt kavics, azonban a mezőgazdasági járművek ~ 5-10 cm földet hordtak rá az évek során.”

2.)

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálat kapcsán felmerült kérdésre tekintettel a Meghatalmazott 2025. december 8. napján megküldött nyilatkozatában (ügyiratszámunk: VE/30/08747-32/2025.) előadta, hogy **az eredetileg benyújtott Dokumentációban jelölt régészeti védőpillér módosult** (nagyobb területű lett). A módosítások következtében a bányatelek területe nem változik, a környezeti hatások/hatásterületek nem módosultak, de a kitermelhető ásványvagyon mennyisége valamelyest csökkent. Újra benyújtásra kerültek azok az ábrák és térképek, melyen a régészeti védőpillér korábbi állapotában ábrázolásra került (javítások: a Dokumentáció 7. oldala: kitermelhető ásványvagyon 2 250

822 m³; a Dokumentáció 10. oldala: a régészeti védőpillér 3D ábrázolása; a Dokumentáció 2. melléklete: A tevékenység helyszínrajza (bányaművelési térkép); a Dokumentáció 3/1-2 mellékleteinek és 4/1-2 mellékleteinek térképei: a levegőtisztaság- és zajvédelmi hatásterületek).

A Meghatalmazott fenti nyilatkozatát és annak mellékleteit (**módosított dokumentációt**) VE/30/08747-35/2025. ügyiratszámom továbbítottam a jelen eljárásban érintett hatóságoknak.

3.)

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítást nyert, hogy a raktározás, tárolás fejezetben említett 5 darab osztályozói kihordó szalag vizsgálata a Dokumentáció levegőtisztaság-védelmi illetve zaj- és rezgésvédelmi munkarészeiből hiányzik, ezért a VE/30/08747-39/2025. ügyiratszámú végzésben **nyilatkozattételre és iratbemutatásra hívtam fel a Meghatalmazottat.**

A felhívásra válaszul a Meghatalmazott VE/30/08747-40/2025. ügyiratszámom iktatva megküldte a módosított dokumentációt.

4.)

VE/30/00591-6/2026. ügyiratszámom **megkerestem Magyargencs Község Önkormányzatát**, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő utak vonatkozásában a bányászati tevékenységhez kapcsolódó szállítási célú igénybevétel kapcsán történt-e megkeresés a bányavállalkozó részéről, és amennyiben igen, akkor hozzájárulását adta-e az önkormányzat képviselő testülete, illetve az információi szerint a tervezett bányatelek környezetében hány olyan gazdálkodói tevékenységet folytató (állattartás, növénytermesztés) személy van, akiket esetlegesen érinthet a bányászati tevékenység hatásaként jelentkezhető talajvízszint változás/ingadozás.

Magyargencs Község Önkormányzata Mg/75-5/2026. ügyiratszámú levelében (Kormányhivatalnál VE/30/00591-12/2026. ügyiratszámom iktatva) megküldte alábbi tájékoztatását:

„Tisztelt Cím!

A fenti számra hivatkozva tájékoztatom, hogy a BENTOMIX GROUP Kft. megbízásából a „KAPPEL-BÁNYATERVEZÉS” Szolgáltató Kft. nem nyújtott be kérelmet a bányászati tevékenységekhez kapcsolódó szállítási célú igénybevételhez a Magyargencs 0125/2 és a 0146 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában.

Információink szerint 15 személy végez gazdálkodói tevékenységet az érintett területeken.”

5.)

VE/30/00591-7/2026. ügyiratszámom **megkerestem a Meghatalmazottat**, hogy a Magyargencs 0125/2 és 0146 hrsz. illetve az Egyházaskesző 072/1 hrsz. alatt nyilvántartott önkormányzati utak vonatkozásában a bányászati tevékenységhez kapcsolódó szállítási célú igénybevételhez megkeresték-e az önkormányzatok képviselő testületét, ha igen, akkor kérem nyilatkozzon, hogy a képviselő testületek hozzájárulásukat adták-e az utak használatához, ha nem, akkor kérem nyilatkozzon ennek okáról, valamint nyilatkozzon arról, hogy a tervezett bányászati tevékenység hatásaként jelentkező talajvízszint változás/ingadozás negatív hatásait tervezi-e kezelni, esetlegesen megelőzni.

A Meghatalmazott VE/30/00591-13/2026. ügyiratszámom iktatott nyilatkozattétele szerint:

„Tisztelt Kormányhivatal!

A fenti hivatkozási számú megkeresésben kért nyilatkozatokat az alábbiakban teszem meg:

1. A BENTOMIX GROUP Kft. ügyvezetője megkereste Magyargencs, valamint Egyházaskesző települések Önkormányzatát a bányászati tevékenységhez kapcsolódó földutak szállítási célú igénybevételével kapcsolatban. Az ügyvezetőt arról tájékoztatták, hogy a helyi közutak kialakításáért és fenntartásáért felelős önkormányzat képviselő-testülete ezzel kapcsolatos állásfoglalását, döntését Magyargencsen 2026. február 10-én este, Egyházaskeszőn pedig 2026. február 11-én hozza meg.
2. A tervezett bányászati tevékenység hatásaként jelentkező talajvízszint változás (0-5 cm süllyedés a közvetlen környezetben) a talajvízjáráshoz (130 cm) képest jelentéktelen, a talajvízszint változást nem szükséges kezelni, megelőzni, a környező mezőgazdasági- és erdőterületeket nem károsítja.”

6.)

VE/30/00591-8/2026. ügyiratszámom megkerestem **Egyházaskesző Község Önkormányzatát**, hogy önkormányzat tulajdonában lévő út vonatkozásában a bányászati tevékenységhez kapcsolódó szállítási célú igénybevétellel kapcsolatosan megkereste-e az Ügyfél, és amennyiben igen, ahhoz hozzájárulását adta-e az önkormányzat képviselő testülete.

Egyházaskesző Község Önkormányzata Ek/45-2/2026. számú nyilatkozata (iktatva VE/30/00591-18/2026. ügyiratszámom) szerint:

„Megkeresésében feltett kérdésre az alábbiakról tájékoztatom:

- A Bentomix Group Kft., mint bányavállalkozó, az Önök levelének beérkezéséig az Egyházaskesző 072/1 hrsz. alatt nyilvántartott önkormányzati út vonatkozásában a bányászati tevékenységéhez kapcsolódó szállítási célú igénybevételével kapcsolatosan nem kereste meg az Önkormányzatot.
- A levél megérkezését követően a Kft. egyik tagja felkeresett bennünket és ezután a „KAPPEL_BÁNYATERVEZÉS” Szolgáltató Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Jutasi út 21.,) eljuttatta hozzánk a bányászati dokumentációt, kérve a Képviselőtestület hozzájárulását a „Magyargencs külterületén tervezett külszíni bánya”, bányászati tevékenységének érdekében, az Egyházaskesző 073/2, 067/13, 072/1. hrsz-ú ingatlanok – szállítási útvonalként való használatához.
- Mellékleten megküldöm Egyházaskesző község Önkormányzat 12/2026.(II.11.) határozatát, melyben a Képviselőtestület két kikötéssel megadta a hozzájárulását a szállítási útvonal használatához.”

„KIVONAT

Készült Egyházaskesző község Önkormányzat Képviselőtestületének 2026. február 11-én tartott -nyilvános- ülésén

„Lendvai Jánosné polgármester megállapítja, hogy a község képviselői részéről több kérdés, hozzászólás nem érkezett. Szavazásra bocsátja a fenti javaslatot és megállapítja, hogy Egyházaskesző Község Képviselő-testülete 4 „igen» szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Egyházaskesző község Önkormányzat Képviselőtestületének 13/2026(II.11.)határozata

Egyházaskesző község Önkormányzat Képviselőtestülete, jelen határozatával úgy döntött, hogy a „Magyargencs külterületén tervezett külszíni bánya, bányászati tevékenységének érdekében, az Egyházaskesző 073/2, 067/13, 072/1. hrsz-ú ingatlanok – szállítási útvonalként való használatához, azzal a kikötéssel járul hozzá,:

- ha a BENTOMIX GROUP Kft. és az IMERYS MINERÁL Kft. között a megállapodás a nyersanyag feldolgozásáról létre jön, illetve
- az önkormányzati úthasználat kizárólag a bánya és a feldolgozóüzem közötti útszakaszra vonatkozik.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentiekről a BENTOMIX GROUP Kft.-t és a Környezetvédelmi hatóságot értesítse.

7.)

A közmeghallgatáson elhangzottakra tekintettel a VE/30/00591-11/2026. ügyiratszámú végzésben **egyeztető tárgyalást tűztem ki** Magyargencs, Kemeneshőgyész és Békás települési önkormányzatok és az Ügyfél törvényes képviselőinek együttes részvételével.

A 2026. február 12. (csütörtök) 13:00 órai kezdettel, a Kormányhivatal 8200 Veszprém, József Attila utca 36. cím szám alatti tárgyalóban megtartott egyeztető tárgyalásról VE/30/00591-15/2026. ügyiratszámon jegyzőkönyv készült.

A VE/30/00591-15/2026. ügyiratszámú jegyzőkönyv szerint:

„Magyargencs Önkormányzata:

A bányával kapcsolatban nincs aggálya, azonban az úthasználattal kapcsolatban az alábbi felvetéseik vannak:

A működés hétköznapi 7-17 óra között történjen.

Az utak jókarbantartását vállalja a bányavállalkozó.

Az országos útra csatlakozásnál kerékrázó kialakítása legyen.

Két kitérő kialakítása földúton.

Az Ügyfél nyilatkozata:

Vállalja a felvetéseknek a teljesítését, a kerékrázó kialakítását, a kiszállítás hétköznapi 7-17 óra között fog történni, az önkormányzati földutak (Magyargencs, 0125/2 és 0146 hrsz.) jókarbantartását (kamion kiszállításra alkalmassá tétel), a két kitérő kialakítását földúton.

A sárrázóval érintett szakaszára vállaljuk kamera kihelyezését.

Békás Önkormányzata:

A 8405 számú úton (ÁFÉSZ bolt) a beláthatóságot segítő tükör elhelyezése. Külön szakhatóságot (közlekedési) fog megkeresni ezzel kapcsolatban.

Az Ügyfél nyilatkozata:

Amennyiben az Önkormányzatnak a tükörfelhelyezés költséget jelentene, vállalja annak finanszírozását.

Kemeneshőgyész Önkormányzata:

Aggályosnak tartja az út jelenlegi állapotát a várható kamionforgalom miatt. Kérdezte, hogy a közúttal terveznek-e megállapodást.

Vár javaslatot a társadalmi kompenzáció tekintetében.

Az Ügyfél nyilatkozata:

Ilyen megállapodás országos közútnál nem jöhet létre.

Társadalmi kompenzációként a falunapokat kívánjuk támogatni.

Az Ügyfél nyilatkozata:

A szállítási útvonalra felvetettek egy alternatív útvonalat, amihez Egyházaskesző önkormányzata (2026. február 11-ei ülés) hozzájárult, amely kivonatot a jelen jegyzőkönyv mellékleteként csatolja.”

Egyházaskesző község Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. február 11-ei üléséről készült kivonat tartalma a fentiekben ismertetésre került.

8.)

Előzőek alapján a szállítási útvonallal kapcsolatban a VE/30/00591-3/2026. ügyiratszámú végzésben **megkerestem** az úthálózat üzemeltetőjeként nyilatkozatra jogosult szerv **a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Veszprém Vármegyei Igazgatóságát.**

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. MK-779/2/2026. iktatószámú (Kormányhivatalnál VE/30/00591-14/2026. ügyiratszámmon iktatva) tájékoztató levele szerint:

„Az érintett útszakaszok pályaszerkezete nem rendszeres és nagy tengelyterhelésű tehergépjármű forgalomra lett méretezve így a fokozott igénybevétel a burkolat gyors ütemű romlásához vezethet, valamint a megnövekedett igénybevétel következtében kialakuló burkolathibák (kátyúk, süllyedések, nyomvályúk) rontják az út forgalombiztonságát is.

Kérjük tájékoztatásunk szíves tudomásul vételét.”

9.)

A fentiekre tekintettel VE/30/00591-17/2026. ügyiratszámmon megkerestem a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály **Útügyi Osztályát**, aki a megkeresésre válaszol a VE/62/00183-5/2026. ügyiratszámú (VE/30/00591-20/2026. ügyiratszámmon iktatva) levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (7) bekezdése alapján a Közlekedési Hatóság a kapcsolódó szállítás, fuvarozás zajterhelésére tekintettel meghatározott útvonalat megvizsgálta. A Meghatalmazott által meghatározott útvonal előírásának lehetőségét elveti. Az útvonal jelenlegi műszaki és jogi állapotában sem közlekedés biztonsági, sem ebből adódóan a megnövekedő zajterhelésre tekintettel sem támogatható, amíg az érintett úthálózat felújítása, fejlesztése nem történik meg.

A Dokumentumban ismertetett tehergépjármű-forgalom által tervezett szállítási útvonal: Bánya → Magyargencs 049/10 hrsz.-ú szántón DK-re 0,11 km → Magyargencs 0125/2 és 0146 hrsz.-ú földúton

DNy-ra 2,13 km → 8412 sz. országos közúton (Várkesző – Vönöck összekötőút) DK-re 3,98 km → 8405. sz. országos közúton (Nyárad – Kemeneshőgyész összekötőút) DK-re 10,12 km → 834. sz. főúton (Pápa-Sárvár II. rendű főúton) Pápa irányában.

A fenti útvonal magánterületet, helyi közutakat valamint az országos közúthálózatot (lakott területen belül és kívül) érint.

A Közlekedési Hatóság sem a magánutak, sem a helyi közúthálózat, sem az országos közúthálózat állapotáról, műszaki paramétereiről nem vezet nyilvántartást.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) (3) „A közutat, annak műszaki, minőségi, forgalmi, baleseti adatait, valamint a forgalmi rendjét meghatározó jelzéseket, továbbá a közút üzemeltetésére, fenntartására és fejlesztésére fordított költségeket a kezelőnek nyilván kell tartania...”

Az ingatlan-nyilvántartás alapján az útvonalként megjelölt Magyargencs 049/10 hrsz.-ú ingatlan egy szántó és legelő alrészlettel rendelkezik, az ingatlan nem része a közúthálózatnak, magánút sem került kialakításra rajta, nem rendelkezik út funkcióval az ingatlan, megközelítésként jelen formájában nem használható.

A Magyargencs 0125/2 és 0146 hrsz.-ú helyi közutak tekintetében Magyargencs Község Önkormányzatától nyilatkozat nem került csatolásra a megkereséshez. Releváns információval azonban a települési önkormányzat rendelkezik a helyi közutak esetében. Általánosságban elmondható, hogy a forgalomtechnikai jelzések betartásával lehet a helyi közutakon közlekedni.

A megkereséshez csatolt Magyar Közút Nrt. MK-7791/2/2026 iktatószámú levelében nem támogatja az országos közúthálózat használatát annak jelenlegi állapotában. Az útvonallal érintett 8412. és 8405. j. országos közútnak is „nem megfelelő” a burkolat állapota a Magyar Közút Nrt. által végzett felmérések alapján. Továbbá a nyilatkozatuk alapján: „Az érintett útszakaszok pályaszerkezete nem rendszeres és nagy tengelyterhelésű tehergépjármű forgalomra lett méretezve így a fokozott igénybevétel a burkolat gyors ütemű romlásához vezethet, valamint a megnövekedett igénybevétel következtében kialakuló burkolathibák (kátyúk, süllyedések, nyomvályúk) rontják az út forgalombiztonságát is.”

A Közlekedési Hatóság megkeresésére válaszul a Magyar Közút Nrt. további adatokat szolgáltatott az érintett országos közutakkal kapcsolatban, mely adatok alapján a 834. sz. út teherbírási osztálya jó, a 8405. j. és 8412. j. utak teherbírása nem megfelelő, valamint rossz.

Az úthálózathoz tartozó közutak igénybevétele esetén a járművek megengedett össztömegére, tengelyterhelésére és méretére vonatkozó szabályok betartására fokozott figyelmet kell fordítani. Továbbá az esetlegesen felmerülő veszélyes anyagok szállítását az előírásoknak megfelelően kell lebonyolítani (1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet, 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet, KRESZ).

A telephely megközelítésével (útcsatlakozások kialakításával) kapcsolatban felhívom a figyelmet a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 39. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint az útcsatlakozás létesítéséhez a közútkezelő hozzájárulása szükséges.

A szakvélemény kialakítása során a Közlekedési Hatóság figyelembe vette a Magyar Közút Nrt. nyilatkozatait.

A Magyar Közút Nrt. Közlekedési Hatóság számára nyújtott adattábláit, nyilatkozatát jelen levelemhez mellékelteként csatolom.

Javasolt és célszerű a beruházó és a megközelítő útvonallal érintett útkezelők közötti egyeztetés, hogy a várható forgalom és terhelés alapján a megközelítő úthálózat a megfelelő teherbírással kerüljön kiépítésre, felújításra.”

Szakhatósági megkeresés:

Az előzetes vizsgálati eljárásba az Ákr. 55. § (1) bekezdésére tekintettel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Szakhat.R.**) 1. számú melléklet „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázatának 20. sora szerint **a települési önkormányzat jegyzőjét szakhatóságként kell bevonni** a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak való megfelelés kérdése kapcsán.

Ugyanakkor az Ákr. 23. § (4) bekezdése kimondja, hogy „a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél”, ezért a VE/30/08747-12/2025. ügyiratszámú végzésemmel a SzakhatR. 1. mellékletének 9 táblázatának 20. sora szerinti – a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése – szakkérdés tárgyában szükséges szakhatósági állásfoglalás tekintetében a **Nemesgörzsönyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizártam, és a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** (a továbbiakban: **Jegyző**) **jelöltem ki**. A Jegyző szakhatósági állásfoglalását Cs663-6/2026. ügyiratszámom (Kormányhivatalnál VE/30/00591-1/2026. ügyiratszámom iktatva) megadta.

A szakhatósági állásfoglalás szerint:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal VE/30/08747-12/2025, ügyiratszámú végzésében szakhatósági állásfoglalás kiadására jelölte ki a Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a „Magyargencs 049/23, 049/31-37, 049/39-40 hrsz.-ú ingatlanokon (tervezett „Magyargencs IV. - agyag” bányatelek) tervezett külszíni bányászati tevékenység **ELŐZETES VIZSGÁLATA**” elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) elbírálása tárgyában.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (a továbbiakban: SzakhatR.) 1. mellékletének .9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” tábla 20. sora szerinti - a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése - szakkérdés tárgyában szükséges szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg.

A tervezett külszíni bányászati tevékenységgel érintett Magyargencs 049/23, 049/31-37, 049/39-40 hrsz.-ú ingatlanok területének egy részét Magyargencs Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Magyargencs község Helyi Építési Szabályzatának, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 10/2012 (XI.5.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban HÉSZ) 21. §-a beépítésre nem szánt KkB. jelű bánya terület övezetbe sorolja a következő, a (3), (4), (5) bekezdésekben és (6) bekezdés b) pontjában rögzített övezeti előírásokkal:

„(3) A különleges beépítésre nem szánt területen az övezetek rendeltetésszerű használatát szolgáló építmények helyezhetők el.

(4) Épületek az alábbiak szerint kialakított helyen belül helyezhetők el:

a) előkert mértéke minimum 5,0 méter,

b) oldalkert mértéke nem lehet kisebb az OTÉK szerint meghatározott legkisebb távolságnál és 5,0 méternél,

c) a hátsókert mértéke nem lehet kisebb az OTÉK szerint meghatározott legkisebb távolságnál és 10,0 méternél.

(5) A különleges beépítésre nem szánt terület övezetben található kialakult telken új épület akkor helyezhető el, amennyiben az meghaladja a kialakítható telek legkisebb területének 80 %-át, szélessége a homlokvonalon a 20 m-t.

...

(6) ba) Beépítési mód szabadon álló

bb) Kialakítható telek legkisebb területe 10.000 m²

bc) Megengedett legnagyobb beépítettség 2 %

bd) Megengedett legkisebb építménymagasság K

be) Megengedett legnagyobb építménymagasság 6,0 m

bf) Megengedett legkisebb zöldfelület 40 %

bg) Az építmények a technológiai igényeknek megfelelő kialakítással helyezhetők el.

bh) Az övezetben a megengedett legnagyobb építménymagasságnál magasabb is építhető, ha azt az alkalmazott technológia indokoltá teszi

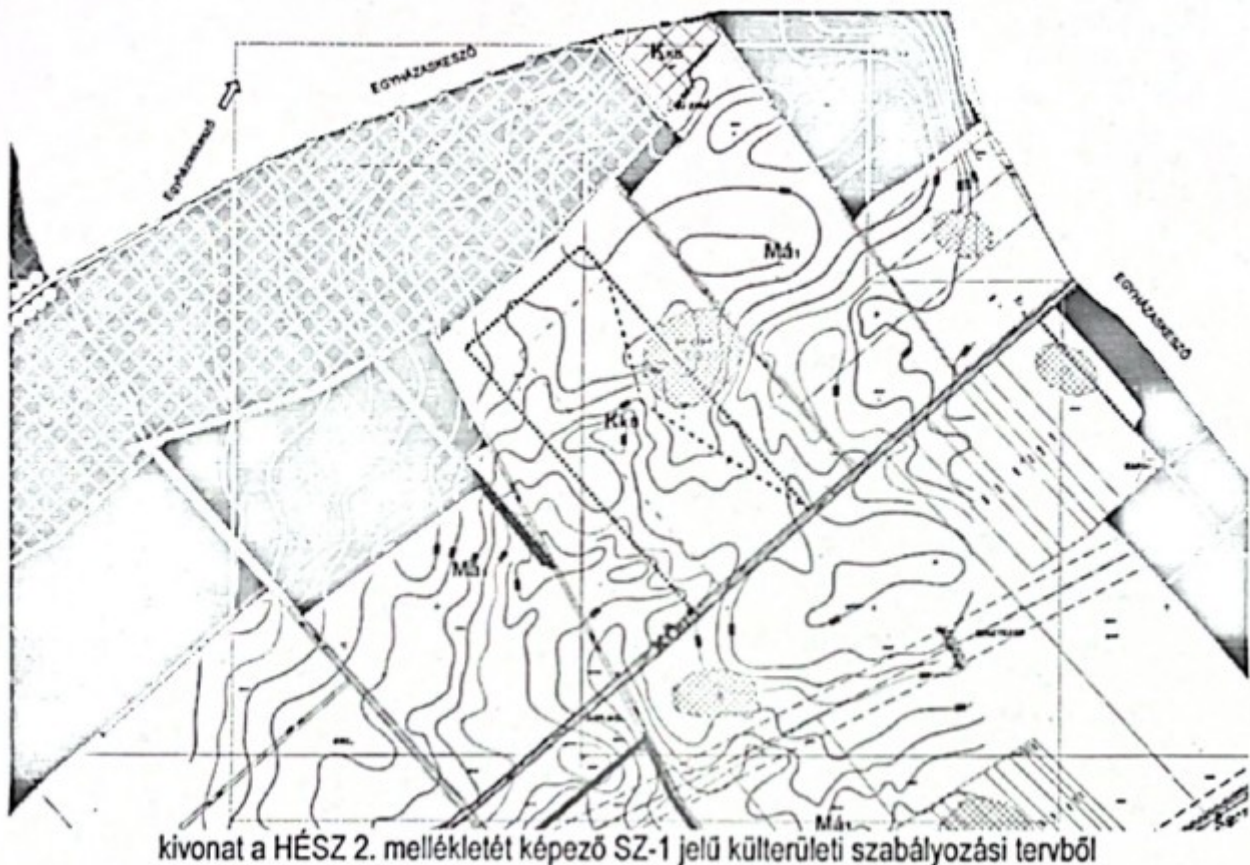
bi) A bánya felhagyását követően rekultiválását el kell végezni.

(7)⁶¹

(8)⁶² A bányaterületen található régészeti lelőhely védőpillérbe került. A régészeti lelőhely nem bányászható el."

A KkB. jelű bánya övezet határait a tárgyi telkeken belül az övezeti határvonal jelöli. A tárgyi telkek övezeti határvonalon kívül eső részei Má1 jelű általános mezőgazdasági övezetben találhatók. A bányatelek kialakításához a jogszabályokban meghatározott kötelezettség esetén a telekalakítási eljárásokat a szabályozással összhangban le kell folytatni. A bányatelek, valamint a telekalakítás során kialakuló földterületek megközelítéséhez az útkapcsolatot biztosítani szükséges. A magánút létesítésének szabályait a HbSZ 4. § (3) bekezdése tartalmazza.

Az örökségvédelmi nyilvántartás a tervezett bányatelken belül a 78513. azonosító számú Magyargencs Kardos-tag régészeti lelőhelyet tartalmaz. A Dokumentáció kitér a régészeti lelőhellyel és az örökségi érték védelmével kapcsolatos teendőkre. Az eljárás minden szakaszában a régészeti hatóság részvételét a HÉSZ előírásaival összhangban biztosítani kell.



A bányatelken belül építési tevékenység a HÉSZ, valamint Magyargencs Község Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 10/2017 (XII.29.) önkormányzati rendeletében foglalt követelmények betartásával végezhető.

A Dokumentációban szereplő bányatelek létesítés és a tervezett külszíni bányászati tevékenység a HÉSZ előírásaival nem ellentétes.”

A Jegyző a szakhatósági állásfoglalásában a Khvr. 5. § (2) bekezdésének c) pont cb) alpontja szerinti kizáró okot nem állapított meg és a tervezett tevékenységhez a 3.0 pontban szerepeltetett előírásokkal hozzájárult.

A Dokumentációban és az eljárás során benyújtott módosításaiban foglaltak ismertetése:

A Dokumentációt Kappel Gizella okl. bányamérnök, környezetvédelmi szakértő, Berkes Sándor okl. gépészmérnök, környezetvédelmi szakértő és Brucker Attila okl. táj- és kertépítésmérnök, táj- és élővilágvédelmi szakértő állította össze.

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

Az Ügyfél a Magyargencs 049/23, 049/31-37, 049/39-40 hrsz.-ú ingatlanokon (tervezett „Magyargencs IV. – agyag” bányatelek) külszíni bányászati tevékenységet tervez. A bányaterület Veszprém

vármegyében, a Pápai járásban, Magyargencs község külterületén, a település központjától É-ra 2,2 km távolságra fekszik.

A tervezett külszíni bányászati tevékenység célja a piaci lehetőségekhez alkalmazkodva bentonit, bentonitos agyag kitermelése. Az üzemszerű kapacitású kitermelést a szükséges hatósági engedélyek megszerzését követően várhatóan 1 éven belül tervezni megkezdeni. A teljes ásványvagyron kitermelésének várható időtartama: ~50 év.

A Dokumentáció szerint a bányát évente ~100 munkanapon, napi 8 órában nappali világosság mellett tervezik üzemeltetni.

A bányászati tevékenység végzésének időtartamát – mivel kültéri munkaterület – szélsőséges időjárási körülmények korlátozhatják. **A maximálisan évi 50 000 m³ mennyiséget száraz, csapadékmentes időszakban tudják kitermelni, ekkor üzemnaponként legfeljebb ~500 [m³] ásványi nyersanyagot bányásznak ki.** A bánya terepfelszíne sík 122,2-127,5 mBf szintek közötti.

A tervezett bányatelek sarokpontjai:

Sarokpont jele	EOV Y (m)	EOV X (m)	EOV Z (mBf)
1	517553,43	229679,05	125,20
2	517023,85	230278,67	127,30
3	517248,71	230477,26	127,00
4	517778,29	229877,64	125,50

A tervezett bányatelek:

Területe: 240 000 m² (24 ha)

Fedőlap: 128,0 mBf

Alaplap: 105,0 mBf

A határpillér védősávja szélessége: $p_v = 5,0$ m

A határpillér határszöge: $38^\circ - 3^\circ = 35^\circ$

Létesítés (Telepítés):

A kitermelés megkezdése előtti telepítési munkák az alábbiak:

- a bányatelek sarokpontjainak kitűzése, megjelölése maradandóan;
- figyelmeztető táblák (veszélyt jelző, idegeneknek belépést tiltó, szemét lerakását tiltó) elhelyezése a megközelítési útvonalakon;
- a kitermelés megkezdése előtt a dolgozók munkavédelmi oktatása;
- a mobil konténerek helyszínre szállítása, elhelyezése;
- az alkalmazott munkagépek helyszínre szállítása;
- a munkagépek munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálata és üzembehelyezése.

Megvalósítás:

A bányaművelési rendszer felszíni típusú külfejtés.

A tevékenységet a bányafelügyelet által jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi tervben meghatározottak szerint kell végezni. A kitermelési műszaki üzemi terv tartalmazza a bányaművelés tervezett módját, ütemezését, technológiáját.

A tevékenység az alábbi műveletekből áll:

- Feltárás – a fedőanyag (termőtalaj, fedő meddő anyag) eltávolítása;
- Meddő tárolás – a letakarított fedő humuszos feltalaj, és meddőanyag átmeneti tárolása;
- Jövesztés – a haszonanyag kitermelése jövesztése, rakodása;
- Készletezés, rakodás – a kitermelt haszonanyag készletezése és rakodása;
- Szállítás – a kitermelt ásványi nyersanyag mérlegelése, értékesítése, elszállítása.

A tevékenységet üzemnapi szinten 2 fő gépkezelő és 1 fő műszaki felügyelet látja majd el.

A Dokumentációban bemutatott szállítási útvonalak:

Bánya → Magyargencs 049/10 hrsz.-ú szántón DK-re 0,11 km → Magyargencs 0125/2 hrsz.-ú földúton ÉK-re 0,97 km → Egyházaskesző 073/14 hrsz.-ú erdő földútján ÉK-re 0,26 km → Egyházaskesző 073/2 hrsz.-ú földúton ÉK-re 0,72 km → Egyházaskesző 067/13 hrsz.-ú földúton K-DK-re 0,27 km → Egyházaskesző 072/1 hrsz.-ú földúton É-ra 0,60 km → Feldolgozó üzem

Bánya → Magyargencs 049/10 hrsz.-ú szántón DK-re 0,11 km → Magyargencs 0125/2 és 0146 hrsz.-ú földúton DNY-ra 2,13 km → 8412 sz. országos közúton (Várkesző – Vönöck összekötőút) DK-re 3,98 km → 8405. sz. országos közúton (Nyárad – Kemeneshőgyész összekötőút) DK-re 10,12 km → 834. sz. főúton (Pápa-Sárvár II. rendű főúton) Pápa irányában.

Hatásterület

A hatásterülettel érintett település: **Magyargencs**

Hatásterülettel érintett ingatlanok: Magyargencs, 049/10, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17, 049/18, 049/19, 049/20, 049/22, 049/23, 049/31, 049/32, 049/33, 049/34, 049/35, 049/36, 049/37, 049/39, 049/40, 060/32, 060/46, 060/48, 060/49, 060/50, 060/51, 060/52, 060/53, 060/54, 060/63, 093, 099/3, 099/4, 0125/2, 0125/4, 0125/22, 0125/23, 0125/24

Szállítási útvonallal érintett települések: **Magyargencs, Kemeneshőgyész, Békás**

Szakkérdések vizsgálata

Az előzetes vizsgálati eljárás során a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rend.**) 11. § (1) bekezdése és 12/A. §-a alapján a Korm. rend. 3. és 8. melléklete szerinti táblázatban meghatározott, vonatkozó szakkérdések vizsgálatát kell elvégezni.

A szakkérdések vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

Közegészségügyi szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 3. sor):

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály VE/NEF/02014-3/2025. iktatószámú szakkérdés vizsgálata:

„A Főosztály az összeállított dokumentációt – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján – A környezet- és településegészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően- szakmai szempontból megvizsgálta és megállapította, hogy a dokumentációban foglaltak közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.

A Főosztály hozzájárul a dokumentáció elfogadásához.

Indokolás

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály szakkérdés vizsgálatát kérte a Főosztálytól **külszíni bányászati tevékenység tárgyában.**

A szakkérdés vizsgálata során a a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 4. sor):

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. VE/51/02777-4/2025. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálata szerint:

„A „Magyargencs 049/23, 049/31-37, 049/39-40 hrsz.-ú ingatlanokon (tervezett „Magyargencs IV. – agyag” bányatelek) tervezett külszíni bányászati tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában a rendelkezésemre álló iratok alapján, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy örökségvédelmi szempontból

az engedély az alábbi kikötésekkel adható meg:

- A bányaművelési tevékenység során a bányatelken fekvő nyilvántartott régészeti lelőhely védelmét és megőrzését biztosító védőpillér területén a talajtakaró bolygatását kerülni kell. A védőpillér területén megelőző régészeti feltárás nélkül letakarítást nem lehet végezni. A megelőző feltárás költsége beruházót terheli.*

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a „Magyargencs IV. – agyag” bányatelek a 78513 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bek. alapján a 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

- A Kötv. 19. § (1) bek. alapján a földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon elkerüléssel, bennhagyással vagy elfedéssel meg kell őrizni. A Kötv. 10. § (1) bek. és (2) bek. alapján a régészeti emlékeket és leleteket lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző jellegűeknek kell lenniük. A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban kijelölt védőpillér a nyilvántartott régészeti lelőhely megőrzését és védelmét a talajtakaró bolygatásának elkerülésével megfelelően biztosítja. A Kötv. 19. § (2) bek. alapján régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bek. alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni. A Kötv. 19. § (3) bek. alapján a régészeti feltárási költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett bányászati tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

A kiadmányozás a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) számú utasításán alapul.”

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 6. sor):

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VE/31/02314-2/2025 ügyiratszámú szakkérdés vizsgálata szerint:

„A **Magyargencs 049/23,31-37,39-40 hrsz.-ú ingatlanon tervezett külszíni bányászati tevékenységre** vonatkozóan elkészített dokumentáció alapján indult előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a mellékelt dokumentációban (készítette: BENTOMIX GRUP Kft, 9330. Kpuvár, Esterhazy Pál sétány 1-3. tervező: Kappel Gizella okl. bányamérnök, környezetvédelmi szakértő, reg.sz.:19-0684. Berkes Sándor gépészmérnök reg.sz.:02-0173, - Bruckner Attila táj -és kertépítésmérnök Sz-043/2009 kelt: 2025. október.31.) foglaltak betartásával az **előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat talajvédelmi szempontból külön kikötés nélkül** kiadható.

INDOKOLÁS

Osztályunkat a Környezetvédelmi Osztály kereste meg, hogy a **Magyargencs 049/23,31-37,39-40 hrsz.-ú ingatlanon tervezett külszíni bányászati tevékenységre** vonatkozóan elkészített

dokumentáció alapján indult **előzetes vizsgálati** eljárásban nyilatkozzon a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozóan.

A talajvédelmi hatóság a benyújtott dokumentációban foglaltak betartásával külön kikötés nélkül adta meg hozzájárulását.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a Tft. 32.§ (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban Korm.rendelet) 52. § (1) bek., valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 6. pontja, illetékességét a Korm.rendelet 3. § (2) bekezdés és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése határozza meg.”

Az erdőre gyakorolt hatások szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 7. sor):

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/04221-2/2025 ügyiratszámú szakkérdés vizsgálata szerint:

„A hivatkozott szakkérdésben megküldött dokumentációk áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a Magyargencs 049/23, 049/31, 049/32, 049/33, 049/34, 049/35, 049/36, 049/37 'c' alrészlet, 049/39, 049/40 hrsz.-okon tervezett igénybevétel nem érint erdőterületet.

Amennyiben a fásításnak minősülő földrészletekről a kivitelezés során bármikor fakitermelés válna szükségessé, úgy az csak a tervezett kitermelést megelőzően minimum 21 nappal a területileg illetékes erdészeti hatósághoz történő bejelentést követően lehetséges.

A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

Indokolás

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a beruházás nem érint az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő területet, így az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti erdő igénybevétel nem történik.

Amennyiben az érintett földrészleteken fa, illetve faállomány kitermelése szükséges, úgy az csak a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.

Tájékoztatom, hogy fásításból tervezett fakitermelések bejelentésének tárgyában 2024. július 1-től erdészeti hatóságként országos illetékességgel a Nébih jár el. A fásításból tervezett fakitermelés bejelentést kizárólag a Nébih elektronikus felületén lehet benyújtani. A benyújtással kapcsolatos részletes információk a <https://portal.nebih.gov.hu/eutrszakmai> weboldalon elérhetőek.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A dokumentáció szerint a tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az Evt. hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés

során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

Az állásfoglalást a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 10. § d) pontjában biztosított hatáskörben eljárva, a Korm. rend. 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam ki.”

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 8. sor):

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 14087/2/2025. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálata szerint:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Osztály; 8200 Veszprém, József Attila u. 36) VE/30/08747-9/2025.sz. megkeresésére, az alábbi nyilatkozatot adom:

- A Földhivatali Osztály megállapította, hogy a bányászati tevékenység termőföldeket érint, ezért a más célú hasznosítási tevékenység megkezdése előtt, az érintett, termőföld besorolású, de erdőtől különböző művelési ágú ingatlan más célú hasznosítását engedélyeztetni kell hatóságunknál. Az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása a települési átlagnál gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével kell, hogy történjen.
- Külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető. Ezen feltétel fennállása esetén – kivéve, ha beruházási célterületről van szó – sem engedélyezhető a termőföld végleges más célú hasznosítása, ha a kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.
- A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet

INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi Osztálynál a Betomix Group Kft. (székhely: 9330 Kapuvár, Eszterházy Pál sétány 1-3. I. lépcsőház pincszint KSH: 32854444-113-08, KÜJ: 104762497) kérelmére tervezett külszíni bányászati tevékenység tárgyában

- Magyargencs 049/23 hrsz.-ú 36,8034 ha nagyságú 322,02 Ak értékű, szántó művelési ágú, VI. és VII. minőségi osztályú ingatlan,
- Magyargencs 049/31 hrsz.-ú 1,5729 ha nagyságú 14,26 Ak értékű, szántó művelési ágú, VI. és VII. minőségi osztályú ingatlan,
- Magyargencs 049/32 hrsz.-ú 1,7200 ha nagyságú 15,63 Ak értékű, szántó művelési ágú, VI. és VII. minőségi osztályú ingatlan,
- Magyargencs 049/33 hrsz.-ú 1,9546 ha nagyságú 17,8 Ak értékű, szántó művelési ágú, VI. és VII. minőségi osztályú ingatlan,

- *Magyargencs 049/34 hrsz.-ú 1,7749 ha nagyságú 16,23 Ak értékű, szántó művelési ágú, VI. és VII. minőségi osztályú ingatlan,*
- *Magyargencs 049/35 hrsz.-ú 1,2080 ha nagyságú 11,13 Ak értékű, szántó művelési ágú, VI. és VII. minőségi osztályú ingatlan,*
- *Magyargencs 049/36 hrsz.-ú 1,3554 ha nagyságú 12,6 Ak értékű, szántó művelési ágú, VI. és VII. minőségi osztályú ingatlan,*
- *Magyargencs 049/37 „c” hrsz.-ú 13,3186 ha nagyságú 134,41 Ak értékű, szántó művelési ágú, VI. és VII. minőségi osztályú ingatlan,*
- *Magyargencs 049/39 hrsz.-ú 2,2353 ha nagyságú 20,67 Ak értékű, szántó művelési ágú, VI. és VII. minőségi osztályú ingatlan,*
- *Magyargencs 049/40 hrsz.-ú 4,9952 ha nagyságú 45,38 Ak értékű, szántó művelési ágú, VI. és VII. minőségi osztályú ingatlan*

vonatkozásában előzetes vizsgálati eljárás indult.

Fent nevezett hatóság az érdemi döntés meghozatala előtt, 2025. november 27-én a környezetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 8. pontja alapján kereste meg a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3-at, földvédelmi szakkérdés vizsgálata céljából.

A termőföldek más célú hasznosítására vonatkozó szabályokat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9-15/C. §-ai állapítják meg. E törvény rögzíti, hogy mely tevékenységek minősülnek a termőföld más célú hasznosításának.

A Tfv. kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyének hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a törvényben foglalt jogkövetkezmények alól, továbbá más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. [Tfv.10. § (1) és (3) bekezdés] A Tfv. 11. § (1) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. A (2) bekezdésben foglaltak szerint, az átlagosnál jobb minőségű termőföldet csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet más célra hasznosítani.

A Tfv. 15/B. § (1) bekezdés alapján a cél-kitermelőhely és anyagnyerő hely létesítéséhez és a külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez (a továbbiakban együtt: cél-kitermelőhely) szükséges termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén a 9-13. §-ban foglaltakat ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Tfv. 15/B. § (3) bekezdés értelmében cél-kitermelőhely létesítése (anyagnyerő hely létesítése, külfejtéses bányászati tevékenység végzése) céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető, kivéve, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította.

A Tfv. 15/B. § (4) bekezdés alapján a (3) bekezdésben foglalt feltétel fennállása esetén – a (4a) bekezdésben foglalt kivételtől eltekintve – sem engedélyezhető a termőföld végleges más célú hasznosítása cél-kitermelőhely létesítése céljára, ha a kérelemmel érintett település külterületén lévő

földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint: Ha az ingatlanügyi hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése alapján: A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése leírja, hogy a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25 %-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

A Tfv. 8/A. § értelmében a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1) - (3 a) bekezdésben foglaltakat alkalmazni kell.

A Földhivatali Osztály megállapította, hogy a kérelem:

- megfelel a Tfv. 8. § (1) bekezdésében és a 15 § (3) bekezdésben írt feltételeknek, mert átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeket érint.
- megfelel a Tfv. 8. § (3) bekezdésben és a 15/B. § (4) bekezdésben foglalt feltételnek, mert a település külterületén lévő földrészletek összterületének kevesebb, mint 25%-ára van bejegyezve bányatelek jogi jelleg az ingatlannyilvántartásba.

A hatáskört a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése, míg az illetékességet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja alapozza meg."

A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 9. sor):

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda VE605/00392-1/2026. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálata szerint:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a **"BETONMIX GROUP Kft."** (székhely: 9330 Kapuvár, Eszterházy Pál sétány 1-3. I. lépcsőház pinceszint, KSH: 32854444-0812-113-08, KÜJ: 104762497) megbízásából benyújtott kérelem és a mellékletét képező

„Magyargencs 049/23, 049/31-37, 049/39-40 hrsz.-ú ingatlanokon (tervezett „Magyargencs IV. – agyag” bányatelek) tervezett külszíni bányászati tevékenység ELŐZETES VIZSGÁLATA” elnevezésű, 2025. október 30. keltezésű dokumentáció alapján indult előzetes vizsgálati eljárásban megkereste a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal állami főépítészt, hogy a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdését vizsgálja meg.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.624.) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A szakkérdés vizsgálatához szükséges dokumentáció elektronikus elérhetőségét a Környezetvédelmi Hatóság megadta.

A Kr.624. 11. § (1) bekezdése és az 3. melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha az a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.218.) szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A Kr.218. 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek tartalmi követelményeit, melynek a II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét.

Az előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képező „bányatelek” a **Kr.2. 7. számú melléklete szerint nem minősül a területrendezési tervekben országos, illetve térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózati elemnek és egyedi építménynek**, ezért a Kr.218. az állami főépítész részére **nem ad felhatalmazást** a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel, valamint a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendeletével való **összhang vizsgálatára**.

Felhívom a figyelmet, hogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) 10. § (3) bekezdése szerint: **„Az 5 hanál nagyobb külfejtéses művelésű bányaterületet, hulladékártalmatlanító létesítmény elhelyezésére szolgáló területet, egészségügyi, sportolási, közlekedési és honvédelmi területet a vármegyei területrendezési tervben sajátos területfelhasználású térségbe kell sorolni.** A sajátos területfelhasználású térségbe sorolt országos területfelhasználási kategória területét az (1) bekezdés szerinti számításnál figyelmen kívül kell hagyni.”

Tájékoztatom, hogy a Magyargencs 049/23, 049/31-37 és 049/39-40 hrsz.-ú ingatlanokat a MaTrT. Második Részben foglalt Országos Területrendezési Terv **erdő- és mezőgazdasági térség országos területfelhasználási kategóriába sorolja.**

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: VvTrT.) a Magyargencs 049/23, 049/31-37 és 049/39-40 hrsz.-ú ingatlanokat **erdő- és mezőgazdasági, valamint sajátos területfelhasználású térség területfelhasználási kategóriába sorolja.**

A Magyargencs 049/23, 049/31-37 és 049/39-40 hrsz.-ú ingatlanokat érinti továbbá a MaTrT. szerinti **ökológiai hálózat magterületének övezete és az erdők övezete, valamint** a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel (a továbbiakban: MVM rendelet) megállapított **tájképvédelmi terület övezete és az ásványi nyersanyagvagyon övezete.**

A MaTrT. 25. § (5) bekezdése előírja, hogy „Az **ökológiai hálózat magterületének övezetében** bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető. Az övezetben új célkitermelőhely és külfejtéses művelésű bányatelek nem létesíthető, a meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontálisan nem bővíthető.”

A MaTrT 30. § alapján „Az **erdők övezetében** külfejtéses művelésű bányatelek megállapítani és bányászati tevékenységet engedélyezni a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet.”

Az MVM rendelet 4. § (3) bekezdése szerint „A **tájképvédelmi terület övezetében** bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető.”

A Magyargencs 049/23, 049/31-37 és 049/39-40 hrsz.-ú ingatlanokon belül elhelyezkedő **tervezett bányatelek** a MaTrT. szerinti **ökológiai hálózat magterületének övezete és az erdők övezete, továbbá** az MVM rendelettel megállapított **tájképvédelmi terület övezete nem érinti.**

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: VvTrT.) szerint a Magyargencs 049/23, 049/31-37 és 049/39-40 hrsz.-ú ingatlanok **Veszprém megye várostérségeinek övezetével érintettek.**

Az állami főépítési szakmai feladatokat a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 7. § e) pontja alapján látom el.”

Vízügyi és vízvédelmi szempontból (Korm. rend. 8. melléklet 2. és 3. sor):

A Vas Vármegyei Kormányhivatal VA/KTHF/4244-1/2025. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbi előírások megtartása mellett hozzájárult a tervezett bányászati tevékenység előzetes vizsgálatának elfogadásához.

- "1. A bánya nem funkcionálhat a vegyszerrel szennyeződhető területek vízgyűjtőjeként.
2. A munkagépek karbantartása szakszervizben végezhető.

3. A bánya területén kialakuló tóból évente vízszintmérés és évente egyszeri vízminőségvizsgálat végzendő pH, vezetőképesség, foszfát, ammónium, nitrit, nitrát komponensekre. Az eredmények minden év december 31.-ig megküldendők a Vízügyi Hatóság részére.
4. A bányaművelés befejezése után kialakuló bányató fenntartásának, hasznosításának engedélyezéséhez a bányatóval érintett ingatlanok tulajdonosának – a bányabezárással összefüggő tájrendezési feladatokat meghatározó bányahatósági határozat közlését követő egy éven belül – a vízügyi hatóságtól a külön jogszabályban meghatározott mellékletek csatolásával vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérnie.

Az előzetes vizsgálatot elfogadó határozat érvényességét **5 évben** javaslom megállapítani."

Indokolás

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya 2025. 12. 01.-én megkereste Osztályomat a Magyargencs 049/23, 049/31-37, 049/39-40 hrsz.-en tervezett bányászati tevékenység előzetes vizsgálati eljárásában.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A §-ban meghivatkozott 8. melléklet 2-3) pontjai értelmében előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi, vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység a felszíni vizek és a felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelme követelményeinek a kérelem szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése/tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére/védőidomára meghatározott követelmények érvényesíthetők-e, illetve, hogy a tevékenység az árvíz, jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A megkereséshez csatolt – Kappel Kft. által készített – tervszám nélküli dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A tevékenységgel igénybe venni tervezett terület 24 ha nagyságú, a tervezett kitermelési kapacitás ~50 em³/év, a bánya tervezett alaplapja 105 mBf., fedőlapja 128 mBf.

A bányaterületen bentonit és bentonitos agyag található, fekéjében jellemzően bazalttufával. A bányaterületen mélyített fúrásokban 2-8,5 m mélységben jelentkezett talajvíz.

A területen a bányaművelés részben száraz, részben vízalóli kotrással tervezett. A bányászat befejeződése után a területen ~9 m mélységű tó alakul ki.

A dokumentáció a tó kialakulásához kapcsolódóan a vízszint 5 cm-es csökkenését valószínűsíti, kb. 420 m távolhatással. Ugyanakkor nem számol sem a nyílt vízfelszín kialakulásához kapcsolódóan a talajvíz esésének megszűnésével, sem a talajvíz alól kitermelt anyagtömeg víztérfogat csökkentő hatásával, továbbá a talajvíztartó réteget sem azonosítja be.

A dokumentációban a max. 23 m mély bányában a talajvíztartó vastagságára megadott 35 m nem értelmezhető, forrásmegjelölése nincs, a belőle származtatott számítások erős bizonytalansággal terheltek.

A tervezett bányaterület környezetében a Magyargencs-II bánya vízszint alatti kitermeléséhez végzett modellezés jelentősen nagyobb vízszintcsökkenést és távolhatást jelzett, mint a jelen dokumentációban bemutatott analitikus számítás.

A bányaterületen állandó jellegű, művi létesítmények nem kerülnek kialakításra.

A folytatott tevékenységhez bányaterületen belüli technológiai vízhasználat nem kapcsolódik, szennyvíz nem keletkezik, a tevékenység a csapadékvizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással, vízbázis védőterületet nem érint, felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenységből – a felszíni és felszín alatti vizek, vízbázis vonatkozásában - jelentős hatás jelentkezése nem várható. A felszín alatti vízre vonatkozó hatások bizonytalansága okán a környezet hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 11.§ (2) bekezdés alapján 5 évben javasoltam megállapítani.

A rendelkezéseimre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontjában, a 6. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban, 8. § a), 12. § (5) bekezdésében, 14. § (1) bekezdés a) pontjában, a bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. Korm. rendelet 3 § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem.

A bányászattal érintett terület a Korm. rendelet 7. § (4) bekezdés szerinti térkép alapján felszín alatti víz szempontjából érzékeny.

A Vas Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A §-ban meghivatkozott 8. melléklet 7) pontja és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 6. és 10.§ (8) pontjai; illetékességét a 223/2014. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése által meghivatkozott 2. sz. melléklet 6. pontja határozza meg.”

Táj- és természetvédelem szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 5. sor):

*A tervezett Magyargencs IV - agyag bányatelek nem része egyedi jogszabállyal kijelölt országos jelentőségű védett természeti területnek, különleges madárvédelmi, vagy kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területnek, Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat övezeteit, a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi terület övezetét sem érinti. A bányatelek területén a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdése szerinti ex lege védett természeti értékek nem fordulnak elő, a bánya egyedi tájértéket, barlang felszíni védőövezetét sem érinti.*

A bányatelekhez legközelebb fekvő, természetvédelmi oltalom alatt álló területek a Rába (HUFH20011) Natura 2000 terület (É, légvonalban ~2,6km) és a Marcal menti ex-lege lápterületek (DK, légvonalban kb. 2,5 km). A bányászati tevékenység legnagyobb területi kiterjedésű zajvédelmi hatásterülete sem érinti a természetvédelmi szempontból értékes területeket. A bányászati tevékenység a védett és Natura 2000 területekre hatást nem gyakorol. A tervezett kiszállítási útvonal szintén nem érint természetvédelmi oltalom alatt álló területeket.

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanok szántóföldi művelése miatt a területen értékes élőhelyek nem fordulnak elő. A szántóterület tavaszi vagy őszi vetésű egyéves nagyüzemi kultúrának ad otthont, melyen vetésforgó alapján elsősorban gabonanövényeket, kukoricát, napraforgót termelnek. A mezsgyéken gyomflóra fordul elő, védett növényfaj a területen az intenzív monokultúrás tájhasználat miatt nincsen. Az intenzív művelés miatt a terület potenciális egykori növényzete mára nem található meg, jelenleg átalakított és degradált élőhelytípusok fordulnak elő.

A Dokumentáció, a jelenlegi területhasználat és a rendelkezésre álló ortofotók alapján a területen védett növény vagy állatfajok élőhelye nem található, a szántóterület legfeljebb táplálkozási helyet nyújthat a vadon élő állatvilág számára. A bányaművelést követően, a mezőgazdasági területek közé mozaikosan beékelődő ~19 hektár kiterjedésű tervezett bányató a jelenlegi állapotnál értékesebb élőhelyként, a vizes élőhely által jelentős fajgazdagságú területként (a közepes és jó természetességgel) funkcionálhat.

A bányatelek területére vonatkozóan *a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok vagy azok élőhelyének előfordulásáról a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság által szolgáltatott biotikai adatbázis nem tartalmaz információkat. Figyelemmel a terület szántóföldi művelésére védett egyedek tartós megtelepedése a tervezett bányatelek területén a korábbi adatok óta sem valószínűsíthető.

A bányatelek területén egyedi tájérték nem fordul elő. A Dokumentáció tájvédelmi fejezete alapján a művelés alatti időszakban a tájseb fontos nézőpontokból (lakott terület, közlekedési nyomvonalak), irányából nem fog látszani, csak közvetlen a környező mezőgazdasági területekről lesz érzékelhető a szántóföldi növénykultúra magasságától függően. A felhagyáskor, a tájrendezés során kialakuló bányatónak a környezetében lévő monokultúrás szántóföldi hasznosításhoz képest tájképvédelmi szempontból pozitív (javító) hatása lehet.

A Dokumentációban foglalt élővilágvédelmi szakértői javaslatok, tervezett környezetvédelmi intézkedések, valamint a **Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) és h) pontjai**, a **Tvt. 20. § (1) bekezdése és az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről** szóló 143/2014/EU RENDELET 7. cikk (2) bekezdése alapján szükséges a tájrendezési feladatok ütemezett elvégzése, illetve a letakarítás és bányaművelés közben keletkező friss depóniák és roncsolt területek felszínén az adventív és invazív növényfajok megtelepedésének megakadályozása az alábbi feltételek teljesítésével:

- A bányaművelést úgy kell megtervezni, hogy a **talaj külön deponálva, gyommentesen az újrafelhasználásig megtartható legyen**. A biológiai helyreállításhoz más helyről hozott humuszos termőtalaj csak akkor használható fel, ha az idegen talajjal együtt behozott magvak nem veszélyeztetik a terület elgyomosodását, nem okoznak flóraszennyezést.

- A **tájrendezési feladatokat a kitermeléssel párhuzamosan** kell ütemezni a tervezett újrahasznosítási cél (bányató) kialakításával. **A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok** megtelepedését és terjedését rendszeres **mechanikai irtásukkal meg kell akadályozni**.

Tekintettel arra, hogy a bányaművelés a rendelkezésre álló ásványvagyon alapján kb. 50 év időtartamban tervezett, nem zárható ki annak lehetősége, hogy a művelés előrehaladásával egyre nagyobb területtel kialakuló vizes élőhelyen védett védett kételtű és hullófajok, védett madárfajok egyedei is megjelenhetnek.

Erre tekintettel a **Tvt. 8. § (1), 17. § (1) és 43. § (1)** bekezdéseiben foglaltak alapján a kialakuló vizes élőhelyek szaporodási időszakon belüli kíméletének szükségessége és a védett fajok egyedeinek oltalma érdekében, valamint a kialakult átmeneti élőhelyek bányászati tevékenység előrehaladása érdekében történő, esetleges átmeneti megszüntetésére figyelemmel az alábbi feltételek teljesítése szükséges:

- A bányaudvarban, művelés alatt nem álló falakon, depóniákban megjelenő védett állatok egyedeinek zavarása, veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása tilos.
- A bányaterületen létrejövő **vizes élőhelyeket**, védett kételtűek, hullók észlelése esetén, a szaporodási időszakban meg kell őrizni, bányászati tevékenységgel veszélyeztetni nem lehet. Amennyiben a kitermelés miatt a jelzett vizes élőhelyek megszüntetése indokoltá válik, a megszüntetést a területen esetlegesen előforduló kifejtett védett egyedek mentésével, a természetvédelmi hatósággal egyeztetett és engedélyezett időpontban kell végezni.

Összességében, a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján a létesítés, üzemelés és a felhagyás hatásait együtt vizsgálva megállapítható, hogy a tevékenység az előzőekben hivatkozott feltételek teljesítésével a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel. Táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett tevékenységgel kapcsolatban jelentős környezeti hatások nem várhatók.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 17. sor):

Létesítés:

A létesítés során hulladék nem képződik. A tevékenység során mobil konténereket használnak, építmények nem létesülnek, tereprendezés nem történik.

Üzemeltetés:

Az üzemeltetés során keletkező egyéb települési hulladékot (HAK 20 03 01) hulladékgyűjtő edényzetben gyűjtik és közszolgáltatás keretében adják át.

A munkagépek javítása, karbantartása külső szervizben történik. Meghibásodás esetén dízelolaj (HAK: 13 07 01*), ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű és kenőolaj (HAK: 13 02 05*), veszélyes anyagokkal szennyezett törlőkendők, abszorbensek (HAK: 15 02 02*) és veszélyes

anyagokat tartalmazó föld és kövek (HAK 17 05 03*) hulladékok képződhetnek, melyeket 2 db ütésálló, zárható gyűjtőedényben (fémhordóban) fajtánként külön-külön gyűjtenek és engedéllyel rendelkező kezelőnek adnak át. A munkagépek napi, heti szintű karbantartásakor veszélyes anyagokkal szennyezett törőkendők, abszorbensek (HAK: 150202*) képződhetnek.

A bánya területén esetlegesen elhagyott hulladékok elszállításáról és kezeltetéséről gondoskodnak.

Felhagyás:

A felhagyás időszakában hulladékok keletkezése nem várható, a mobil konténereket és a gépeket elszállítják a helyszínről.

A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján hulladékgazdálkodási szempontból várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A földtani közeg védelme szempontjából:

A beruházási terület a környezetvédelmi hatóság nyilvántartása alapján nem érint földtani közeg/felszín alatti víz szennyezettséggel kapcsolatos kármentesítési területet.

A föld, mint környezeti elem bányászati igénybevétele érinti a földfelszínt (talajt), valamint az ásványi nyersanyagot (földtani közeget). A kibányászott földtani közeg helyén bányagödör, majd bányató keletkezik.

A terepre és a földtani közeg felszínére közvetett módon a levegőből a tevékenység okozta szálló por kiülepedik. A kiülepedés helye függ a szélerejétől, a széliránytól, a domborzattól és a növényzeti lefedettségétől.

Felhagyás

A bányászat végleges tájrendezési (felhagyási) fázisában a tevékenységgel párhuzamosan végzett rekultivációs munkák után még megmaradt és tárolt meddő kőzetanyagot a bányató partvonalának, parti rézsűjének és parti sávjának kialakítására, a szárazon maradt területrészekben a terepegyenetlenségek megszüntetésére használják fel. A felhagyás célja az újrahasznosításra alkalmas állapot kialakítása.

A korábban letakart humuszos feltalajt a szárazon maradó területekre és a bányató száraz parti sávjára terítik vissza.

Havária

Üzemszerű tevékenységből és a felhagyás során normál üzemmenet mellett talajszennyezés nem származik. Illegális veszélyes hulladék lerakás szennyezheti a talajt és a földtani közeget. Havária esetén az elfolyó üzemanyag, kenőanyag szennyezés a talaj felső rétegeit néhány négyzetméternyi területen károsíthatja. A károsodás mértéke a kiömlött veszélyes anyag mennyiségétől és a hatékony mentesítés megkezdésének idejétől függ.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A tevékenység az éghajlatváltozás által **befolyásoltnak minősül** az alábbiak miatt:

- A vizsgált beruházás élettartama több, mint 15 év;
- A projekt megvalósításának helyszíne, illetve a projekt sikeressége szempontjából releváns egyéb helyszínek az éghajlatváltozásnak kitettek;
- A víz szerves része a projekt működtetésének, illetve szerves része a projekt által előállított termékeknek vagy szolgáltatásoknak;
- A projekt üzemeltetéséhez szükséges munkaerő különösképpen ki van-e téve hőmérsékleti stressznek vagy szélsőséges időjárási eseményeknek.

A tervezett tevékenység éghajlatváltozással szembeni **érzékenysége**nek vizsgálata:

A szélsőséges időjárási események hatásai érinthetik a tervezett tevékenységet.

Magas, a tevékenység megvalósítására potenciálisan veszélyeztető hatást gyakorló éghajlatváltozási hatást nem azonosítottak.

Közepes hatású, a tevékenységet közvetlenül érintő hatások:

Felhőszakadási (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése, valamint az árhullám gyakoriságának és intenzitásának növekedése befolyásolja:

- a bányában található eszközöket és a bányászatot,
- a közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő, és termékek szállításának megbízhatóságát

A szélerózió befolyásolja:

- a bányában található eszközöket és a bányászatot,
- A termelési tényezők (munkaerő, víz, energia, felhasznált anyagok, alkatrészek) mennyiségét, minőségét.

A telepítési hely tekintetében a tevékenység **kitettsége** az éghajlatváltozásnak:

Közepes mértékű hatással a felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése, a hóhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése, az aszályos időszakok hosszának növekedése, és a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése esetében lehet számolni.

Magas kockázattal a projekt esetében nem kell számolnak.

A felszíni vizek átlag-hőmérsékletének lassú növekedése, a csapadék intenzitásának növekedése, a csapadék évszakos eloszlásának változása, a hideg szélsőségek csökkenése/csökkenés a fagyos napok számában, a megnövekedett UV sugárzás és csökkent felhőképződés, az évszakra nem jellemző időjárás gyakoriságának és intenzitásának növekedése, a Villámárvíz előfordulásának, gyakoriságának és intenzitásának növekedése, az ár- és belvíz előfordulásának, gyakoriságának és intenzitásának növekedése, a vízkészletek csökkenése **alacsony mértékű hatással** van a vizsgálatok alapján.

A Dokumentáció szerint az alábbi alkalmazkodási intézkedések javasoltak:

- Különös figyelmet kell fordítani a bányafalak, rézsűk, munkarézsűk, védőtöltések, depóniák megfelelő biztonságos lejtőszögű kialakítására, rendszeres ellenőrzésére, és felülvizsgálatára.

- Üzemszünet idején a munkagépeket biztonságos helyen kell tárolni (nem lejtőn, nem a bányafal alatt, nem a bányató partján) és elmozdulás ellen szükséges megfelelően rögzíteni.
- A munkavállalóknak évente orvosi alkalmassági vizsgálaton kell megjelenni.
- Erős hőhullám idején a 11-15 órai időszakban korlátozni kell a szabadtéren fedetlen helyen végzett munkát, védőitalt kell biztosítani.
- A munkagépek kezelőfülkéinek klimatizáltaknak kell lenni.
- Fagypon alatti időszakban a szabadtéren végzett tevékenységhez megfelelő öltözetet, melegedőt, és meleg védőitalt kell biztosítani.
- Amennyiben az Országos Meteorológiai Szolgálat veszélyjelző rendszere a Pápai járásra második szintű (narancs) előrejelzést ad ki, akkor az időjárás alakulásáról részletesen kell tájékozódni, és követni kell a média által közvetített tanácsokat. Harmadik szintű (piros) előrejelzés esetén az adott időszakban a bányában nincs munkavégzés.
- Munka közben váratlan, hirtelen keletkező viharos időjárás idején a munkát fel kell függeszteni, a melegedőhelyen kell átvészelní az időszakot.

A bányászati tevékenység időszakában az egyre bővülő bányató körül a mikroklima módosul. A vízfelületen és közelében a napi, évi középhőmérséklet ingása kiegyenlítettébb, kisebb lesz, mint a korábbi területen.

A tevékenység következtében létrejövő kisebb morfológiai változás (védőtöltések kiemelkedő depóniák stb.) a bányaterületen kívüli hatásterületen nem okoz klimatikus változást, nem változtatja meg az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességet.

A tényállás tisztázás során keletkezett iratok, szakkérdés vizsgálatok és a rendelkezésekre álló információk értékelése, összevetésük a Dokumentációban foglaltakkal:

I. Közmeghallgatás

2026. 01. 29. napján Magyaragencs településen tartott közmeghallgatáson történt felvetések többsége az eljárás szempontjából kettő – az út használat és a talajvíz – témakörre korlátozódott. E tekintetben az alábbi idézetek kerültek kiemelésre a közmeghallgatás hangfelvételéből:

1. rész - út

Kérdés:

„nekem nem tűnik logikusnak ez az útvonal szállítás, mert Pápara sokkal közelebb van az Egyházaskesző Nemesgörszöny, Nagyacsád útvonal, tehát miért pont erre az útra.”

„az említett földes út véleményem szerint nem alkalmas túl nagy kamionforgalomra, hogy ennek a érdekében tesznek-e valamit az út megerősítésére, illetve, hogy az út későbbi jó karban tartására ez mezőgazdasági forgalom szempontjából jelentős.”

„a nevezett aszfaltos úton ugye ez eléggé rossz állapotú út, különösen Kemeneshőgyész után, hogy ezek az útszakaszok mivel Magyargencsről sőt Kemenesszentpéterről is Kemeneshőgyészről Pápa felé ezt az utat használja a lakosság, ugye a gépjárművek itt elég nagy forgalommalom lesz, szóval nem fog-e ez kárt tenni.”

„de tessék arra elgondolni, hogy mondja azt, hogy csak óránként 2 kamion megy itt el, 50 évig?”

Ügyfél meghatalmazottjának Válasza:

„A szállítás ugye a megközelítő útvonalon történik tehát maga a bányától helyrajzi számosan a 0125/2 hrsz.-ú földúton ugye két irányba történhet egyrészt Egyházaskesző fele a nyersanyag-feldolgozó üzem felé , illetve a másik irány a ugye a Magyargencs tehát a Pápa felé. Tehát Magyargencs, Kemeneshőgyész, Békás és úgy a 834 -as főutat elérő Pápa irányában”

„Tehát 16-al számoltunk napi szinten igen 16 nehézgépjármű napi szinten maximum, maximális kapacitás mellett tehát 2 gépjármű per óra forgalmat generál, maga a földút egész tűrhető állapotú, jó, bejárásra került a hatósággal együtt és nyilván a vállalkozó vállalni is fogja, hogy azt megerősíti öneki is érdeke, hogy megközelíthető legyen a bánya tehát el is lehessen onnan szállítani a kitermelt haszonanyagot.”

„Most, az, hogy merre szállítson ez nagyjából a vevők döntenek el ugye itt az előre annyit ismerünk, hogy a feldolgozó az Pápa településen van 2 is, illetve Egyházaskeszőn. Egyházaskeszőre szállítja, akkor ugye nem is szükséges, hogy kimenjen az országútra, onnan körülbelül 1,5 km van egy feldolgozó üzem egy másik cégnek a feldolgozója.

Maga az utaknak a használhatósága ugye súlykorlátozás itt a Rába folyó felé vannak a hidak miatt tehát a tehergépjármű forgalomnál akkor képzelhető el abban az irányban szállítás, hogyha nem nehéz tehergépjárművekkel szállítják el a vevő a megvett haszonanyagot. Tehát abban az irányban is lehetséges csak akkor kisebb 20 t alatti összteher járművel tud arra szállítani.”

„Az aszfaltos út, ugye az fogja-e bírni ezt a forgalmat? Igen”

„Az utakon erre felé nincs súlykorlátozás azt látjuk, hogy maga a Marcalvölgyében tehát vannak olyan szakaszok, amelyek pontosan a nem megfelelő alapozás miatt, hogy úgy mondjam, illetve, a az hogy tözeges területek ott az út állandó karbantartásra szorul, mármint az országos közút amit ugye a közút kezelője végez, de a többi szakasz az kifogástalan.”

„az a napi forgalommalom körülbelül ugye éves szinten olyan 100-110 napot számoltunk, ami tehát amikor működik a bánya”

„Az úttal kapcsolatban a KRESZ szabályai vonatkoznak a nehéz járművekre is és persze előírás, hogy letakarva, ponyvázva kell szállítani tehát e nélkül nem is fogja kiadni a bányából a terméket hogyha nem ponyvazzák le a jármű platóját”

2. rész - víz

Kérdés:

„Én ezzel a konkrét bányászati technológiával kapcsolatban arra lennék kíváncsi arra, hogy említette, hogy a felszíni kitermelés lesz 4-9 méter mélységig, hogy ez mennyibe fogja érinteni a talajvizet, hogyha

ez akadályozni fogja a kitermelést akkor fognak-e talajvizet szivattyúzni, vagy akkor leáll a termelés már mint úgy kérdezem mint gazdálkodó meg vagyunk itt páran, és ez nem fogja elvinni a vizet”

Ügyfél meghatalmazottjának Válasza:

"Tehát vízelemelés nem, nem történik vízkiemelés, a vízből történik a kiszedés, illetve ugye önmaga az agyag a bentonitos agyagnak olyan tulajdonsága van, hogy erősen vízzáró, tehát nem kavics vagy homok, tehát nem porózus ez az anyag, tehát ez vízgazdálkodási szempontból a környezetére minimális."

Összegzés - közmeghallgatás

A településeken tervezett forgalom kétséget és kilátástalanságot vont maga után, a települések működésüket közlekedési szempontból aggályosnak látják, a tervezett szállítási útvonal rossz állapota, valamint alternatív útvonal hiánya okán, félelmek jelentek meg az óránkénti 2 tehergépjármű oda-vissza fordulásával kapcsolatban 50 éven át.

A Meghatalmazott előadása szerint az utak bírják a tervezett forgalom növekedést, számottevő növekményt nem fog jelenteni, mert már így is terheltek az utak. A közútkezelő feladata az út karbantartása, és nem kiszámítható, hogy a jövőbeli vevők milyen gyakorisággal és milyen útvonalon fogják a szállítást megoldani.

A másik témakörben a talajvíz tekintetében, a Dokumentáció adata lett ismertetve, ami szerint nem áll fenn semmilyen ok a félelemre.

Megállapítás

A bányavállalkozó nem jelent meg személyesen és nem vett részt személyét helyettesítő, képviselőre felhatalmazott személy sem a közmeghallgatáson. **Ekképpen sérült a közmeghallgatás funkciója, elmaradt a közvetlen párbeszéd, a számonkérhetőség garanciája.**

Következtetés

A Kormányhivatal nagy fokú ellentmondást állapított meg az út használhatósága témakörben, mivel a lakosság megítélése szerint rossz minőségű a szállítási út állapota, míg a Meghatalmazott álláspontja szerint az út járható, teherhordása biztosított.

Az ellentmondás olyan kérdés sorozatot indított el, amely során a Kormányhivatal több adatot és információt igyekezett feltárni, hogy reális és valós képet kaphasson a felvetett úthasználat tekintetében.

II. vizsgálat

II/1. Út

A Kormányhivatal a fenti témakör tisztázatlansága, ellentmondása okán vizsgálati körébe vonta a Magyar Közút Nonprofit Zrt. megkeresését, amelynek megállapítása után megkereste a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályát.

A fentiekben már részletesen ismertetett álláspontból kiemelésre kerültek az alábbi részletek:

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. nyilatkozatából részlet:

„Az érintett útszakaszok pályaszerkezete nem rendszeres és nagy tengelyterhelésű tehergépjármű forgalomra lett méretezve így a fokozott igénybevétel a burkolat gyors ütemű romlásához vezethet, valamint a megnövekedett igénybevétel következtében kialakuló burkolathibák (kátyúk, süllyedések, nyomvályúk) rontják az út forgalombiztonságát is.

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály nyilatkozatából részlet:

„Az útvonal jelenlegi műszaki és jogi állapotában sem közlekedés biztonsági, sem ebből adódóan a megnövekedő zajterhelésre tekintettel sem támogatható, amíg az érintett úthálózat felújítása, fejlesztése nem történik meg.”

„Az ingatlan-nyilvántartás alapján az útvonalként megjelölt Magyargencs 049/10 hrsz.-ú ingatlan egy szántó és legelő alrészlettel rendelkezik, az ingatlan nem része a közúthálózatnak, magánút sem került kialakításra rajta, nem rendelkezik út funkcióval az ingatlan, megközelítésként jelen formájában nem használható.”

Egyházaskesző község Önkormányzat képviselő-testületi döntésének kivonata (részlet)

„Magyargencs külterületén tervezett külszíni bánya, bányászati tevékenységének érdekében, az Egyházaskesző 073/2, 067/13, 072/1 hrsz.-ú ingatlanok – szállítási útvonalként való használatához, ... járul hozzá:”

A 2026. február 12-ei tárgyalás jegyzőkönyvéből részlet:

„a kerékrázó kialakítását, a kiszállítás hétköznapiokon 7-17 óra között fog történni, az önkormányzati földutak (Magyargencs, 0125/2 és 0146 hrsz.) jókarbantartását (kamion kiszállításra alkalmassá tétel), a két kitérő kialakítását földúton.”

Megállapítás - út

A Magyargencs 049/10 hrsz.-ú külterületi ingatlan:

A Kormányhivatal áttekintette az utak rendelkezésre álló tulajdoni lapjait és egyező megállapításra jutott, hogy a Magyargencs 049/10 hrsz.-ú külterületi ingatlan 1/1 tulajdonosa magánszemély. A Magyargencs 049/10 hrsz.-ú ingatlan adatai: szántó 7 5751 m², legelő 1542 m², út kiszabályozása nem történt meg.

A Magyargencs 049/10 hrsz. ingatlanra nem került benyújtásra jelen eljárásban semmilyen használati megállapodás, vagy bármilyen megegyezést tanúsító okirat, és erre vonatkozóan nem jelöl semmilyen adatot a Dokumentáció.

A Dokumentáció 2.8.2.1 pontjában szállítás cím alatt nevesített a Bányából kivezető útvonalként a Magyargencs 049/10 hrsz.-ú ingatlan mind a kettő szállítás út tervnél.

Megállapítható, hogy a szállítási útvonal nem beazonosítható, nem áll rendelkezésre olyan információ, amely megerősíti a jövőbeli út kialakításának szándékát és erre vonatkozó okirat sem ismert. E tekintetben kijelenthető, hogy nem tisztázott a bányából kivezető útszakasz.

A Magyargencs, 0125/2 és 0146 hrsz. utak:

A Magyargencs, 0125/2 és 0146 hrsz. utak esetében az Ügyfél vállalására tekintettel elfogadható, hogy a működéséhez szükséges mértékben az utak fenntartása biztosítottá válik.

A földutakhoz kapcsolódó Egyházaskesző felé vezetett útirány esetében szintén biztosított a szállítás lehetősége.

A 8405. j. és 8412. j. utak:

A közterületi 8405. j. és 8412. j. utak esetében a rossz állapot szemrevételezéssel is nyomon követhető, nem került kimutatásra olyan tényező, ami cáfolná, hogy ezen utak teherbírása megfelelő lenne. A Dokumentáció nem tartalmaz akár az út használat, akár a teherbírás, akár az útvonal tekintetében alternatívákat. Ekként az utak állapotára tekintettel kimondható, a lakosság aggodása reális, a leírtak tekintetében a Dokumentáció hiányos.

Nem ismert, hogy történt-e az útvonallal érintett útkezelővel bármilyen egyeztetés, hogy mikorra várható a forgalom és terhelés alapján a megközelítő úthálózat megfelelő teherbírással kiépítésre, felújításra.

Konklúzió

A Kormányhivatal végkövetkeztetéseként elfogadja a Magyar Közút Nonprofit Zrt. és a Kormányhivatal társ osztályának nyilatkozatát, amelyek egymás mellett megerősítik a település vezetésének és a lakosságnak az aggályait az utak terheltsége, terhelhetősége tekintetében.

További megállapítások:

- A Dokumentáció 44. oldal középső táblázat fejlécében a Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2023. évi adatai alapján jelölés szerepel, addig a 9. Megalapozó információk, felhasznált szakirodalom cím alatt 9. felsorolásnál Az országos közutak 2024. évre vonatkozó keresztmetszeti forgalma adat olvasható. Ekképpen nem ismert a közutak tábláiban megadott adat tényleges hivatkozása.

- A bánya maximális kihasználtságú üzeme esetén bemutatásra került a Dokumentációban az útszakaszok jelenlegi forgalma:

Ennek részét képezi a Magyargencs 0125/2, 0146 hrsz.-ú földút.

A Kormányhivatal megállapítja, hogy mindkettő külterületen található kivett út, amelynek a tulajdonosa Magyargencs Község Önkormányzata.

A földutakra a Dokumentációban írt forgalmi adat (44. oldal utolsó táblázat): személygépkocsi/kistehergépkocsi 316 jármű/nap, autóbusz 34 jármű/nap, tehergépkocsi: szőlő 21 jármű/nap, nyerges 1 jármű/nap, pótkocsi 1 jármű/nap, motorkerékpár 7 jármű/nap.

A Kormányhivatal megállapítja a fenti adatok életszerűtlenségét.

Összességében kimondható, hogy ezen adat eltérés olyan mérvű hiba, ami **felveti a többi táblázatban szereplő adat hitelességét, valós tartalomként való elfogadását.** A Kormányhivatal számára

bizonytalan forrású, lehetetlen adattartalom nem képezheti a közútforgalomként bemutatandó táblázat felhasználhatóságát. Szükséges olyan forgalmi adatok ismertetése, ami tényszerű, valós, után követhető adatbázisból kerül a dokumentációba beemelésre.

II/2. Munkanap - aggályok

A munkanap értelmezésének és számolási módjának áttekintése:

A Dokumentáció 2.2. pontjának a telepítés, működés, felhagyás várható időbeli ütemezése alatt jelölt: „*a bánya évente ~100 munkanapon, napi 8 órában nappali világosság mellett tervezik üzemeltetni*”

A Dokumentáció 2.5.4. számú, az anyagfelhasználás főbb mutatói elnevezésű pontja alatt szerepelnek a várható éves üzemanyag fogyasztásra vonatkozóan (maximális volumenű kitermeléskor) az alábbi adatok:

„1 db hidraulikus kotró 1 x 250 nap x 6 óra x 18 liter = 27 000 liter

1 db homlokrakodó 1 x 250 nap x 6 óra x 18 liter = 27 000 liter”

A várható környezeti hatások értékelésekor az összefoglaló táblázatban: tevékenység szakaszai, hatások, hatásfolyamat jellemzői, minősítés, megjegyzés osztásban:

a tevékenység szakaszai alatt üzemelés-jövesztés szárazon gyakorisága 250 nap/év, az üzemelés – jövesztés vízből gyakorisága 250 nap/év.

A Dokumentáció a fenti idézetek alapján **hol 100 nap, hol 250 nap munkanappal számol**, a közmeghallgatáson 100-110 nap hangzott el. A Kormányhivatal megállapítja, hogy **a munkanapok nem tisztázottak, ellentmondás áll fenn** a Dokumentációban is és ellentmondás áll fenn a közmeghallgatáson elhangzott adatok tekintetében is. A 100 nap az év 27,4 %-át teszi ki, míg a 250 nap a 68,5%-át teszi ki. A különbség 41,1 százalékpont, azaz 150 nap. A 100 nap helyett 250 nap az 2,5-ös növekedést jelent, **ami drasztikus nagyságrendi eltérést eredményez, tisztázása elengedhetetlen tényező.**

A Kormányhivatal vizsgálta a szállításra vonatkozó adatokat – figyelemmel az eltérően megadott munkanap számokra is –, amelyeket az alábbiakban ismertet:

A Dokumentáció 2.6 pontjában „...25 tonna hasznos teherbírású nehézgépjárművekkel számoltunk”

A Dokumentáció 43. oldalának lap alján lévő táblázat fölötti bekezdésben „A szállítást nehéz-, ill. nyerges- 25 [tonna] szállítási kapacitású tehergépkocsik végzik. Maximális kapacitású üzemelésnél naponta ~16 forduló van, ami 32 elhaladást jelent.”

A Dokumentáció szerint a bányavállalkozó maximálisan évi 50 000 m³ mennyiség kitermelését tervezi.

A tevékenységet a bányafelügyelet által jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi tervben meghatározottak szerint kell végezni. A kitermelési műszaki üzemi terv tartalmazza a bányaművelés tervezett módját, ütemezését, technológiáját.

Míg a gépjárművek teherbírása tonnában megadott, addig a Dokumentációban az éves maximális kitermelésre vonatkozóan csak térfogat adatot adtak meg, sem a bentonitra vonatkozó sűrűség érték,

sem térfogat érték nem került ismertetésre, valamint a pontos technológia sem ismert, így a Kormányhivatal vélelmezett számítást tesz az alábbiakban:

Tekintettel arra, hogy az interneten található értékek (pl. bentonit biztonsági adatlapok - *Bentonit (száraz) biztonsági adatlap (RK TECH Kft.)*) alapján a **valódi sűrűség (szilárd anyag) általában 2,4 – 2,65 g/cm³**, azaz 2,5 g/cm³, így a Kormányhivatal ezen számadatot veszi figyelembe:

50 000 m³/év maximális kitermelés

1 m³ bentonit = 2,5 t bentonit

100 munkanap esetén:

50 000/100=500 m³/nap

500 m³/nap = 1250 t/nap

így 25 tonnás járművek esetén: 50 jármű/nap, ami **100 db elhaladást** jelent (50 db teli és 50 db üres járat)

100 db elhaladást számolva 8 órában: 12,5, azaz 13 jármű/óra (50 db elhaladás/8 óra=6,2 perc – ezt vesszük kétszer)

kb. 5 percenként halad el a tehergépjármű, vagy üres, vagy rakott (60 perc / 13 jármű/óra =4,5)

250 munkanap esetén:

50 000/250 = 200 m³/nap

200 m³/nap = 500 t/nap

így 25 tonnás járművek esetén: (500t/nap/25 tonna jármű) 20 jármű/nap **40 db elhaladást** jelent (20 db teli és 20 db üres járat)

40 db elhaladást számolva 8 órában: 5 jármű/óra (40 db elhaladás/8 óra=5)

12 percenként halad el a tehergépjármű, vagy üres, vagy rakott (60 perc / 5 jármű/óra=12 perc)

A fenti számítás értelmében a teljes kapacitás lett alapul véve, hogy meghatározható legyen ebből a 100 napra vetített járműszám. Miután a Dokumentáció 25 tonnás járművel számol, így a fenti számítás is erre épül. E szerint éves 100 munkanappal számolva egy napra **100 db elhaladást** jelent. Ami jelentősen meghaladja a Dokumentációban adott **32 db elhaladás számot**, több mint háromszoros mennyiséget takar.

A Kormányhivatal a fenti adatok, számítások alapján megállapítja, hogy **ellentmondás áll fenn a közmeghallgatáson elhangzott munka nap szám (100) és a fordulók száma (16/nap) között.**

A Kormányhivatal továbbá megállapítja, hogy nem egyértelmű, hogy melyik munkanap adatot vesszük alapul, hiszen 25 tonna kamion szállítás esetében vagy a 100 munka nap a valós, ahol az 1250 t/nap kiszállítás **50 db fordulót** jelent, vagy a 250 munka nap a valós, ahol az 500 t/nap kitermelés **20 db fordulót** jelent.

Megállapítható, hogy a közmeghallgatáson e tekintetben nem valós adat lett ismertetve. 100 munka nap esetében a kitermelési szándék 40%-át ismerte el a bányavállalkozó Meghatalmazottja a közmeghallgatáson: 100 nap/250 nappal = 0,4 azaz 40 %

A Kormányhivatal megállapítja, hogy amellett hogy **kétségesek a Dokumentációban bemutatott adatok, számítások, a Dokumentáció még önmagában is ellentmondásos, ami még tovább nehezíti az átláthatóságot.**

Megállapítás

A bányászati munka munkanapjainak száma ellentmondásos a Dokumentációban, ami megtévesztő információt hordoz önmagában. A köztudatban 100-110 munkanap (közmeghallgatás) rögzült, ha a 100 munkanap helyett mégis 250 munkanap lenne, az éves szinten nem közel 3 hónapot, hanem 8 hónapot meghaladó időtartamot takar, **azzal sérült a közmeghallgatás bizalmi szerepköre, és kétségesse vált a Dokumentáció valóság tartalma.**

A fentiekben részletes számításban van levezetve fajsúly tekintetében, mi is várható a közúti szállításban, milyen növekményt jelent az elhaladó jármű számokban. **A pontatlanság további bizonytalanságot okoz és nem eldönthető melyik adat is lehet a valóságos irány.**

A benyújtott szakértői dokumentációnak minden tekintetben torzítás mentesen a valóságot kell tükröznie, amelynek elmaradása a kérelmezői felelősségébe tartozó jogkövetkezményt jelent.

II/3. Készletterek kialakítása, munkagéphasználat

A Dokumentáció szerint a bányászati tevékenység munkagépei, berendezései az alábbiak:

- 1 db hidraulikus kotró-rakodó,
- 1 db gumikerekes homlokrakodó.”

A tevékenység az alábbi műveletekből áll:

- Feltárás – a fedőanyag (termőtalaj, fedő meddő anyag) eltávolítása;
- Meddő tárolás – a letakarított fedő humuszos feltalaj, és meddőanyag átmeneti tárolása;
- Jövesztés – a haszonanyag kitermelése jövesztése, rakodása;
- Készletezés, rakodás – a kitermelt haszonanyag készletezése és rakodása;
- Szállítás – a kitermelt ásványi nyersanyag mérlegelése, értékesítése, elszállítása.”

„A kitermelt ásványi nyersanyag a víz alatti kotrásos kitermelést követően a partközeli készlettérre kerül, ahonnan a haszonanyagot néhány napos szikkadás után a homlokrakodó, vagy a kotró-rakodó rakja fel a vevők járműveire.”

„A mérlegelést a rakodást végző munkagép kanalába épített mérőberendezéssel végzik.”

A fentiek alapján kétséges a Dokumentációban rögzített munkagép szám. **Nem után követhető az adattartalom, nem ismert a pontos típus, annak teljes kapacitása,** pl. a hidraulikus kotró-rakodók kapacitása és mérete nagy skálán mozog, van kis, standard, nagy teljesítményű gép, mind rakodásnál, ásásnál, teherbírásnál. A fentiekben ismertetett adatok tisztázatlansága okán vélelmezett, hogy a 2 db munkagép kevés. Nem ismert a készlettér használat sem.

A napi tevékenységet csak megfelelő mennyiségű munkagéppel lehet optimálisan elvégezni.

III. Bányavállalkozó vállalása

A Kormányhivatal rögzíti a Dokumentáción kívül, utólagosan az Ügyfél által vállalt kötelezettségeket.

Az Ügyfél vállalta:

A 2026. február 12- én kelt, VE/30/00591-15/2026. ügyiratszámú jegyzőkönyv szerint:

- A működés hétköznapi 7-17 óra között történjen.
- a kerékrázó kialakítását, a kiszállítás hétköznapi 7-17 óra között fog történni, az önkormányzati földutak (Magyargencs, 0125/2 és 0146 hrsz.) jókarbantartását (kamion kiszállításra alkalmassá tétel), a két kitérő kialakítását földúton.
- Amennyiben az Önkormányzatnak a tükröfelhelyezés költséget jelentene, vállalja annak finanszírozását.

IV. Talajvíz

A Kormányhivatal megismétli a vízügyi szakkérdés adott szövegrészletét.

„A dokumentáció a tó kialakulásához kapcsolódóan a vízszint 5 cm-es csökkenését valószínűsíti, kb. 420 m távolhatással. Ugyanakkor nem számol sem a nyílt vízfelszín kialakulásához kapcsolódóan a talajvíz esésének megszűnésével, sem a talajvíz alól kitermelt anyagtömeg víztérfogó csökkentő hatásával, továbbá a talajvíztartó réteget sem azonosítja be.

A dokumentációban a max. 23 m mély bányában a talajvíztartó vastagságára megadott 35 m nem értelmezhető, forrásmegjelölése nincs, a belőle származtatott számítások erős bizonytalansággal terheltek.”

„A dokumentáció alapján a tervezett tevékenységből – a felszíni és felszín alatti vizek, vízbázis vonatkozásában - jelentős hatás jelentkezése nem várható. A felszín alatti vízre vonatkozó hatások bizonytalansága okán a környezet hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 11.§ (2) bekezdés alapján 5 évben javasoltam megállapítani.”

A Kormányhivatal felkérésére Magyargencs Község Önkormányzata (fentiekben idézett) tájékoztatást adott arról, hogy 15 mezőgazdasági vállalkozás van a bánya közvetlen környezetében.

E tekintetben nem ismert

- a nyílt vízfelszín kialakulásához kapcsolódóan a talajvíz esésének megszűnése,
- a talajvíz alól kitermelt anyagtömeg víztérfogó csökkentő hatása,
- a talajvíztartó réteg sem azonosított.

A Veszprémi Törvényszék 103.K.700.314/2025/10 sz. ítéletének 38-39 pontjai rögzítik többek között (részletek):

„szakkérdésről alkotott véleményt a kormányhivatal más szervezeti egysége nem szakhatósági állásfoglalás szabályai szerint hozta meg. A hatóságot – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - nem köti a szakkérdés vizsgálata során szerzett vélemény tartalma.” „ A szakkérdés vizsgálatára szakértelemmel rendelkező szervezeti egység véleményt, nem pedig állásfoglalást ad. Ennek kialakítása során nem szakhatósággként jár el, hanem közreműködik a tényállás tisztázásában, véleményét az

alperes a saját álláspontjaként használhatja fel. A szakkérdésként adott vélemény nem bír a szakhatósági állásfoglaláshoz hasonló kötőerővel, amiből az következik, hogy alperesnek a tényállás tisztázása során azt fel kell használnia, azonban nem alapozhatja döntését kizárólag a szakkérdésben állást foglaló szervezeti egység véleményére, az arra történő utalással.”

E tekintetben különös hangsúlyt ad a Kormányhivatal annak a ténynek, hogy a vélemény – fentiekben idézett – **a Dokumentációban több hiányos, kidolgozatlan témakört állapított meg**, amelyek a Kormányhivatal álláspontja szerint a bánya közelében gazdálkodók társadalmi-gazdasági érdekkörébe tartozó vizsgálati szempontok. **Így nem 5 éves felülvizsgálati időt ír a Kormányhivatal, hanem hatásvizsgálati eljárásban tervezési szempontot a hiányok pótlásának előírásával.**

V. Véggkövetkeztetés

A Kormányhivatal feladata az előzetes vizsgálati eljárásban annak tisztázása, hogy a tervezett tevékenység járhat-e jelentős környezeti hatással: A **Khvr. 3. § (3) bekezdés c) pontja** alapján a Kormányhivatal az **5. § (2) bekezdése** alapján döntésében megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az **5. számú melléklet** figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

Az előzetes vizsgálati eljárásra épül a hatásvizsgálati eljárás, ahol az egymásra épülés eleve kizárja azt a kívánalmat, hogy a Kormányhivatalnak addig kellene hiánypótoltatni, ameddig az előzetes vizsgálati eljárás szakasza hatásvizsgálat nélkül lezárható lenne.

A Kormányhivatal értékeli a kérelmező dokumentációjában a tervezett tevékenység környezeti hatásainak értékelése szempontjából jelentős környezeti információkat, valamint értékeli a birtokába kerülő, rendelkezésre álló egyéb információkat is. A Kormányhivatal a fentiekben összegezte és ismertette a rendelkezésére álló dokumentáció alapján milyen tárgyban **bizonytalansági tényezőket észlelt, amelyek vélelmezett fennállása a közérdeket szembeállítja a magánérdek szerepkörével**, mivel a Dokumentáció részben hiányos, részben pontatlan, részben ellentmondásos adatokat tartalmaz. Az adatok tisztázatlansága **gátolja és ellehetetleníti a lakossági jogérvényesítést és nem vizsgálhatóak teljeskörűen a környezeti hatások adatai sem.**

Az adatok kétséges volta a levegőtisztaság-védelmi, valamint zaj- és rezgés elleni védelmi munkarészek adatbiztonságát is megkérdőjelezi.

A fentiek tekintetében a levegőtisztaság-védelmi, valamint zaj- és rezgés elleni védelmi szempontú vizsgálatokat a Kormányhivatal az alábbiakban ismerteti:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A bányászattal érintett település (Magyargencs) a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján *”Az ország többi területe”* légszennyezettségi zónához tartozik.

A bányaterület Veszprém vármegyében, a Pápai járásban, Magyargencs község külterületén, a település központjától északra 2,2 km távolságra fekszik.

A bányaművelési rendszer **felszíni típusú** külfejtés.

A tevékenység az alábbi műveletekből áll:

- Feltárás – a fedőanyag (termőtalaj, fedő meddő anyag) eltávolítása;
- Meddő tárolás – a letakarított fedő humuszos feltalaj, és meddőanyag átmeneti tárolása;
- Jövesztés – a haszonanyag kitermelése jövesztése, rakodása;
- Készletezés, rakodás – a kitermelt haszonanyag készletezése és rakodása;
- Szállítás – a kitermelt ásványi nyersanyag mérlegelése, értékesítése, elszállítása.

A Dokumentáció szerint a tevékenységet üzemnapi szinten 2 fő gépkezelő és 1 fő műszaki felügyelet látja majd el.

A légszennyezést okozó technológia:

A bányászat során a következő levegőminőséget befolyásoló hatótényezők azonosíthatók:

A fedőréteg letakarításának fázisában:

- a dízelmotoros munkagépek égéstermékének kibocsátása,
- a földmozgatás porfelverődése.

A haszonanyag kitermelésének és feldolgozásának (osztályozásának) fázisában:

- a dízelmotoros munkagépek égéstermékének kibocsátása,
- az anyagmozgatás során por felverődése.

A termelvény elszállítása során:

- a szállítást végző teherautók égéstermékének kibocsátása,
- a szállítást végző teherautók által felvert por földutakon, bányaüzemben.

A bányászati tevékenység egyes munkafázisaiból származó porkibocsátás becslésére:

Ülepedő por: a letakarítás, a kitermelés és szállítás időszakában keletkező lebegő por kiülepedése növényzetre, földfelszínre.

A hatásfolyamatok a következő csoportokra oszthatók:

- 1) A dízelmotoros munkagépek égéstermékének kibocsátása a letakarítás (fedőréteg eltávolítása), haszonanyag kitermelésekor, védőtöltések és depóniák (készlettér) kialakításakor,
- 2) Por felverődése a letakarítás, kitermelés, védőtöltések és depóniák kialakításakor,
- 3) A munkagépeknek és szállítójárműveknek, a vevők tehergépjárműveinek a belső, és külső burkolatlan szállítási útvonalakon okozott kiporzása,
- 4) A szállítást végző teherautók égéstermékének kibocsátása a kiszállítással érintett bányaüzemen kívüli burkolatlan utakon, és burkolt országutakon.

Levegőterhelést részben a bányaműveléshez használt gépi berendezések (1 db hidraulikus kotró-rakodó, 1 db gumikerekes homlokrakodó) és a vevői szállítójárművek kibocsátása, továbbá a bányászati műveletek és a szállítás során felvert por okoz.

A Dokumentáció 43. oldalán leírtak szerint „a kitermelésre és szállításra folyamatosan az egész éves időszak alatt kerül sor.” Ez ellentmondásban van a Dokumentáció egyéb részeiben említett éves üzemelési idővel.

A működés idején a munkagépek és a szállítójárművek dízelüzemű motorjainak működésekor (kipufogó) gázok keletkeznek, amelyeknek a légszennyező komponensei a CO, NO₂, SO₂, és a szálló por (PM₁₀). A Dokumentáció nem részletezi ezen munkagépek típusát, így a fogyasztási értékek becslött értéke kérdéses.

Továbbá az alapterheltségi érték egy ~46 km-re található mérőállomást értékét feltételezi, ami erősen kérdéses. **A pontos háttérszennyezettséghez a helyszíni mérés mutatja meg reprezentatívan az alapterheltséget.**

A bányában a kitermelés idején a munkagépek által kibocsátott NO_x légszennyező komponens okozza a legnagyobb terhelést. A Dokumentációban bemutatott számolások alapján hatásterület *a levegő védelméről* szóló 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Levr.**) 2. § 12c. pontjában található meghatározások közül az „A” feltételre („az egyórás (PM₁₀ esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb várható talajközeli levegőterheltség-változás”) vonatkozóan alakul ki, amely a munkagépek munkaterületének határától számított 24 m távolság. A hatásterület lakott területet nem érint.

A kapcsolódó szállítás:

Száraz időszakban a munkagépek és szállítójárművek mozgása a bányaterületen és a nem portalanított utakon porfelverődéssel jár.

A Kormányhivatal fentiekben bemutatott számolásai alapján megállapítható, hogy a napi fordulók száma nem tisztázott. A Dokumentáció 39. oldala 32 forduló/napot említ, míg a 43. oldal már csak 16 forduló/napot. A kitermelés és szállítás napjai szintén nem egyértelműek a Dokumentációban.

A tevékenységhez kapcsolódó szállítás az alábbi közút-szakaszokat érinti:

8412 Várkesző-Vönöck összekötő út (8+500-14+300)

8405 Nyárád-Kemeneshőgyész összekötő út (3+466-10+146)

8405 Nyárád-Kemeneshőgyész összekötő út (0+000-3+466)

834 Pápa-Sárvár másodrendű főút (3+853-12+685)

A terület járművel Magyargencsről Kemenesszentpéter felé haladva a falut elhagyva ~0,5 km után (a 8412 – Várkesző-Vönöck összekötő útról a '10 km + 350 m' szelvényénél) ÉK-re a földútra letérve, majd a földúton 2,1 km távolság után érhető el, de Egyházaskesző felől is megközelíthető földúton.

A kitermelés megkezdését követően évente maximum 50 000 [m³] ásványi nyersanyag kitermelését tervezik.

A Dokumentációban bemutatott számolások alapján a szállításból származó levegőterhelés mértéke jelentős mértékű immisszió növekedést nem okoz. A kibocsátott szennyező anyagok a légtérben rövid időn belül felhígulnak.

Megjegyzendő azonban, hogy ezen értékek becslött értékek. A folytonos vonalforrás számítás esetén légköri stabilitásnak a „*labilis*” értékkel számol földutak esetén, ami nem reprezentálja megfelelően a

legéletszerűbb átlagot. A labilis állapot túlbecsüli a függőleges hígulást. Azt eredményezi, mintha a por pillanatok alatt elszáll a magasba, ami a valóságban (a porszemcsék tömege és a talajközeli súrlódás miatt) nem így történik. A földúton közlekedő járművek mechanikai turbulenciát okoznak, ami a talajközeli rétegben akkor is a semleges rétegződés irányába hat, ha a környezet egyébként stabilabb lenne. A legtöbb porképződéssel járó tevékenység mérsékelt szélben történik, ami fizikailag a „normális” állapotnak felel meg.

A Dokumentáció továbbá nem tartalmaz a szállítási útvonalak hatásterületét bemutató térképet.

A bánya területe 24 ha, így nem éri el a 25 ha nagyságú területet, ezért az Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról, valamint a 91/689/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló Európai Parlament és a Tanács 166/2006/EK rendeletének (2006. január 18.) I. melléklet 3. b) pontjának értelmében nem bejelentés köteles diffúz forrás, ezért mentesül az éves jelentéstételi kötelezettség alól.

Rekultiváció, hatások a felhagyás alatt

A tájrendezés alapjául szolgáló újrahazsnosítási cél: a leművelt terület tó (horgásztó, jóléti-, pihenőtó és az azt körülvevő rekreációs szárazulat) célú utóhasznosítása.

A bányászati tevékenység teljes befejezését követően egy ~ 19 ha nagyságú 7 – 9 m mélységű bányató jön létre, amelyet 35 ° -os dőlésszögű rézsűk fognak határolni.

Az eredeti terepfelszín a bányászattal megváltozik, ugyanis az ásványi nyersanyag kitermelését követően vizes terület marad vissza alacsonyabb térszínen. A meder alja a ~ 112,9 – 117,6 m Bf - i szintek között alakul ki. A tó vízszintje ~125,0 m Bf szinten lesz. A bányatavat határoló rézsűk felső (száraz) élei 127,5 - 125,5 m Bf szintek között jönnek létre.

A tájrendezési munkák ütemezése a műszaki üzemi tervben folyamatosan történik, így a termelés előrehaladásával a visszamaradt terület tájrendezését folyamatosan végzik.

A rekultivációt követően a terület rendezett képet fog mutatni, és megfelelően illeszkedik a környező tájba.

A fentiek alapján kétségesek a Dokumentációban bemutatott adatok, számítások, a Dokumentáció még önmagában is ellentmondásos, ami még tovább nehezíti az átláthatóságot, ennek alapján nem dönthető el a tervezett tevékenységgel és az annak megvalósításához szükséges szállítási tevékenységgel összefüggésben, hogy levegőtisztaság-védelem szempontjából feltételezhető-e környezetre gyakorolt jelentős hatás, ezért indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

A jelen határozat rendelkező részének 2.1.4 pont szerinti rendelkezését a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint – a 6. számú mellékletben foglaltak figyelembevételével – rögzítettem a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeként.

Zaj- és rezgés elleni védelmi szempontból:

A Bányatelek Magyargencs település külterületén, a település központjától É-i irányban 2,2 km távolságra fekszik.

A tervezett Bányatelek különleges beépítésre nem szánt terület - bányaterület (Kkb) övezeti besorolású területen található, amit általános mezőgazdasági terület (Má) és gazdasági erdőterület (Eg) övezeti besorolású területek vesznek körbe. A Bányatelek DNy-irányban közlekedési (közúti) és közműterület (KÖu) övezeti besorolású területtel szomszédos.

A Dokumentáció szerint a legközelebbi védendő létesítmény a Bányatelektől D-i irányba 1690 m-re, Magyargencs belterületén, falusias lakóterület (Lf) övezeti besorolású területen található 327 hrsz-ú beépítetlen lakóterület.

A Bányatelek Magyargencsről Kemenesszentpéter felé haladva a falut elhagyva ~0,5 km után (a 8412 – Várkesző-Vönöck összekötő útról a '10 km + 350 m' szelvénynél) ÉK-re a földútra letérve, majd a földúton 2,1 km távolság után érhető el. A Bányatelek Egyházaskesző felől is megközelíthető a Kossuth utcáról a TSZ utca vagy a Bentonit utcára letérve, majd ezek folytatásaként az Egyházaskesző 067/13 hrsz-ú földúton keresztül.

Kivitelezés:

A telepítés várhatóan 1 hétig tart. A 2 db munkagépet a gépkezelők viszik ki a területre, a 2 db mobil konténert darus járművel viszik ki. Összességében a létesítéshez köthető zajkibocsátás elhanyagolható.

Üzemelés:

A Dokumentáció szerint a tevékenységet 50 évig tervezik folytatni, évente 100 munkanapon, napi 8 órában, nappali időszakban. Folyamatok: feltárás (letakarítás), meddő tárolás, jövesztés (kitermelés), készletezés és rakodás, szállítás. A fedőréteget eltávolítását homlokrakodóval és hidraulikus kotró-rakodóval tervezik. A kitermelést hidraulikus kotró-rakodóval végzik majd. A kitermelt anyagot a vevők a saját tehergépjárműveikkel szállítják el.

Bányaművelés során a munkagépek és berendezések működésekor, a letakarás-, jövesztés- és rakodás folyamata során, a rakodógép kanálának a közettel való érintkezésekor, depóniába, járműre történő ürítéskor, illetve jelzés adásakor várható zajkibocsátás.

A Dokumentáció szerint az üzemelés során várhatóan 1 db hidraulikus kotró-rakodó, 1 db gumikerekes homlokrakodó és 2 db teherautó működik majd a Telephelyen. Amennyiben a munkagépek napi 8 órában működnek, úgy a folyamat zajkibocsátása 108,6 dB körül alakul.

A Dokumentációban bemutatott akusztikai számítások szerint a zajterhelés mértéke az üzemelés során várhatóan nem haladja meg a *zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM- EüM rendeltben (a továbbiakban: **ZajHÉ**) 1. melléklete szerinti vonatkozó zajterhelési határértékeket a legközelebbi védendő létesítményeknél.

A Dokumentáció zajvédelmi munkarészeiben foglaltak szerint a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **ZajR**) 6. §-a alapján lehatárolásra került a létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterülete (ÉK, DK, DNy irányokban (mg-i terület) 239 m; ÉNy-i irányban (erdő) 141 m, nem áll fedésben más hatásterülettel), ami alapján a tervezett tevékenység zajszempontú hatásterületén védendő terület, épület vagy helyiség nincs, ezért a ZajR 10 §-a szerinti zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges.

Szállítás (üzemelés alatt):

A Dokumentáció szerint a munkavállalók naponta 3 db személygépkocsival érkeznek a Telephelyre, valamint maximális kapacitású üzemmenetnél üzemnapokon 32 fuvar (16 oda, 16 vissza)

nehéztehergépkocsi forgalomra lehet majd számítani. A várható többletforgalom alapján a szállítással érintett útszakaszok forgalmi adatait is figyelembe véve a Dokumentáció akusztikai számításai szerint a szállítással érintett útszakaszok esetében a bányászati tevékenységhez kapcsolódó gépjárművek forgalmából származó járulékos zajterhelés növekedés (max. 1,46 dB) nem éri el a 3 dB-t, ezért a ZajR 7 §-a szerinti szállítási hatásterület kijelölése nem szükséges.

Az előbbi, a szállítási tevékenység járulékos zajterhelés-változásra vonatkozó számítások azonban nem részletezik, hogy a megadott napi 32 fuvar hogyan alakul ki, ami azért is szükséges lenne, mert a Dokumentációban 100, illetve 250 munkanap/év is megadásra került, ami akár 2,5-szeres eltérést is jelenthet a fuvarszámban, amennyiben a max. kapacitáshoz viszonyítunk. Továbbá a leírás azt sem részletezi, hogy mekkora teherbírású járműveket vett figyelembe a napi fuvarszám meghatározásánál.

A fentiekre tekintettel nem egyértelmű, hogy a tervezett tevékenység megvalósításához szükséges szállítási tevékenységre vonatkozóan szükséges-e zajszempontú hatásterület kijelölése a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő területeken.

Felhagyás:

A bányászati tevékenység teljes befejezését követően egy ~ 19 ha nagyságú 7 – 9 m mélységű bányató jön létre, amelyet 35 °-os dőlésszögű rézsűk fognak határolni. A felhagyási fázis során az üzemeléshez is használt 1 db hidraulikus kotrót és 1 db gumikerekes homlokrakodót használnak. A felhagyáskor nem kell számolni tehergépkocsi forgalommal, mert a Bányatelken belül deponált anyagok kerülnek felhasználásra. A folyamat zajkibocsátása 105,5 dB körül alakul. A felhagyás időtartamát 3 hónapra becsülik.

A Dokumentációban bemutatott akusztikai számítások szerint a zajterhelés mértéke a felhagyás során várhatóan nem haladja meg a ZajHÉ 1. melléklete szerinti vonatkozó zajterhelési határértékeket a legközelebbi védendő létesítményeknél.

Rezgésvédelem:

A Dokumentáció szerint tervezett Bányatelken használt nehézjárművek (munkagépek, tehergépjárművek) által keltett folyamatos véletlenszerű rezgések hasonlóak az építési műveleteken használt gépek rezgésszintjeivel. Az általuk keltett rezgése sebesség a forrástól 10 m-re max. 2 mm/s, 15 m-re pedig már észlelési küszöb alatti a föld felszínén.

A rezgések a talaj csillapító hatása következtében jelentősen mérséklődnek, így a tervezett Bányatelken folytatott tevékenységtől származó rezgések a környező települések lakóterületein továbbra sem haladja meg a ZajHÉ 5. melléklete szerinti határértékeket.

A fentiek alapján kétségesek a Dokumentációban bemutatott adatok, számítások, a Dokumentáció még önmagában is ellentmondásos, ami még tovább nehezíti az átláthatóságot, nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tervezett tevékenység megvalósításához szükséges szállítási tevékenységre vonatkozó zajvédelmi hatásterület kijelölése szükséges-e, illetve ezzel összefüggésben nem dönthető el, hogy zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából feltételezhető-e a tervezett tevékenységből származó környezetre gyakorolt jelentős hatás, ezért indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

A jelen határozat rendelkező részének 2.1.4 pont szerinti rendelkezését a ZajR 7. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel, a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint – a 6. számú

mellékletben foglaltak figyelembevételével – rögzítettem a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeként.

Minderre tekintettel a Kormányhivatal megállapítja, hogy zaj- és rezgés elleni védelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatók meg:

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok alapján – a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően az előzetes vizsgálat eredményének és a Khvr. 5. számú melléklet szempontrendszerének figyelembevételével – összefoglalóan megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységből adódóan a levegőtisztaság-védelmet és zaj- és rezgésvédelmet érintően, valamint a felszín alatti vizeket érintően jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni, melyről az 1.1 pontban rendelkeztem.

Az 1.2 pont szerint megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem kötött egységes környezethasználati engedélyhez.

A Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pontjának aa) alpontjára tekintettel a 2.1 pontban szerepeltettem a Khvr. 6. számú mellékletének figyelembevételével a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit, az abban kiemelten vizsgálandó kérdéseket.

A 2.1.1-2.1.3 pontban szereplő előírások jogalapja a Khvr. 6. § (1a) bekezdése, valamint a 6. számú melléklet 2. a) pontja, 2. b) ba) alpontja és a 4. c) cb) alpontja.

A 2.1.4 pont jogalapja a a Khvr. 6. számú mellékletének 2.a) pontja, 3. a) és c) alpontja, és a 4. a) pontja, valamint a ZajR 7. § (2) bekezdés b) pontja.

A 2.1.5 pontban foglaltakat a Khvr. 6. számú mellékletének 4. c) pontjára figyelemmel írtam elő.

A 2.1.6 pontban foglaltak jogalapja a a Khvr. 6. számú mellékletének 3. d) da) és df) alpontja, a 2.1.7 pontban foglaltaké a Khvr. 6. számú melléklet 2. a) pontja, figyelemmel a 4. számú melléklet 6. b) bj) alpontjára.

A Khvr. 5. § (7) bekezdése szerint a környezethasználó a határozat véglegessé válását követő két éven belül kérheti a környezetvédelmi engedélyt, mely rendelkezésre a 2.2 pontban hívtam fel az Ügyfél figyelmét.

A határozat jogalapja a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81 § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján a 6.0 pontban rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint, ha az előzetes vizsgálati eljárásban közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap.

Előzőekre figyelemmel az ügyintézési határidő leteltének napja – tekintettel a 2025. évi téli igazgatási szünetre és arra, hogy az ügyintézési határidő 60 nappal meghosszabbításra került – 2026. március 20. Az ügyintézés a jelen határozat közzlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Khvr. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az eljárásban részt vett települések (Magyargencs, Kemeneshőgyész, Békás települések) jegyzőjének, hogy a határozat kézhezvételét követő **ötödik napon** gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről, melyről az **7.0 pontban** rendelkeztem. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá a Kvt. 71. § (3) bekezdésére és az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján való **közhírré tételéről**.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**) az SZTFH-BANYASZ/1216-2/2026. iktatószámú végzésében (Kormányhivatalnál VE/30/00591-9/2026. ügyiratszámom iktatva) a Magyargencs IV. - agyag védnevű bányatelek megállapítási eljárását felfüggesztette és kérte a tájékoztatást a jelen eljárás befejezéséről a végleges döntés megküldésével, melyre tekintettel a végleges határozatot megküldöm a Bányafelügyelet részére.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint gondoskodok, melyről a rendelkező rész **8.0 pontjában** adtam tájékoztatást.

A **9.0 pontban** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről:

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(5) bekezdései rendelkeznek. A határozat elleni **fellebbezési jogot** az Ákr. 116. §-a, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a Khvr. 26/A. §-a biztosítja. A fellebbezésre vonatkozó további előírásokról az Ákr. 82. §-a, 117-119. §-ai, valamint a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati eljárás díjáról szóló tájékoztatás a Díjr. 2. § (5)-(7) bekezdésein, valamint az 5. § (1) bekezdésén és 9. § d) pontján alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a közléstől számított 15 napon belül nem terjeszt elő fellebbezést, akkor a fellebbezési határidő leteltét követő napon a döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

A Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rend. 5. §-a és a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Korm. rend. 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus időbélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. "KAPPEL-BÁNYATERVEZÉS" Kft. (cégkapura: 24723509)
2. *Tájékoztatósul:* BENTOMIX GROUP Kft. (cégkapura: 32854444)
3. Magyarécs Község Önkormányzata - ügyfél (hivatali kapun: 742111109)
4. Nemesgörsönyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője - közzététel (hivatali kapun: 523003958)
5. Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője - szakhatóság (HK: 255039178)
6. Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK: 175029327)
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (HK: 457389379)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (HK: 166301915)
9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (HK: 212502319)
10. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (HK: 566185331)
11. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (HK: 751029730)
12. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, (HK: 555423120)
13. VEVKH honlap
14. Irattár

Véglegessé válás után:

15. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (HK: 469506375)
16. Hatósági nyilvántartás